Terugkoppeling op het advies:

Hieronder staat wat het college aan inbreng heeft ontvangen, wat het college daarvan heeft opgepakt en hoe, en wat het college niet oppakt en waarom.

Wat hebben we gehoord	Wat pakken we op en hoe	Wat pakken we niet op en waarom
Modelverordening Maatregelen Rondom de redelijke termijn voor het opleggen van een maatregel: • Hanteer een minimum- en maximumtermijn (differentiëren), afhankelijk van de zwaarte. • Waarbij het panel adviseert uit te gaan van 4 tot 8 weken en rekening te houden met de termijn van de zienswijze. • Daarnaast adviseren zij bij beëindiging van de uitkering geen maatregel meer op te leggen. Rondom de zienswijze voorafgaand aan het opleggen van een maatregel: • Maak het voornemen tot het opleggen van een maatregel schriftelijk kenbaar aan betrokkene (via brief of e-mail of anderszins). • Laat de keuze van de wijze waarop de zienswijze wordt gegeven bij de betrokkene en houdt daarbij de mogelijkheid van een mondelinge en schriftelijke zienswijze open. • Daarnaast zijn er geen opmerkingen ten aanzien van de overige artikelleden uit de modelverordening. Rondom de inhoud van de beschikking: • Vul het artikel uit de modelverordening aan met wanneer de maatregel wordt uitgevoerd.	Wij danken het cliëntpanel voor de uitgebrachte adviezen en nemen dit op de volgende manier over: **Redelijke termijn opleggen maatregel** We hebben een maximumtermijn van 8 weken verwerkt in artikel 6.2.2 van de (ontwerp)verordening Participatiewet, IOAW en IOAZ Edam-Volendam. Daarnaast is een inspanningsverplichting voor het college opgenomen om bij minder zware maatregelen een termijn van maximaal 4 weken te gebruiken. In het tweede lid hebben we opgenomen dat er géén maatregel meer mag worden opgelegd wanneer de uitkering is beëindigd. **Zienswijze voorafgaand aan maatregel** In artikel 6.2.3 is opgenomen dat het voornemen tot het opleggen van een maatregel schriftelijk kenbaar wordt gemaakt. Ook laten we de keuze voor de wijze waarop de zienswijze wordt gegeven bij belanghebbende. Dit volgt uit het eerste lid. **Inhoud beschikking maatregel** We hebben de tekst van de modelverordening Maatregelen Participatiewet, IOAW en IOAZ van de VNG (model juli 2026) overgenomen in artikel 6.2.4 en daaraan toegevoegd dat moet worden opgenomen wanneer of over welke periode de maatregel wordt uitgevoerd. Dit volgt uit onderdeel c.	

• Daarnaast adviseren de panelleden de beschikking zo kort en duidelijk mogelijk te houden voor de betrokkene, waarbij slechts de kernzaken worden opgenomen. Rondom de tenuitvoerlegging van de maatregel: • Neem de in het model opgenomen mogelijkheden over.	Bij het aanpassen van de sjabloon-beschikking zullen we erop inzetten om de beschikking zo kort en duidelijk mogelijk te houden. **Tenuitvoerlegging maatregel** We hebben de onderdelen uit artikel 6 van de Modelverordening maatregelen van de VNG (model juli 2026) overgenomen in artikel 6.2.5 van de (ontwerp)verordening.	
1. Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid • Het panel adviseert de gedragingen uit artikel 7 van de modelverordening over te nemen. • Daarbij werd benadrukt dat bij het nalaten om tijdig een aanvraag te doen voor een voorliggende voorziening rekening moet kunnen worden gehouden met de bekendheid van de inwoner met die voorziening en met de bijbehorende aanvraagtermijn, voor zover dit relevant is voor de beoordeling van de verwijtbaarheid. • Het panel onderstreepte dat bij de beoordeling altijd sprake moet zijn van maatwerk. Niet alleen de gedraging zelf, maar ook de aard en ernst, de persoonlijke omstandigheden en de mate van verwijtbaarheid moeten worden meegewogen.	**Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid** De gedragingen zijn overgenomen in eerste lid van artikel 6.2.6. De nieuwe wetgeving zorgt ervoor dat aan de voorkant van het opleggen van een maatregel al rekening moet worden gehouden met onder andere: ▪ de aard en ernst van de gedraging; ▪ de mate van verwijtbaarheid van degene die de gedraging begaan heeft; en ▪ de mate waarin de overtreding gevolg is van een handelen of nalaten van het college. Dit kader wordt ook in de Participatiewet opgenomen. Soms moet door wettelijke voorschriften zelfs worden afgezien van een maatregel. Bijvoorbeeld als elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt. Daarom hoeven dit soort zaken niet in de verordening worden vastgelegd. Het advies van uw panel ligt daarmee in lijn met de nieuwe wetgeving.	
2. Hoogte en duur van de maatregel bij tekortschietend besef	**Hoogte en duur van de maatregel bij tekortschietend besef** We hebben het eerste lid van artikel 8 van de Modelverordening Maatregelen van de VNG (model juli 2026) overgenomen in artikel 6.2.6. Voor het tweede lid is in lijn met het advies van uw panel	

• Ten aanzien van artikel 8 van de modelverordening adviseert het panel om het eerste lid over te nemen. • Voor het tweede lid adviseert het panel om variant b te gebruiken. • Dit betekent dat het percentage van de maatregel oploopt naarmate het financiële nadeel hoger is. Daarnaast adviseert het panel om: o bij recidive een zwaardere maatregel mogelijk te maken; o een mogelijkheid op te nemen om bij een zeer laag bedrag geen maatregel op te leggen; o op basis van de huidige uitvoeringspraktijk te onderzoeken welke categorieën van percentages en duur passend zijn bij verschillende benadelingsbedragen; o daarbij ook rekening te houden met de gevolgen van een volledige weigering van de uitkering. • Het panel gaf aan dat een vaste maatregel niet in alle gevallen passend is en dat een combinatie van maatwerk, proportionaliteit en duidelijkheid voor inwoners wenselijk is.	gekozen voor variant b van de Modelverordening maatregelen, hetgeen betekent dat het percentage oploopt bij een hoger financieel nadeel. De adviezen ten aanzien van recidive en geen maatregel bij een zeer laag bedrag zijn ook opgenomen in dit artikel. Verder is gekeken naar gangbare categorieën en percentages bij andere gemeenten. De overige adviezen zijn reeds in wetgeving opgenomen.	

• Ook werd benoemd dat het college in voorkomende gevallen kan bezien of bijstand in de vorm van een lening een passend alternatief is.		
3. Maatschappelijke participatie • Het panel geeft aan dat van de inwoner mag worden verwacht dat deze zich actief inspant en gemaakte afspraken nakomt. • Ondersteuning en aanbod dienen aan te sluiten bij de individuele behoeften, mogelijkheden en capaciteiten van de persoon. • Daarbij moeten de voorwaarden en verplichtingen helder zijn. • Het panel benadrukte verder dat goed moet worden gekeken naar: o de noodzaak van de inzet; o het beoogde resultaat; o de verhouding tussen kosten en opbrengst; o zorgvuldig en kritisch gebruik van gemeenschapsgeld. • Vrijwilligerswerk en andere vormen van maatschappelijke participatie mogen niet op voorhand in de weg staan van betaald werk,	**Maatschappelijke participatie** Deze adviezen zijn overgenomen en verwerkt in artikel 2.2.1 en hoofdstuk 3 van de (ontwerp)verordening.	

voor zover dat binnen de mogelijkheden van de inwoner ligt. • Het panel adviseert daarnaast om laagdrempelige voorzieningen en verwijzingen hiernaar expliciet op te nemen, zoals de sociale basis, de toegang, de bibliotheek en vergelijkbare voorzieningen in de wijk of buurt.		
4. Specifieke ondersteuning voor jongeren • Het panel adviseert om hierover geen afzonderlijke bepaling op te nemen in de verordening. • Als onderbouwing werd genoemd dat binnen de gemeente en het onderwijs al verschillende vormen van ondersteuning beschikbaar zijn, zoals spreekuren en voorlichting. • Wel adviseert het panel om te blijven monitoren of aanvullende of specifieke ondersteuning nodig blijkt.	**Specifieke ondersteuning voor jongeren** In de Model Re-integratieverordening van de VNG (model juli 2026) is een artikel toegevoegd waarin specifieke ondersteuning voor jongeren kan worden opgenomen, zoals spreekuren of voorlichting. Op verschillende locaties binnen de gemeente (binnen en buiten de muren van het stadskantoor) worden al inloopspreekuren georganiseerd waar ook jongeren terechtkunnen met hun vragen, ook voorlichting en informatievoorziening aan jongeren heeft onze aandacht. Daarnaast zijn ondersteuning en voorzieningen genoemd in hoofdstuk 2 van de (ontwerp)verordening beschikbaar voor de wettelijke doelgroep. De doelgroep is uitgebreid met jongeren door toevoeging van artikel 7a, eerste lid, van de Participatiewet aan de definitie van doelgroep. Wel kunnen voor specifieke voorzieningen soms extra voorwaarden gelden die de doelgroep iets kleiner maken. Of kunnen in de wet leeftijdsbeperkingen staan, zoals bij de participatieplaats. De mogelijkheid van ondersteuning bij een leerwerktraject voor jongeren blijft ook behouden. Jongeren kunnen dus al in aanmerking komen voor een breed palet aan	

	ondersteuningsmogelijkheden. In lijn met het advies van het cliëntpanel is ervoor gekozen geen apart artikel over specifieke ondersteuning voor jongeren op te nemen in de (ontwerp)verordening. We zullen in de uitvoering blijven monitoren of aanvullende of specifieke ondersteuning nog extra nodig is voor deze doelgroep.	
5. Verzoeken van scholen en onderwijsinstellingen Voor verzoeken van scholen en onderwijsinstellingen adviseert het panel om uit te gaan van: • een maximale termijn van 2 weken voor een ontvangstbevestiging; • een maximale termijn van 6 weken voor een inhoudelijke reactie. Daarbij adviseert het panel om de reguliere gemeentelijke werkwijze als uitgangspunt te nemen en deze termijnen zo nodig daarop af te stemmen. • Als in de praktijk kortere termijnen mogelijk zijn, dan kunnen die worden gehanteerd.	**Verzoeken van scholen en onderwijsinstellingen** We nemen in lijn met het advies in artikel 2.2.15, eerste lid, van de (ontwerp)verordening een maximale termijn op van 5 werkdagen voor een ontvangstbevestiging. Daarnaast nemen we in het tweede lid de maximale termijn van 6 weken voor de inhoudelijke reactie over uit het advies.	