| Vraag en antwoord wegingstafel 20 oktober 2026 | | |
|---|---|---|
| Zienswijze herontwikkeling Julianaweg 106 Volendam (AMVO) | | |
| Datum vraag | Fractie(s) | Vraag en antwoord |
| 07-10-2026 | ONS Belang | A. Besluitvorming over het stedenbouwkundige volume:<br>Sjoerd Soeters heeft namens de gemeente voor de nieuwe Amvo-locatie een stedenbouwkundig voorstel opgesteld dat qua volume groter was dan het huidige plan. Daarbij hebben overleggen plaatsgevonden met de intaketafel van de initiatievenloods en de gemeentelijke stedenbouwkundige.<br><br>Vraag 1.<br>Kan het college toelichten op welk moment en op basis van welke inhoudelijke en beleidsmatige argumenten van dit eerdere stedenbouwkundige plan is afgeweken?<br>Antwoord 1:<br>Sjoerd Soeters is indertijd ingehuurd om de mogelijkheden te schetsen van een aantal belangrijke locaties binnen het Programma Waterfront. De massastudie die door Soeters voor de AMVO was ontworpen had een groot bouwvlak, liep door tot in de Zeestraat en miste het dorpse karakter. Het plaatsen van de jaarlijkse kermis op het AMVO parkeerterrein werd binnen deze massastudie bemoeilijkt. De massastudies van Soeters zijn niet afzonderlijk voorgelegd aan de Initiatievenloods, de Intaketafel en de Stuurgroep Ruimtelijke Initiatieven (verder Intaketafel e.a.). De massastudies van Soeters zijn ook niet officieel vastgesteld door het college en/of de gemeenteraad.<br>Het plan van Soeters is vervolgens intern als inspiratiebron gebruikt voor het verder opstellen van de richtinggevende stedenbouwkundige volumes voor locaties in het Programma Waterfront. Deze richtinggevende volumes zijn op 27 januari 2026 vastgesteld door het college.<br><br>Vraag 2:<br>Welke rol heeft het advies van de intaketafel daarbij gespeeld en op welke wijze is dit advies meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming van de stuurgroep ruimtelijke initiatieven?<br>Antwoord 2: |

| | | |
|---|---|---|
| | | De Intaketafel e.a. geven geen advies en nemen geen besluiten met uitzondering van een besluit over het vervolg van het initiatief. Zij benoemen een initiatief als 'wenselijk' of als 'niet wenselijk'. De benoeming van de Intaketafel e.a. voor de AMVO was 'wenselijk' voor de sloop van het pand en de nieuwbouw van het pand met een woningbouwprogramma vanaf de eerste etage en een maatschappelijke/commerciële invulling van de plint. Er zijn voorwaarden en aanvullende suggesties meegegeven.<br>De stuurgroep heeft de benoeming 'wenselijk onder voorwaarden' overgenomen en heeft besloten om het initiatief op te nemen in het Team Projectenbureau. Het college heeft kennis genomen van het initiatief, de benoeming 'wenselijk' en het vervolg.<br><br>B. Rollen en verantwoordelijkheden binnen het proces:<br>Bij het initiatief waren Sjoerd Soeters, de gemeentelijke stedenbouwkundige en de intaketafel van de initiatievenloods en de stuurgroep ruimtelijke Initiatieven betrokken. Plan Soeters heeft het niet gehaald. Vervolgens kiest gemeente voor een andere stedenbouwkundige uitwerking.<br><br>Vraag 3:<br>Kan het college inzichtelijk maken welke rol, verantwoordelijkheid en beslissingsbevoegdheid ieder van deze partijen gedurende de initiatieffase had?<br>Antwoord 3:<br>De initiatieffase start als het initiatief door de Intaketafel e.a. als 'wenselijk' is benoemd en ondergebracht wordt bij het Team Projectenbureau. Het Edam Volendam Ruimtelijk Plan Proces (verder EVRPP) wordt gevolgd.<br>Soeters maakte geen onderdeel uit van het projectteam met vakadviseurs dat is samengesteld bij de start van de Initiatiefase binnen het EVRPP.<br>De vakadviseur stedenbouw maakt onderdeel uit van het projectteam.<br>De Intaketafel e.a. maken geen onderdeel uit van de Initiatieffase van het EVRPP.<br>De initiatiefnemer is in de initiatieffase van het EVRPP verantwoordelijk voor het vervaardigen van een massastudie dat aan het projectteam wordt voorgelegd.<br>Het College van B&W neemt besluiten conform het EVRPP. |

| | | |
|---|---|---|
| | | Vraag 4:<br>Wie was uiteindelijk verantwoordelijk voor het bepalen van het stedenbouwkundige ontwerp?<br>Antwoord 4:<br>De initiatiefnemer is bij de start van de initiatieffase zelf verantwoordelijk voor het aanleveren van de massastudie.<br><br>C. Meerwaarde van de initiatieffase:<br>Een belangrijke functie van een initiatieffase is dat een initiatiefnemer aan het einde van deze fase duidelijkheid krijgt over de ruimtelijke kaders en daarmee de haalbaarheid van een plan.<br><br>Vraag 5:<br>Kan het college aangeven welke concrete resultaten en zekerheden een initiatiefnemer aan het einde van de initiatiefase mag verwachten?<br>Antwoord 5:<br>Conform het EVRPP stelt het college aan het einde van de Initiatieffase de haalbaarheidsanalyse van de massastudie vast. Het programma is op dat moment uitgewerkt in volumes. Dit volume moet al rekening houden met de inrichting van de openbare ruimte. Na vaststelling van het college gaat het een Anterieure Overeenkomst aan met de initiatiefnemer. Daarin worden afspraken vastgelegd over het vervolg. Daarna start binnen het EVRPP de Ontwerpfase.<br><br>Vraag 6:<br>In hoeverre zijn de uitkomsten en adviezen uit deze fase vervolgens bindend voor de verdere partijen en planontwikkeling?<br>Antwoord 6: Als het college conform het EVRPP aan het einde van de Initiatieffase de haalbaarheidsanalyse van de massastudie vaststelt dan staan de uitgangspunten grotendeels vast. Bij een wijziging van de uitgangspunten ten opzichte van de vastgestelde haalbaarheidsanalyse moet het college opnieuw een besluit nemen over deze gewijzigde uitgangspunten.<br><br>D. Participatie en veranderende uitgangspunten:<br>De gemeente en de initiatiefnemer zijn na de ‘initiatievenloodsfase’ gezamenlijk een participatietraject met de omgeving gestart. Stedenbouwkundige heeft projectontwikkelaar nadien verzocht nog meerdere stedenbouwkundige aanpassingen te |

| | | |
|---|---|---|
| | | doen.<br><br>Vraag 7:<br>Kan het college toelichten welke uitgangspunten bij de start van het participatietraject met de buurt als vaststaand beschouwd mogen worden, aangezien het wijzigen hiervan direct van invloed is op de haalbaarheid van het plan?<br>Antwoord 7:<br>In het proces van de Intaketafel e.a. wordt de benoeming 'wenselijk' of 'niet wenselijk' gedaan, mogelijk met voorwaarden en/of aanvullende suggesties. De Initiatievenloods heeft indertijd de sloop van het pand en de nieuwbouw van het pand met woningbouw vanaf de eerste etage en een maatschappelijke/commerciële invulling van de plint als 'wenselijk' benoemd met voorwaarden en aanvullende suggesties. Het project is ondergebracht bij het Team Projectenbureau. Het project is vervolgens opgestart en volgt het EVRPP. Er is een projectteam samengesteld met de betrokken vakadviseurs. Daarbinnen is geadviseerd over de voorgelegde massastudie. Dat wordt in een Rapportage Quickscan vastgelegd en op basis daarvan start vervolgens de participatie. Met de Rapportage Quickscan én de uitkomsten van de participatie wordt het plan waar nodig aangepast door de ontwikkelaar en nogmaals getoetst door het projectteam. Uit de toets komt dan naar voren waar het plan op dat moment nog afwijkt van de gemeentelijke kaders. Als er kaders zijn waar de initiatiefnemer niet aan kan voldoen heeft het college de mogelijkheid om van deze kaders af te wijken.<br><br>Vraag 8:<br>Indien het college van mening is dat tijdens deze buurtparticipatie het stedenbouwkundig volume nog onderdeel is van de participatieruimte, wat is dan het nut van de initiatievenloodsprocedure?<br>Antwoord 8:<br>Zie de procesbeschrijving in vraag 7.<br>Het nut van de Intaketafel e.a. is om in een heel vroeg stadium een initiatief als 'wenselijk' of als 'niet wenselijk' te benoemen op basis van de Omgevingsvisie 2040 en al het vastgestelde beleid. Dit om te voorkomen dat een initiatiefnemer in het voortraject onnodige kosten maakt. De participatie maakt geen onderdeel uit van het proces van de Intaketafel e.a.<br>De Intaketafel e.a. heeft de sloop van het pand en de nieuwbouw van een pand met woningbouw vanaf de eerste etage en een maatschappelijke/commerciële invulling van de plint op deze locatie als 'wenselijk' benoemd met voorwaarden en aanvullende suggesties. Vervolgens is het initiatief als project ondergebracht bij het Team Projectenbureau en is de |

| | | |
|---|---|---|
| | | Initiatieffase binnen het EVRPP gestart. De participatie vond plaats na het gereed komen van de Quickscan over de destijds voorgelegde massastudie. Op basis van de uitkomsten van de Quickscan en de uitkomsten van de participatie wordt de massastudie waar nodig aangepast en voorgelegd aan het projectteam. Aan de hand daarvan wordt de haalbaarheidsanalyse opgesteld.<br><br>E. Gevolgen voor initiatiefnemers en toekomstige ontwikkelingen:<br>Blijvend uitgangspunten wijzigen en terugtreden op de schreden gedurende een langlopend initiatief heeft gevolgen voor de planning, kosten en haalbaarheid van een ontwikkeling. Daarnaast kunnen dergelijke ervaringen van invloed zijn op het vertrouwen van toekomstige initiatiefnemers in het gemeentelijke proces.<br><br>Vraag 9:<br>Hoe beoordeelt het college deze gevolgen in geval van Amvo in combi met Foksiastraat en voor mogelijke andere (potentiële) ontwikkelaars?<br>Antwoord 9:<br>Het proces is hierboven omschreven. Als participatie niet kan leiden tot wijzigingen, heeft participatie ook geen zin. Het is derhalve een proces met kaders, maar waarbij soms ook nog wel eens tot andere inzichten gekomen kan worden. Vooral bij grote bouwprojecten. Het uiteindelijke doel is om zonder juridische procedures tot een voor alle partijen aanvaardbaar plan te komen.<br><br>F. Evaluatie van het proces:<br>Op basis van het verloop van dit initiatief mag je jezelf afvragen of het doorlopen huidige proces voldoende duidelijkheid en voorspelbaarheid biedt.<br>Vraag 10:<br>Is het college bereid het doorlopen proces op onderstaande punten te evalueren?<br>•hoe de verhouding tussen de intaketafel, gemeentelijke stedenbouwkundige, stuurgroep RI, is geregeld tijdens de initiatiefase en daarna ;<br>•welke status de adviezen van de intaketafel hebben;<br>•wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor het vaststellen van het stedenbouwkundige kader; |

| | | |
|---|---|---|
| | | •op welk moment een initiatiefnemer ervan mag uitgaan dat belangrijke uitgangspunten voldoende vaststaan.<br>Antwoord 10:<br>De evaluatie/doorontwikkeling van de Intaketafel e.a. is intern opgestart. Het EVRPP wordt jaarlijks met het Team Projectenbureau geëvalueerd.<br><br>De verhouding is als volgt: De strategisch adviseurs van de vier afdelingen vormen de Intaketafel. Voorafgaand aan de behandeling van een initiatief haalt hij/zij op hoofdlijnen de input op bij de relevante vakadviseurs van zijn/haar vakafdeling. De Initiatieffase van het EVRPP start pas na het proces van de Intaketafel e.a. op het moment dat het initiatief als 'wenselijk' is benoemd en als project is ondergebracht bij het Team Projectenbureau. Er wordt een projectteam met vakadviseurs samengesteld. Het project start met een Quickscan, dan volgt de participatie en daarna wordt de Haalbaarheidsanalyse uitgevoerd.<br>Er is geen status. De Intaketafel e.a. geeft geen advies. Ze benoemt in een heel vroeg stadium een initiatief op hoofdlijnen als 'wenselijk' of 'niet-wenselijk' met voorwaarden en/of aanvullende suggesties. De Stuurgroep neemt de benoeming over en kan nog aanvullende voorwaarden en/of suggesties meegeven.<br>Het College van B&W heeft in dit geval de richtinggevende stedenbouwkundige volumes vastgesteld waaraan een initiatief wordt getoetst.<br>Conform het EVRPP, aan het einde van de Initiatiefase met de resultaten van de haalbaarheidsanalyse worden de volumes, met daarbij behorende uitgangspunten voor de ontwikkeling, vastgesteld. |
| 06-10-2026 | D66 | Vraag 1:<br>Welke participatie heeft plaatsgevonden met omwonenden, ondernemers, en andere belanghebbenden over de herontwikkeling van de AMVO-locatie?<br>Antwoord 1: Er is een bijeenkomst geweest voor omwonenden, georganiseerd door de initiatiefnemer.<br><br>Vraag 2:<br>Wat is er uit deze participatie gekomen en hoe is dit verwerkt in de plannen?<br>Antwoord 2:<br>Veel bezoekers waren enthousiast. Enkele omwonenden gaven aan zorgen te hebben omtrent de massa van de bebouwing, evenals de parkeerdruk in de omgeving. Gemeente en initiatiefnemer hebben de zorgen aangehoord. De ontwikkelaar heeft |

| | | |
|---|---|---|
| | | geprobeerd om met meer plasticiteit, de massaliteit van het gebouw in te passen. Verder wordt de parkeerbalans weloverwogen.<br><br>Vraag 3:<br>Kan het college de verslagen van de participatie met de raad delen?<br>Antwoord 3: De participatie (evenals de verslaglegging daarvan) is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. De verslagen worden als bijlage toegevoegd in de BOPA procedure en worden op dat moment openbaar. |
| 08-10-2026 | Zeevangs Belang | Volgens de beschikbare gegevens hebben de percelen een gezamenlijke oppervlakte van:<br><br>Perceel 1: 985 m²<br>Perceel 2: 125 m²<br>Totaal kadastraal oppervlak: 1.110 m²<br><br>bron;<br>https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/EDM00/D/5770<br>https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/EDM00/D/6896<br>parkeerterrein https://kadastralekaart.com/kaart/perceel/EDM00/D/8587<br>Op de situatietekeningen wordt echter aangegeven:<br><br>Kadastrale grens AMVO: ca. 1.100 m²<br>Huidige AMVO: ca. 980 m²<br>Nieuwe AMVO: ca. 1.170 m²<br><br>Hierbij ontstaat een onduidelijkheid.<br>Wanneer het totale perceeloppervlak circa 1.110 m² bedraagt en de nieuwe AMVO wordt opgegeven als circa 1.170 m², ontstaat een verschil van ongeveer 60 m².<br><br>Vraag 1: |

| | | |
|---|---|---|
| | | Kan worden toegelicht waar deze extra circa 60 m² vandaan komen?<br>Is de opgegeven nieuwe AMVO van 1.170 m² correct?<br>Antwoord 1:<br>De vierkante meters zijn nodig om op de begane grond de gewenste gebruiksfuncties een plek te kunnen geven. De 1.170 m² is correct.<br><br>Vraag 2:<br>Wordt er grond aan het perceel toegevoegd of verkocht of geruild?<br>Antwoord 2:<br>De grond moet worden verkocht.<br><br>Vraag 3:<br>Is sprake van een afwijking tussen de kadastrale oppervlakte en de oppervlakte die voor de AMVO-berekening wordt gehanteerd?<br>Antwoord 3:<br>Ja.<br><br>Vraag 4:<br>Welke uitgangspunten zijn gebruikt bij de berekening van de huidige en nieuwe AMVO?<br>Antwoord 4:<br>Het perceel van de voormalige AMVO is goed bekend en kan worden uitgemeten. Het nieuw benodigde perceel komt tot stand door de oppervlakten van de verschillende onderdelen bij elkaar op te tellen.<br><br>Vraag 5:<br>Graag ontvangen wij een nadere onderbouwing van de oppervlakteberekening, zodat inzichtelijk wordt hoe de nieuwe AMVO van circa 1.170 m² zich verhoudt tot het totale kadastrale oppervlak van circa 1.110 m².<br>Antwoord 5:<br>De verschillende gebruiksoppervlakken bedragen: 812 m² maatschappelijk, 200 m² horeca op de hoek, 40 m² entree en |

| | | |
|---|---|---|
| | | vluchtweg. Deze ruimten kunnen niet bestaan zonder gangen, muren en gevels, waardoor het totaal naar verwachting neerkomt op 1.170 m² te bebouwen oppervlak. |
| 07-10-2026 | PRO | De gemeenteraad wordt gevraagd af te zien van het bindend adviesrecht. In de Regeling adviesrecht, delegatie en participatie Edam-Volendam heeft de gemeenteraad vastgelegd in welke gevallen zij bindend advies wil uitbrengen over een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Het afzien van het bindend advies voor een specifieke casus is niet in lijn met de vastgestelde Regeling adviesrecht, delegatie en participatie. Deze bevat geen afwijkingsmogelijkheid.<br><br>Vraag 1.<br>Is er juridisch getoetst of de gemeenteraad voor één specifieke casus en ruim vóór het afgeven van de omgevingsvergunning kan afzien van haar bindend adviesrecht en daarmee kan afwijken van de vastgestelde adviesrechtregeling? Zo ja, kunt u ons een juridische onderbouwing geven waaruit blijkt dat dit mogelijk is?<br>Antwoord 1:<br>De voorwaarden voor het bindend adviesrecht heeft de gemeenteraad zichzelf opgelegd. De voorwaarden hieromtrent worden al snel behaald. Een project heeft al snel meer dan 3 woningen, waardoor alle projecten van omvang formeel langs de gemeenteraad komen voor het bindend adviesrecht.<br>Wat de gemeenteraad zichzelf heeft opgelegd, kan de gemeenteraad ook van afwijken.<br><br>Vraag 2.<br>Als dit niet onderdeel is van de juridische onderbouwing: kunt u garanderen dat het afzien van het bindend adviesrecht voor één specifieke casus en ruim vóór het afgeven van de omgevingsvergunning niet leidt tot precedentwerking?<br>Antwoord 2:<br>Gezien de unieke eigenschappen van het project, wordt verwacht dat het risico op precedent klein is.<br><br>Een van de argumenten voor het afzien van het bindend adviesrecht in dit stadium is dat deze werkwijze veel (procedure)tijd bespaart.<br><br>Vraag 3.<br>Hoe bespaart het niet hoeven voorleggen van het raadsvoorstel voor bindend advies tijd ten opzichte van de nu gevolgde |

| | | |
|---|---|---|
| | | werkwijze, waarbij het college in een eerder stadium een soortgelijk raadsvoorstel voorlegt dat ze in een normale adviesrecht-procedure niet aan de gemeenteraad zou voorleggen? De benodigde (procedure)tijd blijft hiermee toch hetzelfde?<br>Antwoord 3:<br>In de formele BOPA procedure is geen rekening gehouden met het moment waarop het bindend adviesrecht kan worden afgegeven binnen de proceduretijd van de BOPA. Formeel kan het adviesrecht pas worden afgegeven als het verzoek is afgerond, immers het advies omtrent de BOPA moet compleet zijn (en daarmee zo goed als worden afgegeven) voordat de gemeenteraad al dan niet een goed afgewogen besluit kan maken omtrent het wel of niet definitief verlenen van de BOPA. De proceduretijd van de BOPA (acht weken) is nodig om de verschillende elementen van de BOPA te toetsen. Daarna pas kan deze richting de gemeenteraad worden gestuurd. Tussen het aanleveren van de stukken van de BOPA aan de raad, zitten nóg zes weken, waardoor de proceduretermijn niet op tijd wordt gehaald. De gemeente mag de termijn eenmaal met zes weken verdagen, maar moet daar goede redenen voor hebben. Het niet halen van het adviesrecht valt niet onder deze redenen. Doordat de procedure omtrent het adviesrecht nu parallel loopt aan het verdere traject, wordt hiermee tijd bespaard.<br><br>In het raadsvoorstel staat: ‘’Tijdens de Technische Commissie Ruimte van 4 december 2025 is de techniek van de regeling adviesrecht besproken. Het voorliggende raadsvoorstel is een praktisch voorbeeld waarbij de gemeenteraad vooraf input kan geven op het project en kan afzien van haar formele adviesrecht voor dit project, om de formele procedure te verkorten’’. Tijdens de bespreking in de Technische Commissie bleek dat het college de wens had om het adviesrecht aan te passen. De bedoeling was om hierover besluitvorming door de gemeenteraad te laten plaatsvinden.<br><br>Vraag 4.<br>Waarom wordt ervoor gekozen om vooruit te lopen op een formele aanpassing van de adviesrechtregeling, waardoor de gemeenteraad nog geen debat heeft kunnen voeren over de voor- en nadelen van deze werkwijze?<br>Antwoord 4:<br>Met name vanwege de tijdsbesparing. Daarnaast kan de gemeenteraad nu nog in een vroeg stadium van het plan haar inbreng geven.<br><br>Beslispunt 2 is het afgeven van een positieve zienswijze op basis van het Voorlopig Ontwerp voor dit project, conform de |

| | | |
|---|---|---|
| | | bijgevoegde tekeningen.<br><br>Vraag 5.<br>Welke elementen kunnen er nog veranderen aan het Voorlopig Ontwerp en welke staan vast?<br>Antwoord 5:<br>In principe staat het volume van het ontwerp vast. De uiterlijke kenmerken kunnen nog wijzigen. Het project is nog niet door de Welstand beoordeeld. Deze toetst op onder andere gepaste materialisatie.<br><br>De bibliotheek in de nieuwe AMVO wordt 800 m2 groot. Aan de Foksiastraat is deze 1.300 m2. Dit is een aanzienlijk verschil in oppervlakte.<br><br>Vraag 6.<br>Graag ontvangen wij een compleet overzicht van alle bibliotheekvoorzieningen die verloren gaan in de nieuwe bibliotheek ten opzichte van de huidige bibliotheek aan de Foksiastraat.<br>Antwoord 6:<br>Dit is in overleg met de bibliotheek bepaald. Het krijgt een moderne opzet waardoor het met minder vierkante meters uit kan.<br><br>Vraag 7.<br>Hoe rijmt de afname van het beschikbare oppervlakte van de nieuwe bibliotheek zich met het voornemen om een ‘’sterke, moderne’’ volwaardige bibliotheek in Volendam te behouden die ook nog een deel van de bibliotheekleden in Edam kan bedienen, zoals te lezen in het raadsvoorstel Bibliotheekvoorzieningen Edam-Volendam?<br>Antwoord 7:<br>Zie antwoord 6.<br><br>Vraag 8.<br>Is er onderzocht of het mogelijk is om de bibliotheek aan de Foksiastraat te behouden in een nieuw gebouw in combinatie met appartementen? Wat was de uitkomst van dit onderzoek en waarom is hier niet voor gekozen? |

| | | |
|---|---|---|
| | | Antwoord 8:<br>Nee, dat is niet onderzocht. Dit zou betekenen dat voor de huidige bibliotheek een tijdelijk onderkomen zou moeten worden georganiseerd voor de duur van de bouw van de nieuwe Foksiastraat. Daarnaast is het parkeren in dat gebied nu al beperkt, met appartementen erbij zou dat niet passen. Daarnaast is 800 m2 voldoende voor een moderne bibliotheek.<br><br>Onder Alternatieven lezen we dat als de AMVO niet doorgaat, dat de ontwikkelaar – die ook eigenaar is van het gebouw van de bibliotheek aan de Foksiastraat – de huur kan opzeggen. Daardoor zou Volendam zonder bibliotheek komen te zitten. De gemeente moet dus min of meer wel meegaan in de ontwikkeling van dit plan om risico's ten aanzien van het voortbestaan van de bibliotheek aan de Foksiastraat te voorkomen. Dit is een bijzonder onprettige positie voor de gemeente, omdat dat de beoordelingsvrijheid bij dit initiatief voor het college en de gemeenteraad beperkt.<br><br>Vraag 9.<br>Heeft de gemeente op enige manier of enig moment invloed gehad op de selectie van de partij die het pand aan de Foksiastraat heeft aangekocht?<br>Antwoord 9: Nee.<br><br>Vraag 10.<br>Is het risico dat de ontwikkelaar deze twee projecten aan elkaar zou linken en het risico dat dat meebrengt voor het bestaande huurcontract van de bibliotheek voorzien toen bekend werd welke partij de Foksiastraat aangekocht heeft?<br>Antwoord 10:<br>De gemeente ziet dit niet als een risico maar als een kans. Er kan een moderne bibliotheekvoorziening gehuurd worden op de AMVO locatie door de bibliotheek op een centrale locatie. Daarnaast kunnen er een flink aantal appartementen gerealiseerd worden. De bibliotheek heeft het pand aan de Foksiastraat verkocht vanwege financiële problemen. Door deze transactie is er sprake van een win win situatie.<br><br>De ontwikkelaar van het voorliggend project heeft de gemeenteraad recent een mail gestuurd om zijn onvrede met de werkwijze van de gemeente te uiten. Daarin heeft de ontwikkelaar geschreven de plannen mogelijk on hold te zetten. |

| | | |
|---|---|---|
| | | Vraag 11.<br>Is de conflictsituatie tussen de gemeente en de ontwikkelaar inmiddels opgelost?<br>Antwoord 11:<br>Er is geen sprake van een conflictsituatie en het college geeft er de voorkeur aan om de inhoud van de brief niet in de openbaarheid te bespreken.<br><br>Zover wij kunnen lezen wordt het woningbouwprogramma nergens in het voorstel expliciet genoemd.<br><br>Vraag 12.<br>Wat wordt het woningbouwprogramma van dit project? (aantallen, betaalbaarheid, e.d.)<br>Antwoord 12:<br>Het woningbouwprogramma staat nog niet vast, maar op dit moment wordt uitgegaan van 30-35 woningen. Ook de prijs van de woningen staat nog niet vast. |