

Verslag van: de openbare vergadering Raadsplein Gemeente Edam-Volendam, bespreekronde Ia
Datum: donderdag 26 januari 2017
Tijd: 19.30 uur
Locatie: grote zaal vergadercentrum Edam

Voorzitter: de heer A. de Jong
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), C.A.M. de Graaf (PvdA), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD). De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), H. Hellingman (VVD), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), V. Tuijp (CDA), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Burgemeester: mevrouw L.J. Sievers
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
mevrouw G.H.M. Sombroek (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Spreekrecht burgers.

Spreekrecht is aangevraagd door de heer T. Sterk namens de bewoners Blokrouw voor agendapunt 5.

De heer T. Sterk spreekt als volgt:

Ik kijk uit de op de Lange Weeren. Sommigen van u hebben dat al gedacht of zelfs hardop gezegd: "Die willen hun uitzicht niet kwijt". Dat klopt.

Maar zoiets zeggen of denken berust op een drogredenering. Er zijn ook andere belangen, bijvoorbeeld bouwbelangen. Bij een discussie over nut en noodzaak van bebouwing zullen degene die iets te verliezen hebben, het hardst nadenken over dat nut en over die noodzaak.

De laatste tijd komt de Lange Weeren, in de media, telkens voorbij als bouwlocatie. Het laatst gepubliceerde plan van Scholtens heeft de gemoederen danig bezig gehouden en tot nadenken aangezet. Er vanuit gaande dat dit plan bedoeld was om de gemeente onder druk te zetten om de 3^e ontsluitingsweg te forceren, toonde dit plan wel de minachting van een projectontwikkelaar naar de huidige bewoners.

Ik spreek ook namens mensen die het uitzicht op de Lange Weeren niet hebben, maar vrezen voor verkeersoverlast bij het bouwrijp maken, het bouwen en het extra bewonersverkeer. Het gepubliceerde plan van Scholtens laat immers zien dat de doorgang naar het bouwterrein is gepland op de plaats waar Schoener, Karveel en Galjoen samen komen. De smalle straten zijn nu al niet echt toereikend voor het normale bewonersverkeer, laat staan als er bouwverkeer bij komt.

Een aantal van ons wijst op de gezondheidsproblemen die samenhangen met de locatie. Dat is geen onzin. Bij wind uit het westen vervuilen de ramen nu al van het fijnstof. Stof en vuil van en door het toegenomen autoverkeer opgeslingerd. Dit verspreidt zich straks ook door de nieuwe wijk.

Dan de geluidsoverlast van dit zelfde drukke verkeer. Klachten hierover van de toekomstige bewoners zijn zeker te verwachten. Zwaar vrachtverkeer, sirenes van politie en ambulances en geen knop om het uit te zetten.

De Lange Weeren vormt door zijn bodemstructuur één grote waterberging. Bij bebouwing verliest het die capaciteit. Dan zijn er extra en dure maatregelen nodig om dat te compenseren. Dit zijn voorbeelden van zaken die vooraf overzien moeten worden om te voorkomen dat men later voor onverwachte verrassingen komt te staan.

Als er gebouwd gaat worden is dat vooral voor mensen van buiten. De N247 zal als gevolg daarvan nog verder verstopt raken en dat pleit eigenlijk voor de grootst mogelijke terughoudendheid bij bouwen langs de N247.

De besluitvorming is gebaseerd op cijfers en analyses van het woningbehoefteonderzoek Companen (2016).

Door de gemeente naar de vuilnisbak verwezen. Het analyseren van cijfers kent echter meerdere oplossingen en: wie betaalt, die bepaald. In deze cijfers naar woningbehoefte zijn ook meegenomen het aantal mensen van buiten de gemeente die zich hier vestigde als gevolg van de nieuwbouw in de Broeckgouw. Deze regio opvang maakt de analyses geflatteerd en creëert vanzelf weer een nieuwe behoefte.

Verder blijkt dat de woningbehoefte uitsluitend in Amsterdam aanwezig is. Onze gemeente maakt deel uit van RAP-regio Stadsregio Amsterdam waardoor woningbehoefte kan worden doorgeschoven naar randgemeenten. Deze regio behoefte is één van de voorwaarden om de Lange Weeren te kunnen bebouwen. Het programma Tegenlicht uit september 2016 laat zien dat in Amsterdam bijna 11.000 woningen fulltime worden verhuurt aan AIRBNB. Nog afgezien van het aantal dichtgetimmerde wooncomplexen, om aan de verhuurderstax te ontkomen, creëert Amsterdam zijn eigen woningbehoefte. Het voorgaande en de hype omtrent “woningnood in Amsterdam” doet sterk het vermoeden rijzen dat de versnelde bouw van de Lange Weeren meer te maken heeft met het verzilveren van dure bouwgrond door de eigenaren van het opvullen van een lokale behoefte.

Om nu het laatste stukje bouwgrond dat Volendam rijk is te gebruiken om een IJ-burg in de Lange Weeren te maken is niet te verantwoorden. Tenslotte zijn wij loopjongetje of afvoerputje van Amsterdam.

Ik heb helaas maar vijf minuten dus moet hier ongeveer eindigen. Een aantal volkswijsheden om u voor te houden: “bezint, eer ge begint” en “ten halve gekeerd is beter dan ten hele gedwaald

De heer D. Dijkshoorn vraagt of de heer Sterk de mening deelt dat de kinderen uit Volendam ook in Volendam moeten kunnen wonen en zo ja, wat is dan een geschikte locatie om in de toekomst in Volendam te wonen?

De heer T. Sterk antwoordt dat hij alle fracties een brief heeft toegezonden voorafgaand aan deze vergadering. Alles heeft te maken met de demografische verhoudingen, in de bijlage van de brief zit een kaartje van de opbouw van de leeftijdsgroepen. Te zien is dat de groep van 65+ bijna 35% van de bevolking uitmaakt. Tussen nu en een aantal jaren wordt deze groep een stuk kleiner.

De Broeckgouw is nog niet volgebouwd en er komen gezinswoningen vrij van ouderen. Ook moeten ouderen langer thuis blijven wonen. In plaats van gezinswoningen zijn er meer aangepaste woningen nodig voor ouderen.

De heer N.M. van Straalen vindt dat de heer Dijkshoorn deze vraag aan de wethouder of aan de raad moet stellen en niet aan de heer Sterk.

Hij vraagt of de heer Sterk antwoord van het college heeft gekregen op zijn vraag m.b.t. de doorgang naar het bouwterrein nl. het kruispunt van de Schoener, Karveel en Galjoen.

De heer T. Sterk antwoordt dat een artikel in de Nivo werd gepubliceerd, niet officieel van de gemeente. Het artikel riep de nodige vragen op. De bewoners dachten dat het was gepubliceerd voor de bewoners om tegen de gemeente te ageren en dat daardoor de derde ontsluitingsweg geforceerd zou worden neergegoid om de wijk aansluitend aan de Schoener en Karveel te kunnen bewerkstelligen. De bewoners hebben geen vragen aan de gemeente gesteld om hen niet in de kaart te spelen.

De voorzitter dankt de heer Sterk voor zijn bijdrage.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot vaststellen verslagen besprek rondes Ia en Ib d.d. 24 november 2016.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Voorstel inzake nut en noodzaak discussie uitbreidingslocatie De Lange Weeren.

De heer A.C.J. Koning geeft een presentatie aan de hand van sheets.

De heer L.T. Kras zegt dat vóór de Broeckgouw al over de Lange Weeren werd gesproken.

Vanaf het begin was duidelijk dat na de Broeckgouw nog één gebied over is waar gebouwd kan worden.

Naar de spreker zegt hij dat de raad van Edam-Volendam de problemen bij het bouwen en alle andere negatieve zaken die daar bij komen kijken heel serieus neemt en dat de raad geenszins van plan is om de Lange Weeren vol te bouwen voor de regio.

Spreker geeft aan dat er nog geen plannen zijn, maar dat wordt vastgesteld dat de eventuele bouw in de Lange Weeren niet wordt geblokkeerd. Enkele jaren geleden is door de meerderheid van de raad al vastgesteld dat de Lange Weeren gerealiseerd moet worden, gezien het feit dat veel jonge mensen na de Broeckgouw nog geen plaats hebben om te wonen.

N.a.v. de opmerkingen dat onderzoeken niet zouden kloppen kan hij een concreet feit geven nl. dat in de gemeente de afgelopen tien jaar 3500 jongeren tussen de 12 en 24 zijn afgevoerd van de basisschool.

Nu het eind van de Broeckgouw in zicht is moeten zaken worden onderzocht in de Lange Weeren en worden voorbereid. De eerste intentie is niet te veel bouwen en zeker veel voor onze lokale inwoners. Dat wil zijn partij niet blokkeren en er komen kansen om iets te vinden van de voorstellen die het college zal voorleggen.

Spreker wil het niet verder uitstellen, vanaf 2011 wordt er over gesproken en nu in 2017 staat het eindelijk geagendeerd. Uitstel kan alleen goed zijn voor mensen die later in de Nivo schrijven dat deze coalitie weer niet doorpakt. Daar past hij voor. We moeten een keer beginnen en vanavond wordt een traject gestart.

Ook is het voorbarig om te zeggen dat er 760 tot 1160 woningen gebouwd moeten worden, er moet gebouwd worden als nut en noodzaak is bewezen en het liefst voor eigen inwoners. Zijn partij heeft een amendement opgesteld, mede ondertekend door de coalitiepartijen om de aantallen uit het besluit te halen. Hier is nog veel discussie over, zelf heeft hij weinig vertrouwen in het feit dat het niet nodig is, de komende periode zal dat blijken.

Het is zijn fractie niet te doen om de Lange Weeren vol te plempen met huizen en dat daar vooral veel bijstandstrekkers komen en mensen uit Amsterdam komen wonen. Er wordt al lang gesproken over het benutten van deze uitleglocatie als dat nodig is. Hij laat zich graag overtuigen door onderzoeken en cijfers. Een dergelijk onderzoek naar de hoeveelheid jongeren is niet zo moeilijk en er kan van uitgegaan worden dat de meeste in het dorp willen blijven wonen.

Wij willen onze jeugd niet verwijzen naar andere oorden, terwijl er nog een gebied ligt waar beperkt gebouwd kan worden.

De heer W.J.M. Visscher dankt de heer Sterk voor zijn bijdrage.

Volendam|80 is op voorhand geen tegenstander van bouwen in de Lange Weeren, maar omdat de nodige basis ontbreekt ziet hij liever dat dit onderwerp wordt uitgesteld totdat de woonvisie is vastgesteld.

Ruim van tevoren heeft zijn partij, samen met de PvdA en GroenLinks, in de agendacommissie voorgesteld dit agendapunt te verplaatsen naar een later tijdstip zolang er nog geen woonvisie aan ten grondslag ligt. Het woonvisie document is vorige maand teruggetrokken door wethouder Koning. Het college geeft in het vraag en antwoord document aan dat het woonvisiedocument niets te maken heeft met de discussie over nut en noodzaak van het bouwen in de Lange Weeren. De woonvisie zou namelijk gaan over de periode 2017-2021 en het bouwen in de Lange Weeren start na deze periode.

Dit is te kort door de bocht, kortzichtig denken en denken in hokjes. Je hebt een plan of een visie waar de Lange Weeren al dan niet onderdeel van is.

Overigens denk dan ook niet: "na mij de zondvloed en het volgende college zoekt het tegen die tijd wel weer uit".

De volgorde was in eerste instantie goed: eerst het woonvisiedocument vaststellen en daarna een besluit over nut en noodzaak van de Lange Weeren. Het feit ligt nu eenmaal dat de zaken zijn veranderd sinds de laatste raadsvergadering in december waarin de wethouder de woonvisie heeft teruggehaald.

Vanavond een besluit nemen over de Lange Weeren in omgekeerde volgorde, hieruit kan geconcludeerd worden dat er weer gestart wordt aan de finish, en ik val weer in herhaling nu.

Duidelijk is dat het woonvisiedocument voor de wethouder kennelijk van ondergeschikt belang is en inmiddels een blok aan het been begint te worden, maar beste wethouder en college: een woonvisie is een leidraad, het plan en de basis voor de toekomst. Kunnen wij op basis van benodigde informatie die ontbreekt bepalen hoeveel woningen er nodig zijn, voor wie, voor senioren, voor starters of voor de regio. Het kan toch niet zo zijn dat onze senioren straks met een rollator langs de N247 wandelen, v r bij alles vandaan.

Volendam|80 mist belangrijke informatie zoals inbreilocaties, Maria Goretti locatie, Tase terrein, Korsnass terrein, Seinpaal locatie, deze zijn onlosmakelijk verbonden aan de woonvisie en in het verlengde daarvan aan het nut en noodzaak van de Lange Weeren.

Niets horen wij over deze belangrijke dossiers van inbreilocaties die wel degelijk een belangrijke rol spelen.

De Lange Weeren is het laatste schaarse stuk grond in de kern van Volendam waar zorgvuldig mee om dient te worden gegaan. Hoe kan van de raad worden verwacht dit besluit vandaag te nemen zonder woonvisie. Op deze vraag horen wij graag het antwoord van de wethouder.

Op basis van de documenten die ons ter beschikking zijn gesteld over nut en noodzaak van de Lange Weeren zijn wij ook nog niet overtuigd. Terwijl het juist heel goed mogelijk is dat die noodzaak er wel degelijk is.

Zeer teleurstellend vinden wij dat de wethouder een intentie overeenkomst sluit op 1 december met Scholtens, terwijl op dat moment zelfs de woonvisie voor de eerste keer nog langs de raad moet.

Een dergelijk belangrijk besluit als de Lange Weeren dient zoveel mogelijk draagkracht te krijgen van de gemeenteraad, daarom pleit Volendam|80 voor uitstel van dit onderwerp. Eerst een goed onderbouwde woonvisie, daarna dient de raad een uitgewerkt voorstel te krijgen over de planning en fasering van de woningbouw in de Lange Weeren. Hoeveel woningen per jaar, wat is er nog nodig naast de inbreilocaties en doorstroming in bepaalde woonwijken.

In feite zijn dit de kaders en dat is nou precies waar de raad over gaat.

De heer V. Tuijp zegt dat zijn partij al jaren heeft gepleit voor de Lange Weeren en dat hebben meerdere partijen gedaan en toen was daar geen woonvisie voor nodig.

Het is van belang dat de risico's bij marktpartijen worden neergelegd. Het CDA wil nooit meer de situatie meemaken zoals destijds bij de Zuidpolder. Zelf heeft hij dat aan den lijve ondervonden en met hem duizenden jongeren en dat heeft schrijnende situaties opgeleverd. Hij weet zeker dat een groot aantal raadsleden zich dat nog herinnert. Destijds heeft de gemeente het voor de poorten van de hel weggesleept zodat het uiteindelijk wel kon worden bebouwd.

Nu staat de raad aan de vooravond om een eerste aanzet te geven en te kijken of het laatste stukje Volendam op een mooie wijze kan worden ingevuld. Er moeten zaken worden onderzocht en daarvoor ligt dit voorstel voor. Veel partijen roepen over nut en noodzaak en wel of geen woonvisie, dat vindt hij boter op het hoofd. In het voorstel wordt goed aangegeven waar de nut en noodzaak zit en het verder vormgeven komt in een later stadium aan de orde.

Er wordt gezegd dat we moeten bouwen voor eigen inwoners, dat wil hij ook graag zeggen: "we moeten zoveel mogelijk bouwen voor eigen inwoners". Het slaat alleen nergens op want er is een nieuwe woningwet en bindingseisen zoals economische binding etc. mag niet meer worden gebruikt, iedereen heeft vrijheid van vestiging. De raad kan dit wel roepen, maar kan het niet eisen.

Om de Lange Weeren als bouwlocatie te krijgen moet het beschikbaar worden gesteld voor de regionale behoefte.

Iedereen weet wat er aan de hand is in Amsterdam en er komen veel mensen uit Amsterdam deze kant op. Er wordt niet beslist of er wordt gebouwd, maar de mogelijkheden worden onderzocht.

Spreker vindt de planning die is opgenomen in het voorstel zeer ambitieus.

Het uiteindelijke fiat voor het wel of niet bouwen komt in de raad en daar kan de raad dan iets van vinden.

De heer N.M. van Straalen zegt dat het geen vrijblijvende discussie is, er wordt door de wethouder en de heren Kras en Tuijp de indruk gewekt dat er nog van alles kan gebeuren, maar dat is overduidelijk niet zo. Er wordt gezegd: “we moeten bouwen, we willen bouwen, we wensen te bouwen, we kunnen niet anders, overigens willen we bouwen en we gaan bouwen”. Dat is de teneur van deze discussie.

In het voorstel staat onder nr. 3: in te stemmen met het bouwen voor de eigen en regionale behoefte.

Hij vraagt wat daar anders is dan een beslissing te nemen om de bouw in de Lange Weeren mogelijk te maken. Natuurlijk komt het nog terug in de raad en hij vindt het van de heren Koning, Kras en Tuijp incorrect om ten overstaan van het publiek hier uit te spreken dat er nog van alles kan gebeuren.

Het is gewoon een beslissing om te gaan bouwen.

Het gaat hier om het laatste stukje open weiland in de kom van Edam-Volendam. Het is een onomkeerbare aantasting van het landschap en de toeristen komen voor het open landschap naar Volendam en Edam. Tegelijkertijd is het een stuk verlies voor allerlei dieren die in de weide voorkomen zoals weidevogels en ook is het een verlies van waterberging. Het is dus een belangrijke beslissing.

GroenLinks laats zicht altijd graag overtuigen, dus als hij hele goede argumenten hoort laat hij zich overtuigen. De voortekenen zijn echter dat er geen goede argumenten boven tafel komen.

Spreker denkt dat er sprake is van een storing van de woningmarkt, met toegenomen druk op de infrastructuur en tegelijkertijd ook een besluit over de derde ontsluitingsweg. Het besluit t.a.v. de derde ontsluitingsweg is geagendeerd voor de volgende raadsvergadering en als het een van het ander afhangt kan dit besluit niet worden genomen zonder tegelijkertijd een besluit te nemen over de derde ontsluitingsweg.

Een dergelijke belangrijke beslissing moet wat hem betreft goed onderbouwd zijn.

De beslissing is niet gebaseerd op een visie over wat we willen, wat de feitelijke woonbehoefte is of een woonvisie. De noodzaak is niet aangetoond en de onderbouwing rammelt aan alle kanten.

Wat wordt voorgesteld is een onbedwingbare dwang om te gaan bouwen, alles overheersend en onstuitbaar. Hier wordt keihard naartoe geredeneerd zonder enige kanttekening.

In december is de woonvisie besproken en de conclusie was dat deze nog niet rijp was voor besluitvorming. Om te zeggen dat de Lange Weeren hier niet afhankelijk van is is een volkomen irrationele voorstelling van zaken

GroenLinks stelt kanttekeningen bij de woningbehoefte. In deze gemeente zijn verschillende inbreilocaties waar al jaren niets gebeurt. Hij vraagt wat de wethouder zegt tegen de omwonenden van het Korsnassterrein, een terrein wat al jaren braak ligt. Daar gebeurt al jaren niets en toch gaan we de Lange Weeren volbouwen, dat is niet goed uit te leggen. Hij neemt het de wethouder kwalijk dat hij daar in de onderbouwing geen aandacht voor heeft, maar wel voor de woonbehoefte voor de kern Volendam.

Het is niet duidelijk of de rest van de Broeckgouw, Maria Goretti, de Seinpaal, Tase terrein en het Korsnassterrein meegenomen zijn. Deze vragen blijven bij gebrek aan de woonvisie in de lucht hangen. Er zijn verschillende scenario's, maar scenario 1: niet bouwen, wordt niet besproken.

Door de aanname van de stijging van het aandeel van eenpersoonshuishoudens heeft GroenLinks grote twijfels bij de woningbehoefte.

Deze vragen heeft hij schriftelijk gesteld en hij waardeert het dat hier vanmiddag nog op is geantwoord, maar deze antwoorden heeft hij nog niet bestudeerd.

Het tekort van 488 woningen in de kern Volendam is niet goed onderbouwd. Met daarbij de overige inbreilocaties is de beslissing om te bouwen niet gebaseerd op een goede analyse van de woonbehoefte. M.b.t. de woorden van de heer Tuijp dat er in de Broeckgouw sprake was van een vertraging zegt spreker dat de reden daarvoor was dat men persé wilde bouwen zonder goed na te denken over de procedures die zouden kunnen volgen. Als men wat verstandiger met de bouwlocatie was omgegaan was die vertraging er niet geweest, iedereen moet worden meegenomen in het proces.

De beslissing die vanavond wordt voorgelegd is in grote mate bepaald door het college wat geen gezichtsverlies wil lijden op dit onderwerp. Dit werd ook met zoveel woorden door de heer Kras gezegd.

De wethouder heeft in december geconcludeerd dat de woonvisie nog niet rijp is voor besluitvorming en het is te prijzen als hij dat over dit dossier ook zegt. Een belangrijk dossier moet niet op één avond met slechte argumenten, niet voorbereid, niet onderbouwd met een woonvisie worden afgeconcludeerd.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat in alle verkiezingsprogramma's staat dat dit de enige uitleglocatie is voor Volendam. De vraag is alleen wanneer, hebben we haast? Hij moet de spreker gelijk geven dat er veel meer bouwlocaties zijn. De inbreilocaties in Edam-Volendam, maar ook de inbreilocaties in Oosthuizen die nog niet genoemd zijn zoals het opvullen van het Kraaiennest en het cultureel centrum.

Er zijn dus veel bouw mogelijkheden, maar ooit in de toekomst zal het moeten gebeuren.

Het is helder dat de jeugd van Volendam graag in Volendam wil wonen en dan moeten er wel huizen zijn.

Het aantal een en twee persoonshuishoudens neemt gigantisch toe.

Zeevangs Belang kan zich vinden in de ontwikkeling van de Lange Weeren, maar er zijn wel punten waar dit besluit vrij ver in gaat.

De MRA schrijft op 17 januari dat het de inzet is om zoveel mogelijk woningen binnen bestaand bebouwd gebied te bouwen, juist ook omdat de vraag in binnenstedelijk wonen groot is. Dat geeft bedenkingen bij punt 3 waar gezegd wordt dat we willen bouwen voor de regio. Hoe zit dat?

Dat kader wil Zeevangs Belang meegeven voor het onderzoek. Er zijn afspraken van Waterlands Wonen, er is een bestuursakkoord; we gaan bouwen voor de regio. Maar de MRA schrijft iets anders.

Welke afspraken liggen er vast en waar wil de regio aan vasthouden?

Hoeveel en voor wie en wat gaan we bouwen. Zover is het nog lang niet, vandaar dat punt 4 via een amendement wordt geschrapt.

Ook zijn er veel onzekerheden nl. de onzekerheden van het groenfonds, hier zijn bedragen afgesproken.

Zijn dat maximum bedragen? Wie gaat dat betalen? In principe de ontwikkelaar en in principe de bewoner.

Wat als deze dat niet wil, moet de gemeente dat dan betalen?

Als het geld in de pot zit waar gaat het dan naartoe? Kunnen we dat besteden in de eigen wijk of gaat het de regio in. In dat geval moet de natuurcompensatie komen. Ook moet iets gebeuren met watercompensatie en dat kost geld, dat is een gigantisch risico.

De derde ontsluiting is nodig om de wijk te kunnen bebouwen ook voor de rest van Volendam en het hangt dus aan elkaar.

Hier zijn subsidiepotten voor opgesteld, maar is er 100% garantie. Dat moet mee in het onderzoek.

Het liefst zou hij vragen wat het bedrag van het risico is, maar dat is niet in één zin te zeggen.

Zeevangs Belang gaat mee in het verhaal, er moet worden begonnen want de juridische trajecten zijn lang en geven veel vertraging.

De heer P.M. Blik zegt dat de heer Kras op zeer negatieve wijze over bijstandstrekkers spreekt en hij kan hem melden dat de meeste mensen het vervelend vinden dat zij in de bijstand terecht komen en het vernederend vinden om het aan te vragen. Spreker vindt het onfatsoenlijk als de raad hier op deze manier over deze mensen spreekt.

Op 23 april 2009 in de Tweede Kamer was er een bijna kabinetscrisis over het testtoestel voor de JSF en de heer Pechtold zei terecht tegen Mariëtte Hamer: "ik zou dat bonnetje maar bewaren".

De coalitie zei nl.: "we kopen alleen maar een testtoestel en we weten nog niet of we het toestel wel gaan kopen". Daar doet hem dit debat aan denken: We gaan het alleen onderzoeken, we gaan nog niet bouwen hoor.

Hoe kan je nou plannen ontwikkelen als je niet weet waar je ze voor ontwikkeld. Er ligt nog geen woonvisie, maar we worden wel gevraagd in te stemmen met een gigantisch bouwproject. Dat is de omgekeerde wereld. De coalitie doet dit bezwaar af met: "ach dit is maar een onderzoekje, nog niets is definitief".

Nou de PvdA gelooft daar niets van want de wethouder heeft al een convenant met de projectontwikkelaar gesloten en de historie wijst uit dat toestemming geven om een plan te maken betekent dat je het wilt doen. Anders maak je daar geen plan voor.

Thuis maakt hij ook geen plan voor een dakkapel als hij geen dakkapel wil, dat doet hij alleen als hij voornemens is om een dakkapel te plaatsen. Hij heeft wel iets beters te doen dan nutteloze plannen maken. Kortom je maakt alleen een plan als je het ook gaat uitvoeren en dus is dit niet vrijblijvend.

De PvdA is niet principieel tegen het bebouwen van de Lange Weeren, maar zal er alleen mee instemmen als er echt geen andere mogelijkheden zijn. Eerst wil de PvdA de nut en noodzaak zeer nadrukkelijk aangetoond zien en alle alternatieven hebben afgewogen, dat is nu niet het geval.

De heer Kras zei aan de ene kant: "ach ja die cijfers die zijn niet zo belangrijk en daarna zei hij dat nut en noodzaak bewezen moeten zijn".

Spreker weet niet hoe dat anders moet, maar hij doet het graag met cijfers.

De PvdA heeft bij de woonvisie aangegeven dat zij een vlekkenplan wil zien. Als voorbeeld noemt hij het Slobbeland, Tase Terrein. Geprobeerd kan worden industrie te verplaatsen etc. er zijn genoeg mogelijkheden zonder de Lange Weeren te bebouwen tenzij nut en noodzaak uit de cijfers blijkt. Ook heeft hij herhaaldelijk gezegd twijfels te hebben bij de cijfers van Companen, zelfs de heer Kras had in december twijfels bij die cijfers.

De wethouder geeft in de schriftelijke vragen aan dat de woonvisie slechts gaat over de komende vier jaar en dat dit project over de tijd erna gaat. Dat is natuurlijk onjuist. Ook in de teruggetrokken woonvisie werd veel gesproken over de periode daarna.

Bovendien gaan de cijfers van Companen ook over de tijd na 2021.

Dit college stelt nu voor om alvast plannen te maken voor een woonwijk waarvan nut en noodzaak niet is vastgesteld op basis van discutabele cijfers, zonder woonvisie en zonder de oppositie serieus te nemen.

De PvdA is zeer ontstemd over deze gang van zaken, deze rondt onzorgvuldige besluitvorming en dit gejakker. Kan de wethouder uitleggen waarom deze haast nodig is, kan dit echt niet wachten op de woonvisie?

Vindt de wethouder het niet beter om plannen in samenhang en met een integraal plan voor de gemeente te behandelen?

Vindt de wethouder het niet belangrijk om een groot deel van de oppositie mee te krijgen?

Hij vraagt de wethouder zeer nadrukkelijk om een moment van bezinning, zou het niet mooier zijn als we in gezamenlijkheid kunnen instemmen met de plannen voor de Lange Weeren. In december heeft de wethouder moed getoond en echt geluisterd. Spreker verzoekt de wethouder met klem dat vandaag ook te doen en alleen de algemene discussie te doen plaatsen en besluitvorming pas te doen na het aannemen van de woonvisie.

Mevrouw T.M.C. van Raaij spreekt als volgt:

In de structuurvisie uit 2009 is de locatie Lange Weeren aangemerkt als potentiële bouwlocatie, welke zou kunnen voorzien in de bouw van 1160 woningen. Dit aantal was gebaseerd op een prognose van de bevolkingsontwikkeling. De gemeenteraad heeft zich destijds daarover uitgesproken. Vervolgens is door de provincie nog een structuurvisie vastgesteld waarin het aantal van 740 woningen was opgenomen voor de Lange Weeren.

Inmiddels zijn er 7 jaren verstreken en reden om opnieuw stil te staan bij de nut en noodzaak voor het bouwen in de Lange Weeren.

Vandaag wordt gevraagd te besluiten over de wenselijkheid, de hoeveelheid woningen in Lange Weeren ná 2021 en de uitgangspunten die daarbij gelden.

De gemeente dient te voorzien in een voldoende aanbod in de vraag naar woningen.

Op dit moment is er nog aanbod in het plan Broeckgouw waarin volop woningen worden gebouwd. Ook binnenstedelijke bouwlocaties vragen momenteel hun aandacht en invulling voordat Lang Weeren aan de orde komt.

Uit de diverse gegevens worden verschillende aantallen in woningbehoefte vanaf 2022 geduid.

- CBS laat zien dat de bevolkingsgroei tot 2040 in de metropool doorzet met een toename van 500.000 inwoners. (zowel autonome groei als door migratie) Om die allemaal te huisvesten zijn circa 300.000 nieuwe woningen nodig.

Het onderzoek van Companen toont dat in de gemeente Edam-Volendam Vanaf 2022 er een tekort is aan plannen in de kern Volendam.

- Uit een woningbehoefteonderzoek van de gemeente uit 2015 bleek een autonome woningbehoefte van 340 tot 490 woningen tussen 2020 en 2025.

- Uit de Vraag versus aanbod woningen, 2015-2034, vloeit voort dat voor de kern Volendam tot 2034 een tekort ontstaat van 488 woningen.

Voor de overige kernen geldt dat er een overschot aan woningen is. Deze behoefte aan woningen is berekend op basis van de autonome vraag naar woningen.

De vraag is in hoeverre Edam-Volendam een rol wil spelen bij het invullen van de regionale vraag naar woningen.

Het is op dit moment nog niet duidelijk of deze regionale invulling aan de orde is en aan hoeveel woningen moet worden gedacht. Bovendien is het de vraag of Edam-Volendam een aantrekkelijk alternatief is voor de regio.

Deze week was ik bij de Provincie NH waar meerdere gemeenten zoals Hoorn en Aalsmeer duidelijk aangaven graag te willen bouwen voor de regionale behoefte.

Woningbouw in Lange Weeren is i.i.g. afhankelijk van de plannen en instemming van de regio, Provincie en Rijk. Daar dient zeker nog helderheid over te komen.

Het uitgangspunt van de VVD is daarbij dat de gemeente E-V als eerste/primair kijkt naar de eigen woningbehoefte en woningontwikkeling. Bouwen voor de regio is een uiterst onzekere factor, want van welke regionale woningzoekende zijn we zeker dat deze in de Lange Weeren wil gaan wonen? En bouwen voor leegstand is het laatste dat de VVD wil op het nog schaarse stuk weiland in Volendam.

Naast het inzicht in het aantal te bouwen woningen (kwantitatieve behoefte) is het ook noodzakelijk stil te staan bij de vraag wat voor soort woningen moeten worden gebouwd.

De VVD wil daarbij, uitgaande van met name de lokale nut en noodzaak, inzetten op betaalbare woningen, vraaggericht bouwen, welke een aanvulling vormt op de bestaande woningvoorraad (sociaal en duur) en aansluit op lopende projecten zoals de Broeckgouw.

Uit de gegevens voor de lange termijn, dus na 2022, blijkt dat er binnen de bestaande plannen onvoldoende capaciteit beschikbaar is om te kunnen voorzien in de autonome woningbehoefte van Volendam. Hoe groot die behoefte daadwerkelijk is, is onduidelijk.

U stelt meerdere scenario's voor:

- autonome behoefte van 380 tot 500 woningen. Dit is exclusief sociale huurwoningen.
- bouw van woningen om te voorzien in de regionale behoefte, waarbij het aantal benodigde woningen onduidelijk is
- een aantal van 740 woningen. Dit aantal is ook genoemd in de provinciale structuurvisie. Binnen dit aantal is er ruimte voor het kunnen leveren van een bijdrage aan de regionale woningbehoefte.
- Een aantal van 1160 woningen, zoals genoemd in de gemeentelijke structuurvisie van 2009.

De VVD is van mening dat Nader onderzoek nodig is om helder te maken hoeveel en wat voor soort woningen er precies nodig zijn naar de toekomst, maar ook bijvoorbeeld welke voorzieningen en verkeerskundige oplossingen wenselijk zijn.

Van groot belang is daarbij ook de lokale bereikbaarheid, die onder druk is komen te staan. Het wegennet van de gemeente zit aan de maximale capaciteit, dit geldt ook voor de ontsluitende wegen van de gemeente op het provinciaal wegennet.

Hiervoor zijn voldoende maatregelen nodig om de doorstroming en de verkeersveiligheid van de verkeersdeelnemers te kunnen blijven garanderen.

De aanleg van de 3e ontsluitingsweg op het provinciaal wegennet zou lokaal i.i.g. soelaas bieden.

Tevens speelt de bijdrage van de gemeente E-V, van 7,4 miljoen, m.b.t. het bestuursakkoord Waterlands Wonen een rol. Daarover zijn nog veel onduidelijkheden en is nog nader overleg met de Provincie NH nodig.

De VVD kan zich vinden in een groene en landschappelijke invulling en het '*Altijd-af-principe*'. Ook hiervoor is nader onderzoek nodig.

Resultaten van onderzoeken zoals ruimtelijke, financiële, economische, juridische, programmatische, maatschappelijke factoren, zoals opgenomen in de intentieovereenkomst zijn ontbindende factoren. De resultaten hiervan zullen ruimte bieden voor nadere besluitvorming.

De VVD wil daarom eerst de resultaten van alle onderzoeken afwachten voordat besloten kan worden over o.a. het aantal woningen dat nodig is in de Lange Weeren.

Voor wat betreft het besluit.

Bij punt 4 van het besluit over de Lange Weeren, staat vermeld: "Daarom voor de Lange Weeren vooralsnog rekening te houden met een programma van 740 tot 1160 woningen"

Hiermee is de VVD NIET akkoord. Samen met de coalitie/andere partijen steunen wij het amendement waarin is verwoord om dit besluitpunt in zijn geheel te schrappen.

En m.b.t. punt 9 van het besluit: "Het college opdracht te geven om het proces om te komen tot de ontwikkeling van het gebied Lange Weeren verder vorm te geven binnen de onder punt 2. t/m 7 gestelde kaders."

Uit de tekst onder punt 9 "onder de punt 2 t/m 7 gestelde kaders" willen wij punt 4 uit deze opsomming halen en als volgt wijzigen: "onder de Punt 2, 3 en punt 5 t/m 7 gestelde kaders".

Tot slot willen wij u verzoeken de resultaten van alle onderzoeken voor te leggen aan de gemeenteraad en andere belanghebbenden.

De heer A.C.J. Koning geeft aan dat de fracties Volendam|80, GroenLinks en de PvdA vragen om uitstel tot na het gereedkomen van de woonvisie. Deze vraag is schriftelijk gesteld en ook beantwoord. Het antwoord luidt: "Nee, naast het feit dat de discussie van het principe van het wel of niet bouwen in de Lange Weeren een wezenlijk andere discussie is dan de inhoudelijke kwalitatieve en kwantitatieve discussie in het kader van de woonvisie, behelst de woonvisie de periode 2017-2021, waar de bouw van de Lange Weeren voor ná deze periode staat ingepland".

Spreker zegt dat in de nut en noodzaaknotitie een goed onderbouwd woningbehoefte schema staat voor de periode na 2021, waarbij ook de harde plannen m.b.t. de binnenstedelijke locaties zijn meegenomen. De zachte plannen zijn daarin nog niet meegenomen, maar de zachte plannen behelzen geen honderden woningen. Het uitgangspunt is dat er 500 woningen nodig zijn exclusief het aantal sociale huurwoningen, woningen voor statushouders en de regionale behoefte.

Het aantal van 740 woningen die in de Provinciale Structuurvisie en de pilot Waterlands Wonen genoemd wordt is wat hem betreft een reëel aantal.

In de pilot Waterland is ook de afdracht van €7,4 miljoen genoemd. In het stuurgroep overleg met de Provincie is gezegd dat het bedrag van €7,4 miljoen als minimum bedrag moet worden beschouwd.

Als er minder woningen worden gebouwd moet de gemeente toch €7,4 miljoen afdragen.

Spreker is het met de heer Tuijp eens dat de planning ambitieus is, maar er moet ambitieus gepland worden om te voorkomen dat het nog meer uit gaat lopen.

Wat spreker betreft moet vanaf vandaag worden begonnen met het onderzoek tot planvorming.

M.b.t. de woorden van de heer van Straalen dat er geen goede argumenten voor het bouwen zijn verwijst spreker hem naar het rapport van Companen waarin dit wordt vastgesteld. Hij deelt de mening van de heer van Straalen dan ook niet.

Companen is een zeer gerespecteerd bedrijf en hij gaat er dan ook vanuit dat het onderzoek klopt.

Het Korsnassterrein loopt al heel lang. Bij zijn aantreden als wethouder heeft hij binnen een week contact opgenomen met BPD. Intussen zijn een viertal gesprekken gevoerd en de planvorming komt in zicht, maar is er nog niet. De gemeente heeft alle omstandigheden die van belang zijn uitgezocht zoals bijvoorbeeld de ontsluiting en BPD moet nu met een plan komen.

Naar de heer Blik antwoordt spreker dat hij het plan niet terugtrekt.

Hij heeft al eerder gezegd dat niet aan onderwaardering moet worden gedaan, want Amsterdam ploft uit elkaar, de prijzen stijgen en er kan alleen gekocht worden door inschrijven en bieden op een woning. Dat wil spreker in deze gemeente voorkomen.

M.b.t. inbreilocaties antwoordt spreker naar de heer Dijkshoorn dat het Kraaiennest en de school nog als zachte plannen worden aangegeven. Deze locaties zijn niet meegerekend.

Het betreft vanavond de behoefte aan woningbouw in de kern Volendam.

Spreker is bezig met het opstellen van een overzicht van de binnenstedelijke locaties en een vlekkenplan.

Het bedrag van €7,4 miljoen is binnen de pilot Waterland het minimale en het maximale bedrag.

Naar de heer Blik antwoordt hij dat er een goed onderbouwd rapport ligt van Companen, ook de harde binnenstedelijke projecten zijn hierbij betrokken. Spreker twijfelt niet aan de cijfers die hier worden genoemd.

M.b.t. de vraag naar de haast antwoordt spreker dat er een ambitieuze planning ligt en het onderzoek moet wat spreker betreft vandaag starten om uiteindelijk tot bouwen te geraken, het liefst rond 2021.

Hij zou het liefst zien dat de fracties GroenLinks en de PvdA de start van het onderzoek naar bebouwing in de Lange Weeren ondersteunen.

Spreker vindt de nut en noodzaaknota goed onderbouwd. Alle mits en maren, gevaren die mogelijk zijn worden hierin genoemd en ook wordt op gewezen daar aandacht aan te besteden.

Naar mevrouw van Raaij antwoordt spreker dat ook de bouwweg een belangrijk element is, het is de bedoeling de bouw bereikbaar via de kruising N244/N247. De grond van Scholtens ligt voor deze kruising. Het is niet de bedoeling het bouwterrein te bereiken via de Blokouw.

De resultaten van de onderzoeken worden aan de raad voorgelegd. Er zijn veel momenten waarop zaken ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd.

De heer G. Benjamins antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat zijn suggesties terecht zijn. De opmerking m.b.t. het groenfonds en wie dat gaat betalen is ook ambtelijk gemaakt. Spreker geeft aan dat dit in de raad terugkomt.

De heer A.C.J. Koning antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat in de bijlage uitgelegd wordt dat we te maken hebben met landelijke en duurzame verstedelijking. De regionale behoefte moet als eerste in kaart gebracht worden. Hier is een regionaal actieprogramma wonen voor nodig en dat is namens de Stadsregio gemaakt. De Provincie heeft dit regionale actieprogramma afgekeurd. Het actieprogramma moet worden vertaald naar de deelregio binnen het MRA Zaanstreek-Waterland en vanuit Zaanstreek-Waterland moet het regionaal actieprogramma aangepast worden. Dat wordt een belangrijk document om vandaar uit de regionale behoefte te herleiden. Mevrouw van Raaij heeft al aangegeven dat wij binnen de ladder wonen duurzame verstedelijke wetgeving toestemming van de regio nodig hebben.

Het is een goede zaak, we moeten regionaal samenwerken aan de invulling van de regionale behoefte.

De voorzitter stelt, gezien de tijd, de discussie voort te zetten in de raadsvergadering.

De leden stemmen hier mee in.

De heer N.M. van Straalen is van mening dat het raadsplein hier eigenlijk voor is bedoeld.

6. Voorstel tot beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet voor het project Europaplein.

De heer L.T. Kras zegt dat dit de tweede stap is om te komen tot een prachtig Europaplein en hij is daar zeer content mee. LijstKRAS stemt in met het voorstel.

De heer V. Tuijp stemt eveneens in met het voorstel.

De heer A. Middelbeek zegt dat ook Zeevangs Belang instemt met het voorstel en spreekt de wens uit om morgen te beginnen met zo min mogelijk inhuur van externen.

De heer W.J.M. Visscher stemt in met het voorstel. Spreker verzoekt om een specificatie van het bedrag van €1,6 miljoen wat het "gouden plein" uiteindelijk zal gaan kosten. Hij vindt het heel veel geld.

De heer P.M. Blik is blij te zien dat een vervolg stap wordt gezet in de herinrichting.

Hij wil zien dat rekening wordt gehouden met de verkeersstromen in de omgeving van het Europaplein, zoals de Tuinstraat, Calcoengracht, Edammerweg, Dril en de Rokerijbuurt. De vermindering van de verkeerscapaciteiten en de wijzigingen in de verkeersstromen rond het Europaplein zullen voor deze gebieden een grote impact hebben. Dat moet in samenhang worden besproken.

Ook zet hij vraagtekens bij het parkeren in de Zeestraat. Dit heeft volgens spreker een aanzuigende werking en mensen zullen zoekend rondjes rijden. Hij ziet graag dat in de te ontwikkelen plannen de optie met en zonder parkeren in de Zeestraat wordt bekeken zodat de raad kan kiezen. Ook wil hij een optie waarbij de hele Zeestraat wordt afgesloten voor verkeer, behalve voor het bereiken van de parkeergarage Havenhof en het Amvoterrein.

De PvdA heeft schriftelijke vragen gesteld over de procedure. In het voorstel staat dat in 2015 aan de hand van het concept inrichtingsplan inspraak is geweest. Voor de goede orde wil hij melden dat het plan uit 2015 nooit de status concept heeft verloren, dit plan is toen door het toenmalig college teruggetrokken van de agenda. In het conceptplan van 2015 en de impressie zoals gegeven tijdens de thema-avond op 22 september jl. zitten in zijn ogen dermate grote verschillen dat hij van mening is dat de zienswijze en inspraakreacties niet meer dekkend zijn voor een nieuw plan. Graag wil de PvdA de toezegging om dat nieuwe plan de wettelijke zes weken ter inzage te leggen voor de bewoners.

In de Stadskrant van 9 januari staat een artikel waarin wordt gesproken over €1,6 miljoen voor de herinrichting. Hij vraagt een bevestiging dat vandaag alleen wordt besloten over het vrijmaken van €60.000,-- uit de bestemde reserve en dat voor de daadwerkelijke uitvoering van het plan opnieuw instemming van de raad wordt gevraagd.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen kan in dit stadium van het project instemmen met het voorbereidingskrediet van €60.000,--. Spreekster vraagt bij de herontwikkeling extra aandacht voor het optimaal gebruiken van de parkeergarage van het Havenhof. De parkeergarage moet betrokken worden bij de parkeermogelijkheden en er moet een aantrekkelijke uitgang voor winkelend publiek vanuit de parkeergarage gerealiseerd.

Spreekster kijkt uit naar de volgende vergadering waar de verkeersstromen worden behandeld.

De heer J.J. Surie stemt in met het voorstel.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heren Visscher en Blik dat vanavond een besluit wordt genomen over een voorbereidingskrediet van €60.000,00. Dit bedrag is nodig om de plannen verder uit te werken, daarna kan een specificatie gemaakt worden. Vanavond wordt geen besluit genomen over het bedrag van €1,6 miljoen. Dit bedrag komt uit de begroting waarvan de raad in november heeft gezegd dat dat de financiële kaders zijn.

Spreker streeft ernaar om de verkeersstromen voor de zomer aan de raad aan te bieden.

Naar mevrouw vd Hogen antwoordt hij dat het een misvatting is dat het onderwerp verkeersstromen in februari wordt behandeld.

Het onderwerp dat in februari wordt behandeld focust op de Parallelweg en niet op de verkeersstromen in de oude kom.

Aan de verkeersstromen wordt gewerkt en het is vanzelfsprekend dat dit voorstel in de raad wordt besproken voordat een besluit wordt genomen over de herinrichtingsplannen van het Europaplein.

Naar de heer Blik zegt hij dat hij geen toezegging doet om de plannen opnieuw ter inzage te leggen omdat hij het niet helemaal kan overzien en omdat hij twijfelt aan de meerwaarde. Als het gecombineerd kan worden zal hij dit niet nalaten en anders zal een andere manier worden gezocht om mensen te betrekken.

De gedane suggesties zullen bij de uitwerking worden meegenomen.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen zegt dat in het voorstel staat dat te zijner tijd teruggekomen wordt op de verkeersafwikkeling in de oude kom van Volendam als gevolg van de te nemen maatregelen op en rond het Europaplein. Spreekster vraagt wat onder te zijner tijd wordt verstaan en wanneer het investeringskrediet beschikbaar gesteld moet worden.

De heer W.J.M. Visscher geeft aan dat zijn fractie niet heeft ingestemd met de Programmabegroting, maar dat betekent niet dat Volendam 80 tegen alle beleidszaken is.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar mevrouw vd Hogen dat hij verwacht dat dit in het derde kwartaal van dit jaar wordt behandeld.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

7. Voorstel tot vaststellen Verordening Kwaliteit Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht gemeente Edam-Volendam.

De heer W. Lous merkt op dat zijn vraag hoe de kwaliteit wordt gecontroleerd niet duidelijk is beantwoord. Volgens spreker is dit regelgeving om de regelgeving. Het hele stuk is opgebouwd op het kennisniveau dat geëist wordt van de medewerkers van de omgevingsdienst die ingeschakeld wordt voor de uitvoering van de taken op dit gebied. Ook worden andere bureaus ingeschakeld. De omgevingsdienst staat op zichzelf. Wel kan een bepaalde kwaliteit geëist worden maar hoe wordt die bepaald en hoe wordt die gecontroleerd. Er kunnen wel eisen gesteld worden aan het kennisniveau van medewerkers, maar wordt er ook gekeken of de medewerkers deze opleidingseisen hebben?

Als het druk is in zo'n dienst worden de werkzaamheden namelijk gewoon verdeelt over de medewerkers, dat betekent dat er geen zicht op is. Hoeveel werk levert dat controleren wel niet op.

Als hier een extern bureau voor ingeschakeld wordt, hoe wordt dan gecontroleerd dat dit bureau de controle goed uitoefent?

Ook opgeleide medewerkers kunnen hun werk de ene keer goed doen en de andere keer door allerlei oorzaken zwak werk leveren. Hoe wordt de kwaliteit dan gecontroleerd?

Wordt van de externe bureaus ook geëist dat de medewerkers aan de opleidingseisen voldoen?

Wordt de kwaliteit van de rapporten van de omgevingsdienst of externe bureaus gecontroleerd op basis van het feit of het rapport ons bevalt?

Als voorbeeld geeft hij het rapport woonvisie van Companen, dat bleek niet de vereiste kwaliteit te hebben en daarom is het door de wethouder teruggehaald en dat kwam pas tot uitdrukking toen het in de raad werd behandeld. Dat betekent dat de kwaliteitscontrole bij de uitwerking van de opdracht heeft gefaald. De raad heeft het falen in dit geval onderkend, maar in veel gevallen is er ook bij de raad geen expertise genoeg om dit soort falen te onderkennen.

Ondertussen stelt de raad verordeningen vast om deze zaken op kwaliteit te bewaken en dat is zo goed als onmogelijk of je moet er bergen geld tegenover stellen door speciale bureaus in te huren en bijvoorbeeld te eisen dat laboratoria sterlab gecertificeerd zijn.

Dat betekent dat de kosten omhoog gaan en dat niet meer de goedkoopste ingehuurd kan worden.

GroenLinks wil niet tegen deze verordening stemmen, maar het is in haar ogen regelgeving om de regelgeving en hij dacht dat er partijen waren die daar nog een grotere hekel aan hadden dan GroenLinks.

De heer P.M. Blik stemt in met de verordening. Spreker vraagt of in de nabije toekomst kan worden gesproken over de omgevingsdienst als gemeenschappelijke regeling en ook in relatie tot de omgevingswet.

De heer J.J.M. de Boer merkt op dat het wettelijke eisen zijn en de gemeente moet het dan ook doen.

De verordening is goedgekeurd door de Provincie en de milieudienst IJmond en dat geeft hem vertrouwen. De verordening is een op een overgenomen van de modelverordening van de VNG. In de modelverordening staat in artikel vijf dat jaarlijks een mededeling wordt gedaan aan de raad. Waarom is dat in de voorliggende verordening aangepast in een periodieke mededeling aan de raad? Het CDA stemt in met het voorstel.

De heer P. van Gijzel sluit zich aan bij de woorden van de heer de Boer.

Spreker zegt dat het college uiteindelijk weer verantwoording aflegt aan de raad d.m.v. het omgevingsjaarverslag. Voor Zeevangs Belang is dat belangrijk.

Naar de heer Lous zegt spreker dat de afgelopen jaren in Nederland veel is veranderd en daar wordt gewerkt met opleidingseisen en criteria. Gelukkig is het zo dat er niet steeds een extern bedrijf nodig is die onderzoekt of iemand wel of niet voldoet. Binnen de organisaties vinden voldoende gesprekken plaats met de werknemers, waarna zij uiteindelijk gekozen worden om het niveau te behalen wat is gewenst.

Zeevangs Belang stemt in met het voorstel.

De heer E.N.M. Schokker merkt op dat alles is afgestemd met de Provincie en de omgevingsdienst IJmond. Het college committeert zich aan alle taken en met name met een eigen kwaliteitsniveau.

M.b.t. de controle merkt hij op dat de eisen zijn omschreven in de definitie van het woord kritieke massa.

Gezien de regels m.b.t. de afwijking van de kwaliteitscriteria en de brede verantwoordelijkheid van het college vraagt hij zicht af welke informatie de raad nodig heeft om te kunnen beoordelen of het goed gaat. LijstKRAS vertrouwt erop dat de gemeente conform alle adviezen en de specifieke inzet op de benodigde deskundigheidsgebieden zal handelen.

In het voorstel staat dat de raad periodiek wordt geïnformeerd en hij vraagt welke termijn periodiek behelst. Als periodiek jaarlijks betekent kan LijstKRAS zich hier in vinden.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer J.J. Surie ziet geen bezwaren en stemt in met het voorstel.

De heer S.J.L.M. Rijkers merkt op dat bij de eventuele alternatieven en keuzebepalingen in het voorstel onder punt 1 staat dat er te weinig capaciteit is en de regel er na staat dat er niet genoeg werk is.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer A.C.J. Koning heeft bewondering voor de deskundigheid van de heer Lous, zelf is hij niet zo deskundig op dit gebied. Hij vraagt de heer Lous zijn vragen schriftelijk in te dienen.

De heer W. Lous merkt op dat de meeste mensen de vragen die hij heeft gesteld niet kunnen beantwoorden.

Naar de heer van Gijzel zegt hij dat werknemers inderdaad worden uitgekozen op hun kennis en kunde, maar dat wil niet zeggen dat de zaken die zij behandelen ook volledig de gewenste kwaliteitseisen krijgen. Ook die mensen kunnen bijvoorbeeld ook een zwakke periode hebben.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer Blik dat het goed is om op beide zaken, ook de omgevingswet, terug te komen. Naar de heer Rijkers antwoordt hij dat op het moment dat er staat dat er niet wordt voldaan aan capaciteit, gaat het om het criteriumcapaciteit zoals ook voor kennis en ervaring eisen worden gesteld. Aan dat criterium wordt voldaan als er extra capaciteit wordt ingewonnen, maar dat wordt niet gedaan omdat de mensen dan zonder werk zitten.

Spreker denkt dat het goed is om de periodieke rapportage te interpreteren als een jaarlijkse rapportage.

De laatste vraag van LijstKRAS heeft hij geïnterpreteerd als een retorische vraag want het college kan natuurlijk niet beoordelen wat de raad nodig heeft om te controleren.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

8. Voorstel tot uitkeren van restant 1^e inrichting nieuwe vleugel Don Bosco College.

De heer J.J.M. de Boer zet uiteen dat eind 2014 begin 2015 een voorstel is voorgelegd voor 2533m² bebouwing waarvan een deel definitief en een deel tijdelijk.

Hier is destijds vanaf gezien en besloten is om 1717m² te bebouwen. Later is daar op kosten van de SKOV plm. 300m² aan toegevoegd.

De gemeente zou dus eigenlijk de kosten voor 2533m² moeten betalen en dat is uiteindelijk 2008m² geworden. Dat is 525m² minder en omgerekend is dat €83.000,--.

Het CDA stemt daarom in met deze extra investering, maar op voorwaarde dat het hier bij blijft.

De heer P. van Gijzel zegt dat goed onderwijs valt of staat met de juiste mensen voor de klas, maar ook met de juiste huisvesting. De heer de Boer heeft al aangegeven dat er een uiteindelijke besparing is van 525m² en niet moet worden vergeten dat de SKOV zelf 300m² heeft geïnvesteerd. Spreker denkt dat er sprake is van een win-win situatie voor zowel de SKOV als de gemeente.

De gemeente geeft uiteindelijk voor permanente bebouwing minder uit en de SKOV heeft op termijn minder onderhoudskosten.

De kinderen kunnen niet zonder tafels, stoelen en een bord en Zeevangs Belang stemt dan ook in met het voorstel.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt dat ruim €128.000,-- op het eerste oog een fors bedrag is.

Ware het niet dat de raad in april 2015 al heeft ingestemd met variant 3, een bewuste keuze omdat op die manier de semi-permanente huisvesting van de baan was en daarmee is gekozen voor adequate permanente huisvesting voor de schoolgaande jeugd. Geen verspilling van gebouwen en geld.

Bij het teruglezen van het voorstel uit 2015 was er al sprake van dat de SKOV van plan was meer m² toe te voegen aan de overeengekomen 1717m². De SKOV vraagt de raad bij te dragen aan de extra inrichtingskosten die dat met zich meebrengt. Dit is dan een doekje voor het bloeden en misschien ook wel een beetje krokodillentranen van de SKOV, maar wel begrijpelijk.

De SKOV heeft tenslotte geïnvesteerd in een gebouw dat technisch gezien niet eens van hen is, dat is best bijzonder. Al met al komt het de middelbare scholieren ten goede en kan Volendam⁸⁰ instemmen met het voorstel waarbij zij de verwachting uitspreekt dat de SKOV deze financiële meevaller nuttig gaat inzetten voor haar scholieren.

De heer W. Lous heeft schriftelijke vragen gesteld, maar deze zijn niet teruggekomen in het document.

Spreker vraagt of na deze 1^e inrichting nog meer inrichtingen zijn te verwachten?

Mevrouw E.A.M. Bond kan zich vinden in de woorden van de heer de Boer.

De PvdA heeft schriftelijke vragen ingediend welke vragen zij zelf ook had. De vragen zijn uitvoerig beantwoord en zij sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

Mevrouw C.A.M. de Graaf spreekt als volgt:

Er wordt hier gevraagd om in te stemmen met een voorstel voor het beschikbaar stellen van een restantbedrag van €46.000 bovenop het al besproken bedrag.

De PvdA is verheugd om te zien dat de SKOV op de toekomst is voorbereid en wil voorzien en investeren in de juiste leeromgeving voor onze scholieren. Dat vindt de PvdA belangrijk. Daarvoor onze complimenten. In april 2015 is er een voorstel gedaan waarmee de raad heeft ingestemd. De bekostiging door de gemeente voor het inrichten van de nieuwe vleugel van de DBC was daarbij gebaseerd op een berekening van de al bestaande behoefte en toekomstige behoefte aan bebouwing. Dat resulteerde uiteindelijk in een overeenkomst voor 1717m² permanente bouw. Daar is voor gekozen omdat er in de toekomst nog een voorzien tekort zou zijn aan m². Daarbij zou afbraak van een tijdelijke voorziening meerkosten met zich meebrengen en was dit niet duurzaam. Waarbij voorzien werd dat nog later in de tijd, het leerlingenaantal alsnog aanzienlijk zou afnemen.

Volgens deze verordening zou de gemeente slechts deze 1717m² financieren en de SKOV zag in dat geval af van een tijdelijke voorziening. De SKOV heeft de gemeente laten weten om bij meer bebouwing van vierkante meters, dit dan ook zelf voor eigen rekening en risico te nemen. De SKOV was ook op de hoogte van het feit dat de gemeente slechts het normbedrag voor tijdelijke uitbreiding zou investeren. Dit bedrag was een gefixeerd bedrag en kon dan ook niet voor rekening van de gemeente worden overschreden. De SKOV had de gemeente al informeel laten weten voor eigen rekening en risico meer vierkante meters permanente uitbreiding te willen realiseren.

Er zijn toen door GroenLinks raadsragen gesteld waarvan 1 was: Als de SKOV een permanente uitbreiding gaat realiseren van meer dan het hier voorgestelde en daarvoor eigen middelen gaat inzetten, voor wie zijn dan de bijkomende meerkosten? Bedoeld werd hiermee: niet-bouwkosten zoals omgevingswerkzaamheden en de aanleg van voorzieningen. Het antwoord van het college onder leiding van LijstKRAS, het CDA en Volendam⁸⁰ hierop was: De SKOV heeft recht op een normbedrag van €1.923.040,- waarmee de permanente uitbreiding gerealiseerd kan worden. Indien de SKOV op eigen initiatief besluit meer permanente uitbreiding te realiseren, zullen de meerkosten die hieruit voortvloeien voor rekening van de SKOV zijn. Echter gaf het college aan: Voor zover bij ons bekend is er geen sprake van een "groter" project waarbij omgevingswerkzaamheden en extra voorzieningen aan de orde zijn.

Ook vroeg Groen Links: Welke afspraken de gemeente hierover met het DBC zou maken. Waarop het college antwoordde dat er met het bestuur van de SKOV afspraken gemaakt waren over onder meer het bouwheerschap, het tijdstip waarop het bouwplan en de begroting ter toetsing aan het college werd voorgelegd en over de wijze waarop de aanbesteding plaatsvond. Ook vroeg GroenLinks wie de regie in handen had met het oog op het voorkomen van overschrijdingen zoals bij de hoekgebouwen FC Volendam. Waarbij het college aangaf: dat bestuur van de SKOV in beginsel bouwheer was van de te realiseren permanente uitbreiding.

We leven nu in 2017, nog net geen 2 jaar verder en er wordt nu gesproken over 291 m2 meer bebouwing dan was besproken. Dat valt niet zo per ongeluk uit je mouw, dat is 17% procent op het totaal van de verbouwing. Dat is best veel, daar is over nagedacht.

Als ik met mijn kinderen een afspraak maak, waarbij ze voor een vast bedrag een Playstation 4 krijgen, bijbehorend een paar spellen en controllers, dan is hun speelplezier gegarandeerd. Als ik daarbij afspreek dat ze alle overige bijkomende kosten zelf betalen zoals bijv. een abonnement of meer spellen, dan heb ik ook met ze tegen het licht gehouden wat dat kost en met ze doorgenomen of ze dat geld zelf wel hebben liggen. Dit geldt dan toch zeker voor een instantie als de SKOV die zelfverantwoordelijk is.

Er is door GroenLinks notabene expliciet gewezen op het project Hoekgebouwen van FC Volendam en de aannames daarbij van het college en de ambtenaren. Dat wilde GroenLinks voorkomen en zij adviseerden de portefeuillehouders en de ambtenaren om geen aannames meer te doen maar e.e.a. goed af te stemmen met de SKOV. Dat lijkt alsnog niet te zijn gebeurd. Het SKOV kan wel 1000m2 bijbouwen en om inrichtingskosten vragen.

Waarom is de raad niet eerder een voorstel gedaan met een indicatie van meerkosten voor de inrichting van de later gebouwde extra vierkante meters? We worden nu voor een voldongen feit gesteld.

Er wordt nu van ons gevraagd in het voorstel om van eerdere afspraken af te wijken.

Beschikt de SKOV zelf over voldoende financiële middelen om deze extra vierkante meters zelf te bekostigen. Wil de SKOV contra het voorstel van april 2015 dit niet financieren, waarom zou het college dan de extra m2 moeten bekostigen.

De heer H. Hellingman merkt op dat de SKOV zelf ook heeft geïnvesteerd en ziet de redelijkheid van het voorstel. Spreker stemt in met het voorstel.

Dat het hierbij blijft lijkt hem duidelijk want er zijn niet meer m2.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat wethouder Sombroek indertijd betrokken was bij dit onderwerp.

De vraag waarom niet eerder een voorstel is gedaan aan de raad kan hij niet beantwoorden.

De PvdA heeft al veel schriftelijke vragen gesteld en hij vraagt waarom mevrouw de Graaf deze vragen ook niet schriftelijk heeft gesteld. Spreker kan de gestelde vragen niet voldoende beantwoorden, maar heeft wel een informatieplicht dus de PvdA dient de vragen schriftelijk in te dienen.

De heer W. Lous wil niet teruggrijpen op de historie en gaat akkoord met het voorstel. De vraag of er nog extra zaken komen blijft hangen.

De heer A.C.J. Koning heeft geconstateerd dat er geen extra inrichtingskosten zullen komen als het gaat om deze nieuwbouw.

Mevrouw C.A.M. de Graaf vraagt zich af wat gemaakte afspraken waard zijn als deze niet worden nageleefd en er geen antwoord op kan worden gegeven. Spreekster neigt naar uitstel en niet behandelen.

De heer A.C.J. Koning vindt het jammer, hij is van mening dat mevrouw de Graaf de problemen zelf over zich heeft afgeroepen. Zij had kunnen bedenken dat de gestelde vragen vanavond niet beantwoord zouden kunnen worden. De fracties hebben het recht om tegen te stemmen, spreker waardeert dat niet en hij verzoekt de vragen schriftelijk in te dienen.

Mevrouw C.A.M. de Graaf antwoordt dat dat kan en dan gaat de raad volgende maand stemmen.

De heer L.T. Kras stelt vast dat er 24 raadsleden zijn die hier anders over denken.

Mevrouw A.C.M. Bootsman neemt het op voor steunfractielid van de PvdA mevrouw de Graaf. De fracties zitten allemaal ja te schudden, maar mevrouw de Graaf heeft behoorlijk onderzoek gedaan en de manier waarop hiermee om wordt gegaan vindt zij niet correct.

De voorzitter geeft aan dat een vraag is gesteld en daar is een reactie op gekomen van de wethouder met het verzoek de vraag schriftelijk in te dienen.

De heer S.J.L.M. Rijkers vraagt zich af wat er gebeurt als mevrouw de Graaf gelijk heeft en er indertijd een besluit is genomen, wordt de zaak dan teruggedraaid?

Mevrouw G.H.M. Sombroek was toen portefeuillehouder en zal e.e.a. uitleggen.

Spreekster legt uit dat destijds afspraken zijn gemaakt over de nieuwbouw, over de kosten die daarmee gemoeid waren en over de uitvoering in permanente of semi permanente zin. Er is tot overeenstemming gekomen omdat het bedrag waar de SKOV recht op had in de zin van de semi permanente uitbreiding in te zetten voor permanente uitbreiding. Aldus is geschied en de SKOV heeft zelf ook extra geïnvesteerd. Hier is een compromis op bereikt waar de raad in is meegenomen en de raad heeft daar toen in toegestemd.

Daar hoort ook een extra inrichting bij, dat zijn de kosten die hangen aan de m2. In eerste instantie is een voorstel voor een stukje inrichting voor de Blokwhere in de raad behandeld en vervolgens komt het stuk inrichtingskosten voor de nieuwbouw en dat ligt nu voor.

De raad kan zeggen dat zij dat voorstel nooit eerder heeft gehad, dat klopt dat ligt nu voor.

Mevrouw C.A.M. de Graaf vraagt of mevrouw Sombroek het met haar eens is dat de afspraken van destijds niet nageleefd zijn zoals besproken t.a.v. de inrichtingskosten.

Mevrouw G.H.M. Sombroek kan zo niet zeggen hoe de afspraken precies zijn vastgelegd, dat had zij dan in een eerder stadium even moeten opzoeken.

Dan nogmaals kan in een bestuurlijk overleg worden besproken of het redelijk is dat de SKOV zelf investeert in de extra uitbreiding en dan ook nog de inrichtingskosten moet betalen.

Daaruit komt dit voorstel voort.

De heer L.T. Kras vindt de discussie bizar. Het gaat erom dat op aandringen van het college en met medeweten van de raad de SKOV €1,3 miljoen heeft geïnvesteerd in een extra uitbreiding. De 1^e inrichting daarvan is 10% en de vraag aan de raad is wil de raad dat bekostigen ja of nee.

De heer N.M. van Straalen complimenteert mevrouw de Graaf met haar speurwerk en hij denkt dat zij gelijk heeft. De afspraken zijn destijds echt gemaakt en is toen verwezen naar grote projecten die uit de hand kunnen lopen zoals de hoekgebouwen van het FC stadion. De vraag is toen gesteld of de gemeente bij dit soort zaken wel voldoende controle kan uitoefenen.

Spreekster denkt dat zijn fractie goed moet nadenken of zij hiermee kan instemmen in de raad.

Mevrouw E.A.M. Bond is het eens met de heer van Straalen. Er zijn afspraken gemaakt, nu komt er een nieuw voorstel denk daarover na en ga mee of niet. Spreekster snapt het probleem niet en stelt voor hier in de raad op terug te komen als iedereen er een mening over heeft.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als besprekingspunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

9. Voorstel tot instemmen met de concept Gemeenschappelijke Regeling VrZW 2016.

De heer E.A.M. Karregat merkt op dat de Veiligheidsregio ZW de gemoederen al een tijd bezig houdt, gaat het niet over geld dan gaat het over kazernes en stemverhoudingen.

Spreekster geeft aan dat de stemverhouding is aangepast en nu heeft elke deelnemer 1 stem. Wel is er een bepaling opgenomen dat de twee grootste gemeenten Purmerend en Zaanstad gezamenlijk een voorstel toch kunnen tegenhouden. Om de raad van de deelnemende gemeenten meer inzicht te geven in de GR is het goed als de gemeenteraden worden geïnformeerd als die twee gemeenten een beroep doen op de betreffende bepaling. Om dat voor elkaar te krijgen is er raadsbreed een amendement opgesteld met de oproep om alle gemeenteraden te informeren als dat feit zich voordoet. Het is niet bedoeld om mensen onder curatele te stellen, maar om inzicht en begrip te krijgen m.b.t. de GR.

In de raad wordt dit amendement ingediend.

De heer C. Sietsema zegt dat deze gemeenschappelijke regeling is zoals alle gemeenschappelijke regelingen en alle regionale samenwerkingsvormen: het lijkt op een matig huwelijk waarbij je niet met en zonder elkaar kunt.

De gemeente is altijd van anderen afhankelijk omdat de gemeente het niet alleen kan, het is dan ook goed dat deze samenwerkingsvormen bestaan. De besluitvaardigheid en de democratische legitimatie kan op gespannen voet staan en dat gebeurt vrijwel altijd doet. Spreekster denkt dat de voorgestelde wijziging een verbetering is en het doet hem deugd dat het bestuur voor deze vorm heeft gekozen.

Er wordt recht gedaan aan de diversiteit van meningen en opvattingen en de grote en kleinere gemeenten hebben een duidelijke stem. Zeevangs Belang steunt het voorstel en onderschrijft het amendement wat nog meer transparantie beoogt.

De heer P.M. Blik wil de oud burgemeester complimenteren met het behaalde resultaat. Hij heeft hier zijn best voor gedaan en de PvdA is daar blij mee omdat het een vergroting is van de invloed van kleinere gemeenten.

Ook complimenten voor het amendement bedacht door de VVD wat de informatiepositie van de raden ten goede komt.

De heer W.H.M. Rijkenberg zegt dat de aangepaste stemverhouding een goede ontwikkeling is.

Het is spijtig te constateren dat twee gemeenten een vetorecht hebben verkregen. Dat zijn de gemeenten die prominente posities bekleden in het bestuur. LijstKRAS zal het amendement van de VVD dan ook van harte steunen.

De heer L.J.T. Schilder stemt in met het amendement.

De heer S.J.L.M. Rijkers stemt in met het amendement. De stemverhouding zoals die er nu ligt is al een verbetering, maar de veto optie had hij graag zien verdwijnen. Het amendement is een stap in de goede richting.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen sluit zich aan bij de woorden van de heer Sietsema. Spreekster realiseert zich dat de onderhandelingen over de stemverhouding bijna een jaar heeft geduurd, zij zou dan spreken van een gedoogconstructie. GroenLinks vindt een sterke constructieve regionale samenwerking belangrijk en sluit zich aan bij de woorden die de burgemeester eerder uitsprak. Zij pleitte voor een constructieve samenwerking en minder op de poppetjes te letten. GroenLinks steunt het amendement, maar zij bespeurt een zekere angst om als kleine gemeente weggezet te worden en daar moet de gemeente boven staan.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

10. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.15 uur.

Gewijzigd	vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd	gehouden op 16 maart 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,