



## GEMEENTE EDAM-VOLENDAM



## Gemeente Zeevang

Verslag van de gezamenlijke openbare bijeenkomst van de raden van de gemeente Zeevang en de gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 20 mei 2014 in het vergadercentrum Edam.

- Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek, burgemeester gemeente Edam-Volendam  
mevrouw H.C. Heerschop, burgemeester gemeente Zeevang
- Raadsgriffiers: mevrouw mr. M. van Essen, gemeente Edam-Volendam  
de heer T.G. Heikens, gemeente Zeevang
- Leden gemeente Edam-Volendam:  
de dames E.A.M. Bond (Kras), M.T.M. Bond (VD|80), A.C.M. Bootsman (VD|80),  
G.A.F. vd Hogen (GL) en J. Rijpstra (PvdA).  
De heren J.J.M. de Boer (CDA), P.A. de Does (VD|80), A. de Jong (CDA),  
N.G.A. Karhof (VD|80), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (Lijst Kras),  
C.T.C. Maurer (Kras), B.J. v.d. Meulen (PvdA), mr. J.T.H.M. Mühren (VVD),  
G.J.M. Schilder (Kras), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (Kras), V. Tuijp (CDA) en  
J.C.M. Veerman (Kras).
- Leden gemeente Zeevang:  
de dames T.M.C. vd Heuvel (VVD), M.G. Jonker (ZB), W.Y. Jonkman (PvdA),  
E.M. de Koekkoek (VVD), H.W. Voermans (PvdA)  
de heren D. Dijkshoorn (ZB), H. Hellingman (VVD), J.W.M. vd Lee (CDA), T. Maas (ZB),  
A. Middelbeek (ZB), G.J. Milatz (ZB), A.R. Waaksma (ZB)
- Wethouders: mevrouw M.A.J. Kes, gemeente Edam-Volendam  
mevrouw G.H.M. Kroon, gemeente Edam-Volendam  
de heer W.H.M. Rijkenberg, gemeente Edam-Volendam  
de heer M.W.F. Habold (VVD), gemeente Zeevang  
de heer H. Schütt (ZB), gemeente Zeevang
- Secretarissen: de heer mr. D.K.W. Hendriks, gemeente Edam-Volendam  
mevrouw H.C.P. van Duivenvoorde, gemeente Zeevang
- Afwezig: de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD) gemeente Edam-Volendam  
de heer dr. M.N. van Straalen (GL) gemeente Edam-Volendam  
de heer P. H. Kastelein (ZB) gemeente Zeevang.

### 1. Opening van de gezamenlijke openbare bijeenkomst met de twee raden van de gemeente Zeevang en de gemeente Edam-Volendam door de heer W.J.F.M. van Beek.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Spreker geeft bericht van verhindering van de heren Runderkamp, van Straalen en Kastelein.

**Mevrouw H.W. Voermans** mist de vaststelling van het verslag van de gezamenlijke vergadering van 13 februari.

**De voorzitter** antwoordt dat het verslag in Edam-Volendam in de reguliere raad van april is vastgesteld en in Zeevang wordt het verslag later deze avond in de raadsvergadering vastgesteld.

Afgesproken wordt dat de verslagen van de gezamenlijke vergadering worden vastgesteld in de volgende gezamenlijke raad.

### 2. Voorstel tot kennisnemen van het Plan van Aanpak voor de fusie inclusief de projectbegroting 2014 en 2015 en het beschikbaar stellen van een krediet ter voorbereiding van de fusie per 01-01-2016.

**Mevrouw H.W. Voermans** kan in grote lijnen instemmen met het Plan van Aanpak. Spreekster neemt aan dat opmerking m.b.t. de communicatie naar de burgers worden verwerkt in de verdere uitvoering. M.b.t. de financiering zegt zij het jammer te vinden dat het niet binnen de begroting kan blijven die beschikbaar wordt gesteld door het Rijk. Het is een verkeerd signaal naar de burgers dat gemeenschapsgeld op deze manier extra ingezet wordt voor een fusieproces dat toch beoogt om in de toekomst doelmatiger en efficiënter te zijn. Voor Zeevang betekent dat €75.000,-- uit de algemene reserves, terwijl zowel Zeevang als Edam-Volendam volgend jaar geconfronteerd worden met drie grote transities in het sociale domein waar alle zeilen bijgezet moeten worden om dat te bekostigen. De extra middelen zijn niet terug te brengen naar de afzonderlijke begroting van de gemeente, maar komen wellicht pas terug in het verdere traject als het een gemeenschappelijke gemeente is.

Spreekster geeft aan dat dat hartzeer oplevert bij de PvdA.

Zij stemt in met het voorstel.

**De heer D. Dijkshoorn** is tevreden met de aanpak van het Plan van Aanpak. Alle voorstellen en suggesties zijn hierin meegenomen. Er hangt een flink prijskaartje aan, maar het is natuurlijk logisch dat het college en de werkgroep armslag en ruimte moeten hebben om goed te kunnen werken. Spreker stelt vast dat het geen blanco cheque is. Er wordt €1 miljoen voorgeschoten om de fusie tot een goed eind te brengen. De gemeenten hebben allebei een uitstekende begroting zodat het voorschieten van dat bedrag geen probleem is. Spreker gaat er wel van uit dat het geld weer keurig terugkomt.

Hij stemt in met het voorstel.

**De heer N.G.A. Karhof** geeft aan dat er in de klankbordgroep uitvoerig over is gesproken en hij bevestigt de woorden van de vorige sprekers. Zelf heeft hij de suggestie gedaan om het taakstellend te maken zodat het bedrag van €75.000,-- niet extra gefourneerd hoeft te worden.

In het document staat: "Na ontvangst van het gezamenlijk advies van de beide ondernemingsraden en de bespreking in de klankbordgroep zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd".

Hier staat een aantal opmerkingen, maar hij mist de afweging die is gemaakt om iets wel of niet op te voeren. Hij denkt dat het handig is in het proces om te weten waarom, wanneer iets wel of niet wordt toegevoegd. Dat komt mede omdat de raad het verslag van die bijeenkomst niet heeft ontvangen.

In het stuk worden bijeenkomsten benoemd met daarbij een aantal opmerkingen die tot wijzigingen hebben geleid. Voor de raad is het ingewikkeld om vanaf afstand te bepalen wat suggesties en voorzetsen zijn geweest, ondermeer vanuit de ambtenaren, en wat is er wel of niet overgenomen.

In de klankbordgroep heeft spreker dit gevraagd en hier werd geantwoord dat alles min of meer was meegenomen.

Spreker vindt dit een hele korte vertaling van de bespreking van de klankbordgroep van zeker een uur over dit document. Het zegt niets over de kwaliteit van de afweging, maar meer hoe hiermee wordt omgegaan. Hij denkt dat het in dit proces goed is dat achteraf beredeneerd kan worden waarom welke besluiten zijn genomen.

**Mevrouw T.M.C vd Heuvel** onderschrijft de woorden van mevrouw Voermans en de heer Dijkshoorn voor wat betreft het financiële aspect. Spreekster mist de planning om het verslag tijdig bij de raadsleden te krijgen. Zij is tevreden over het invoeren van de besluitvormingsmomenten die door de huidige raad nog moet worden genomen m.b.t. diverse onderwerpen, maar vooral ook het financiële aspect.

Spreekster heeft vertrouwen in het komende proces en zij kijkt uit naar het keuzedocument waarin ook de kernbeslissingen worden genomen. Spreekster mist de vertaling over de discussie uit de klankbordgroep over de optie die is gekozen m.b.t. de nieuwe gemeentenaam. Zij verzoekt de sessies van de klankbordgroep op korte termijn te laten plaatsvinden omdat de klankbordgroep input geeft over diverse producten aan de werkprojectgroep en de werkgroepen.

Spreekster stemt in met het voorstel.

**Mevrouw G.A.F. vd Hogen** stemt in met het voorstel. Het valt op dat het plan van aanpak een één-tweetje lijkt tussen de stuurgroep en de projectgroep. Het fungeert als een spoorboekje op hoofdlijnen voor het fusietraject. Groen Links vindt dat de gemeenteraden tijdens de rit op het perron zijn achtergelaten door het treinpersoneel. De raad wordt gevraagd kennis te nemen van het plan van aanpak, niet meer en niet minder. De raden krijgen door dit plan van aanpak inzicht in de inhoud en het proces van de fusie, maar spelen geen actieve, sturende of medezeggenschapsrol. De klankbordgroep wordt gevraagd met aandacht te luisteren en te reageren op de voorstellen van de stuurgroep en de projectgroep. Op blz. 24 wordt over de werkwijze van de stuurgroep bestaande uit burgemeesters, wethouders en secretarissen, opgemerkt dat van de besloten vergaderingen een actie en besluitenlijst wordt opgesteld die toegezonden wordt aan de collega's de overige wethouders, de projectgroep, MT's, BOR en de griffiers. Spreekster gaat er vanuit dat deze actie en besluitenlijst te beschouwen als ijkpunt of mijlpaal in het proces via de griffiers hun weg vinden naar de klankbordgroep en gemeenteraad. Die toezegging ontvangt zij graag.

Het onderwerp huisvesting van de ambtenaren is in de afgelopen jaren in de gemeente Edam-Volendam een zwaar beladen punt van discussie en politieke polarisatie geworden. Misschien wordt door de politieke beladenheid dit belangrijke onderwerp in het plan van aanpak slechts heel zijdeling aangestipt. Op blz. 16 wordt hier een hele korte paragraaf aan gewijd beginnend met de zin: "De nieuwe organisatie moet gehuisvest worden". Dat lijkt Groen Links een strak plan. Spreekster vraagt hoe het huisvestingstraject ingekaderd wordt binnen het tijdpad van het fusietraject. In het voorstel staat dat voor 1 januari 2016 de huisvesting dusdanig op orde dient te zijn, zodanig dat de dienstverlening aan de burger zonder belemmeringen doorgang kan vinden. Groen Links vraagt meer duidelijkheid over de huisvestingsplannen zoals die nu besproken worden of zijn besproken, vanaf heden tot aan de fusiedatum 1 januari 2016.

Het huisvestingsplan wordt namelijk als resultaat benoemd naast gewichtige zaken als toekomstvisie, besturingsfilosofie en beleidsharmonisatie, maar wordt niet concreet en gedetailleerd uitgewerkt.

Ook in het coalitieakkoord van Edam-Volendam wordt onder het kopje fusietraject slechts een schamel zinnetje gewijd aan een belangrijk onderwerp als huisvesting ambtenaren.

De formulering in het coalitieakkoord impliceert dat de stuurgroep pas daadwerkelijk gaat nadenken over ambtelijke huisvesting ná 1 januari 2016.

Groen Links is van mening dat het daarover in meerderheid genomen raadsbesluit van 7 november 2013, glashelder voorziet in een adequate oplossing voor de al jaren slepende huisvestingsproblematiek.

M.b.t. de communicatie naar de burgers en het vergroten van het draagvlak en animo voor de fusie onder burgers zegt spreekster dat zij in de beantwoording meer concrete toezeggingen en uitwerking wil zien. Onlangs is er een nieuwsbrief verspreid onder het personeel en de raadsleden. Spreekster vraagt of er een nieuwsbrief kan worden ontwikkeld voor de burgers.

**De heer J.W.M. vd Lee** was aanwezig in de klankbordgroep en heeft daar een heldere presentatie en uitleg gekregen, dit heeft hij teruggekoppeld naar zijn achterban.

Spreker is tevreden over de verdeling van taken en de inrichting van werk, project en stuurgroepen. Hij heeft er alle vertrouwen in dat dit proces tot een goed einde komt.

Over de extra kosten maakt hij zich niet veel zorgen, het is of uiteindelijk te dekken uit het totaal van de frictiekosten, dan wel te zien als een kost voor de baat goede investering in de gezamenlijke toekomst.

**De heer L.T. Kras** kan zich vinden in de aanpak en ook over het financiële deel maakt hij zich geen zorgen. Er moet een bedrag worden voorgeschoten en beide gemeenten hebben een solide begroting waardoor dat mogelijk is. De budgetten moeten niet worden overschreden en daar is iedereen zelf bij.

De verantwoordelijkheid en de initiatieven tussen stuurgroep en klankbordgroep wil hij nader geëxpliciteerd zien. Wat is de verhouding, wie neemt welk initiatief? Dat is hem niet duidelijk.

Naar Groen Links antwoordt spreker dat hij blij is dat de huisvesting niet in het plan van aanpak staat, want dan begint het gestoei vanaf de eerste letter. Als voorbeeld wordt een plan genoemd wat in grote meerderheid is afgekeurd. Het is dan ook goed dat dat er niet in staat.

**De heer V. Tuijp** merkt op dat de eerste klankbordgroep heeft plaatsgevonden, het was even wennen wat de rol van de klankbordgroep in dit verhaal is. Er is niet veel tijd en hij schrikt ervan wat er in zeer korte tijd allemaal moet worden gedaan. Hij krijgt al snel het gevoel dat de politiek wat aan de zijlijn staat. Ook bij andere sprekers merkt hij dit gevoel. Het CDA zal hier zeker nog over spreken.

Bepaalde documenten komen niet in een plan van aanpak omdat het in een werkgroep thuishoort, de huisvestingsproblematiek zit daarom in de organisatie waar het hoort.

Het is aan de procesbegeleider om onderscheid te maken in hoofdzaken en zaken die in de werkgroepen thuishoren. Spreker stemt in met het voorstel.

**Mevrouw J. Rijpstra** stemt in met een aantal sprekers, met name v.w.b. de transitie Jeugdzorg. Deze zorg wil spreekster hier delen. Voor de periode voor 1 januari 2016 moet de samenwerking worden opgezocht om zo efficiënt mogelijk te opereren.

Het is een forse investering, maar de gemeenten krijgen ook een fors bedrag van het Rijk terug.

In het rapport staat: "De locatiekeuze is mede afhankelijk van de politieke discussie". Spreekster hoopt niet dat er weer een nieuwe politieke discussie wordt gestart. Laten we geleerd hebben van afgelopen jaar en eerst kaders stellen. Zij denkt niet dat het verstandig is om dit aan de politiek over te laten.

In het coalitieakkoord wordt het aannemen van personeel benoemd, een wethouder heeft hier altijd iets over te zeggen en is bij een gesprek aanwezig. De burgemeester heeft het verdedigd, maar zij wil nogmaals benoemen dat het college nooit en te nimmer betrokken is bij een sollicitatieprocedure.

De ambtenaar is dienend aan het college en als het de ene keer een rechts college is en de volgende keer een links college, het zij zo.

Bij de communicatie burgers mist spreekster de verenigingen zoals de EHBO. De EHBO in Edam, Zeevang en Volendam zij vragen zich af hoe zij dit moeten organiseren. Spreekster is van mening dat de gemeenten hier een helpende hand kunnen bieden.

Spreekster stemt in met het plan van aanpak.

**De heer E.A.M. Karregat** ziet de afspraken en ideeën uit de klankbordgroep graag snel terug. Hij snapt dat het hier niet in verwerkt kan worden.

Spreker stemt in met het voorstel.

**De voorzitter** antwoordt dat de communicatie en participatie gekoppeld is aan de ontwikkeling van de toekomstvisie. De toekomstvisie is het startpunt van veel beleid en keuzes.

Naar mevrouw Voermans antwoordt spreker dat de financiering is zoals die is, mevrouw Voermans heeft geen ander voorstel gedaan. In de verschillende groepen is een concept begroting ingekomen die vele malen hoger was. Dat bedrag is teruggebracht naar het noodzakelijke, maar mede n.a.v. het gesprek in de klankbordgroep, is het predicaat voorschot opgeplakt. Het wordt zodanig geadmistriseerd dat zodra het mogelijk is het bedrag wordt opgenomen als uitgave in de frictiekosten.

Spreker is het met de heer Karhof eens dat gemotiveerd moet worden waarom iets wordt opgenomen.

Er zit wel een traject in waarbij de ambtenaren werken als adviesorgaan voor het college.

Het college wil de ambtenaren niet in een positie manoeuvreren dat alle adviezen en opmerkingen van de ambtenaren ook nog eens in de raad worden gebracht. Dit brengt een ambtenaar in een kwetsbare positie en het is een verantwoordelijkheid van het college en de stuurgroep.

Spreker antwoordt dat er zoveel mogelijk in zal worden voorzien.

Hij vraagt of de heer Karhof nog essentiële zaken mist.

De samenvattende opmerkingen van 6 mei houden in: meer in de raad behandelen en meer punten aangeven dat de raad in oude samenstelling een besluitvormende rol heeft.

Spreker antwoordt naar mevrouw vd Heuvel dat m.b.t. de naamgeving een memo aan de raad wordt toegezonden. De klankbordgroep heeft een voorkeur uitgesproken voor de optie 3.

Naar mevrouw vd Hogen antwoordt spreker dat de projectgroep de voorbereiding doet, hier wordt alle ambtelijke kennis en opdrachtgeving gebundeld. De opdrachten worden daar eveneens verstrekt. Dit wordt getoetst in de stuurgroep, de stuurgroep is een vertegenwoordiging van de colleges.

De stuurgroep heeft nauwelijks mandaat omdat afgesproken is dat alle voorstellen van de stuurgroep in het college worden besproken. Hiertussen zit de klankbordgroep voor de gemeenteraad, zij hebben een adviesfunctie. Alle stukken, de raad betreffende, en stukken die invloed hebben op de toekomstige positie van de gemeente worden in de raad behandeld.

Het één-tweetje moet gezien worden als de geslaagde structuur die is ingebracht.

M.b.t. de huisvesting antwoordt spreker dat het meest actuele besluitvorming voor elk college het uitgangspunt is. Een fractie kan natuurlijk een andere mening hebben, maar het college moet handelen naar de meerderheid van de raad, dat heeft het college ook bij de wisseling gedaan en nu is er opnieuw een uitspraak gedaan.

Het is een wens van de stuurgroep om dat naar voren te halen. Het college is bezig te bezien wat de beste aanpak is voor de vestiging Mgr. Veermanlaan.

Er wordt gestart met een inventarisatie, hoeveel m<sup>2</sup>, welke voorzieningen zijn nodig etc. Als uitgangspunt wil het college roeien met de riemen die zij heeft. Dat is de opdracht van de werkgroep, de werkgroep rapporteert aan de projectgroep en stuurgroep.

De OR speelt hierin een grote rol. Huisvesting is een collegeverantwoordelijkheid, maar de raad heeft budgetrecht en het komt dan ook altijd in de raad.

De toekomstvisie, dienstverleningsconcept en de besturingsfilosofie zijn de drie basisstukken waar de rest aan wordt opgehangen, maar het heeft ook invloed op de huisvesting.

Naar de heer Tuijp antwoordt spreker dat de raad aan het begin heeft gestaan van het plan van aanpak, maar alle producten volgen de normale weg. Soms als beleidsdocument waarop de raad mag schieten en soms een stuk om vast te stellen zoals alle verordeningen, beleidsnotities van de raad etc.

Spreker ondersteunt de opmerking dat de tijd dringt, want er is weinig tijd en het tempo moet erin blijven.

Naar mevrouw Rijpstra zegt spreker dat het inderdaad nu om de kaders gaat zoals inventarisatie, Arbo, overleg met de OR, het maken van keuzes over de inrichting van het concept.

M.b.t. Jeugdzorg antwoordt spreker dat deze samenwerking al loopt. De start van het sociaal domein op 1 januari 2015 wordt een gemeenschappelijke start.

M.b.t. het aannemen van personeel antwoordt spreker dat individuele wethouders niet in sollicitatieprocedures participeren om iemand te kiezen waar hij of zij een persoonlijke voorkeur voor heeft. Wel stelt het college de procedure vast en het college is de werkgever. Het orgaan dat iedere werknemer aanneemt en benoemt, is het college en dat is nooit anders geweest.

Er wordt een voorstel aan het college gedaan van een sollicitatiecommissie, waar de wethouder niet in zit, waar iemand gemotiveerd wordt voorgedragen. Afhankelijk van de functie kan een gesprek plaatsvinden en het college benoemt.

Spreker is niet van mening dat dit een politiek element bevat omdat het collegiaal bestuur betreft.

**Mevrouw H.C. Heerschop** antwoordt m.b.t. de communicatie naar de burger dat het om twee dingen gaat. Dit is inderdaad een spoorboekje en hier komen een aantal producten uit. Een van deze producten is het communicatieplan, dit gaat voornamelijk over het informeren van de burgers over het fusieproces. De suggestie van de nieuwsbrief kan hierin worden meegenomen.

Ook burgerparticipatie wordt toegepast bij bijvoorbeeld de producten als de toekomstvisie.

Na de vakantie wordt gestart met de burgerparticipatie er wordt een aantal momenten georganiseerd waarop burgers met ons kunnen praten over de toekomstvisie.

Het is de bedoeling dat voor de vakantie met de klankbordgroep wordt gesproken over de toekomstvisie.

Met de burgers wordt ook gesproken over andere beleidsdocumenten, dit zal per plan naar voren komen.

Het communicatieplan wordt een apart plan waarin gedurende het hele proces een aantal zaken wordt opgenomen hoe de burgers geïnformeerd kunnen worden over het fusieproces.

**Mevrouw H.W. Voermans** merkt op dat per 2015 elke gemeente afzonderlijk verantwoordelijk is voor het sociale domein en dat lokaal maatwerk, zeker met de komende bezuinigingen, geïndiceerd is. Het beleid met name op het gebied van ouderen in een groot geografisch gebied is per definitie heel anders aan te pakken dan in dichtbevolkte wijken.

Spreekster pleit ervoor eerst een afzonderlijke visie voor te bereiden om vervolgens te kijken wat de gemeenten samen kunnen doen.

M.b.t. de naamgeving wil spreekster meegeven dat een stammenstrijd moet worden voorkomen en dat een neutrale naam gekozen wordt met een verbindend element tussen alle deelnemende gemeenten. Bewoners van Edam zeggen dat zij uit Edam komen en bewoners uit Volendam zeggen dat zij uit Volendam komen.

Zij merkt op dat het bedrag van €75.000,-- wordt gedekt uit het jaarrekeningresultaat 2013. Spreekster vraagt wat het jaarrekeningresultaat is waar de coalitie van Zeevang kennelijk op vertrouwd. De coalitie heeft kennelijk geen moeite om een ongedekte cheque af te geven uit de beperkte middelen óf zij vertrouwen op de blauwe ogen van de wethouder. Spreekster vraagt naar wat het jaarrekeningresultaat wordt, zodat de PvdA ook zonder voorbehoud kan instemmen met het voorstel en anders zal de PvdA een voorbehoud moeten maken op punt 4 van het besluit.

**De heer D. Dijkshoorn** zegt dat Zeevang al lang bezig is met burgerparticipatie en ook in de klankbordgroep is hierover gesproken. De suggestie is gedaan om de burger bij de naamgeving van de gemeente te betrekken en de burgers op die manier te betrekken bij het proces.

Dat advies heeft hij niet terug kunnen vinden in de stukken en hij vraagt of hier iets mee gedaan wordt. Politiek gezien heeft iedereen een duidelijke mening over wat de nieuwe gemeentenaam moet worden, maar spreker is van mening dat de politiek dit aan de burger moet overlaten.

**De heer L.T. Kras** vindt het jammer dat de PvdA van Zeevang in dit gezelschap zo'n punt maakt van de naamsvorming. Natuurlijk moet dat een bindend karakter hebben, maar dit is niet het juiste moment om het daarover te hebben. Ook de jaarrekening vindt hij niet zo interessant, beide gemeenten hebben grote reserves dus het gaat om het voorschieten van een bedrag dat later weer terugkomt.

De wethouders worden niet vertrouwd op hun blauwe ogen, maar die worden goed in de gaten gehouden. Het is een kwestie van vertrouwen.

M.b.t. de burgerparticipatie zegt spreker het een loffelijk streven te vinden, maar het leeft helemaal nog niet. Om burgers erbij te betrekken moet de gemeente met hele concrete dingen komen waarover zij zich over uit kunnen spreken. Een visie zal een lege zaal opleveren in zijn optiek.

Van de burgemeester hoort hij dat de OR heel belangrijk is en hij vraagt of dit ook zo is bij de zaken m.b.t. de visie, of de huisvesting, of alleen de huisvesting. Tot voor kort heeft de OR zich hier nauwelijks mee kunnen bemoeien of een oordeel over uit kunnen spreken. De insteek van de gemeente was, een werkgever zet een fabriek neer en de werknemers komen gewoon naar de fabriek. Hij vraagt zich af of de belangrijkheid van de OR ook voor de huisvesting een rol speelt.

Hij denkt dat het moeilijk is om de huisvesting naar voren te halen omdat er een aantal zaken aan verbonden zijn namelijk: hoe snel wordt dit pand verkocht. Als het niet snel wordt verkocht ontstaat er misschien weer een ander scenario. Er kan een inventarisatie over ambtenaren worden gemaakt, maar naar welk aantal wordt concreet toegewerkt, het nieuwe werken kan toch niet genegeerd worden nu met een nieuwe organisatie wordt gestart. Hij denkt dat het moeilijk is om dat naar voren te halen.

**Mevrouw G.A.F. vd Hogen** merkt op dat de heer Kras het niet verstandig vindt om de huisvestingsplannen naar voren te halen, maar als de fusie gereed is op 1 januari 2016 moet het natuurlijk wel als op de rit staan.

**De heer L.T. Kras** heeft niet gezegd dat het uitgesteld moet worden, maar dat het afhankelijk is van een aantal niet beïnvloedbare factoren waardoor het niet naar voren gehaald kan worden.

**Mevrouw G.A.F. vd Hogen** vindt het van belang het plan meer naar voren in het traject te halen.

Spreekster vraagt om een toezegging om de actie en besluitenlijsten van de stuurgroep aan de raadsleden te zenden.

**De heer N.G.A. Karhof** antwoordt naar de burgemeester op de vraag of hij essentiële zaken mist in het stuk dat hij de burgerparticipatie, waar uitgebreid over is gesproken in de klankbordgroep, niet in het plan is opgenomen. Tevens vraagt hij naar het verslag van die vergadering. De burgerparticipatie en de wijze waarop de burgers worden betrokken om het ook in de kom Volendam meer te laten leven is belangrijk. Over de ideeën wordt waarschijnlijk voor de vakantie nog gesproken. De naamgeving kan een interessante discussie opleveren en dat kan een basis zijn om de bevolking erbij te betrekken, dat heeft letterlijk en figuurlijk te maken met zowel het dagelijks leven als het zakelijke leven omdat heel veel mensen hechten aan de naam Volendam.

**Mevrouw J. Rijpstra** vraagt waarom het aannemen van personeel zo expliciet is genoemd in het coalitieakkoord. Het aannemen van leden van de welstandscommissie is een regulier proces waarbij uiteindelijk ook het college een handtekening zet. Dit zijn reguliere processen en zij vraagt zich af waarom dit is opgenomen. Hier wil zij de vinger op leggen. Spreekster heeft uitleg gekregen van de burgemeester en zij hoopt dat het ook op die manier werkt.

**De voorzitter** antwoordt m.b.t. sociaal domein dat een jaar na 1 januari 2015 er sprake is van één gemeente, één afdeling, één adviesorgaan en één raad. Hetgeen niet wegneemt dat de kaders, structuur, inrichting, dienstverlening afgestemd kunnen worden en dat er in dat jaar beleidsvrijheid is voor de afzonderlijke gemeenten als het gaat om keuzes voor de uitvoering.

Naar de heer Dijkshoorn antwoordt spreker dat hij de indruk heeft dat er een meerderheid is om de naamgeving te betrekken in de burgerparticipatie. Spreker stelt zich voor dat er een voorstel komt over de wijze van aanpak.

M.b.t. de OR antwoordt spreker dat er uiteindelijk verschil zit in wie het besluit neemt. Als de politiek een besluit neemt is het voor de OR een gegeven. De OR voorziet niet in overruling in het adviesrecht van een door de raad genomen besluit.

Op het moment dat het college met inrichtingsplannen komt rondom huisvesting heeft de OR wel degelijk adviesrecht.

Wachten en nog niet aan de slag kunnen omdat een aantal zaken nog niet bekend is vindt spreker relatief. Op 1 januari 2016 moet er volop worden gewerkt en moeten de burgers ongestoord voortgang hebben van de dienstverlening.

Er wordt niet gewacht tot er een toekomstvisie ligt voor wat huisvesting betreft over een hele tijd.

Op dat moment moet er sprake zijn van adequate huisvesting, er zit nog een leemte en daar kan een keuze in gemaakt worden. Spreker pleit sterk voor een grote flexibele component in de huisvesting en de personeelsformatie, op te bouwen vanaf nu.

Spreker geeft aan dat het geen probleem is om de besluitenlijst van de stuurgroep aan de klankbordgroep en de raad te verstrekken.

**Mevrouw H.C. Heerschop** antwoordt naar mevrouw Voermans dat de jaarrekening €250.000,-- overschot heeft. Gewacht wordt op goedkeuring van de accountant en het college zal de raad voorstellen het bedrag van €250.000,-- in de reserve te doen voor de fusie. Er wordt een voorschot genomen op het bedrag van €250.000,--. De gemeente gaat er zelf over of het bedrag van €75.000,-- uit de frictiekosten wordt gehaald.

M.b.t. de burgerparticipatie antwoordt spreekster dat in de toekomstvisie een aparte sessie wordt gehouden met georganiseerde burgers. In Zeevang zijn dat de dorpsraden en dat kunnen ook verenigingen zijn. Ook is het de bedoeling een sessie met de burgers te houden. Hoe het er precies uit gaat zien weet zij nog niet.

**Mevrouw M.A.J. Kes** antwoordt m.b.t. de zin in het coalitieakkoord waar mevrouw Rijpstra al meerdere keren een opmerking over heeft gemaakt dat het in het verleden voorkwam dat alleen een benoemingsvoorstel in het college werd gebracht en het college moest tekenen bij het kruisje. Alle gesprekken waren dan al gevoerd ook gesprekken over de salariering. Het is niet de bedoeling dat de portefeuillehouder bij de gesprekken aanwezig is, maar hij krijgt wel meer informatie krijgt over welke personen hebben gesolliciteerd, het aantal, etc. om er meer bij betrokken te raken.

**De voorzitter** geeft aan dat er geen vaste benoemingen plaatsvinden tot aan de fusie.

**Mevrouw J. Rijpstra** zegt dat het goed is te weten hoeveel sollicitanten er zijn en een behoorlijke cv uitleg is van belang en ook wie het uiteindelijk wordt. Spreekster vindt niet dat wanneer er drie kandidaten overblijven het college daaruit gaat kiezen.

**Mevrouw M.A.J. Kes** antwoordt dat het college geen keuze maakt.

**De voorzitter** vraagt aan de raad of het voorstel als hamerstuk aan de raadsagenda kan worden toegevoegd.

De raad stemt hiermee in.

Gewijzigd vastgesteld in de gezamenlijke raadsbijeenkomst van de  
Ongewijzigd gemeente Edam-Volendam en de gemeente Zeevang,  
gehouden op

de griffier,  
mr. M. van Essen.

de voorzitter,  
W.J.F.M. van Beek.

de griffier,  
T.G. Heikens.

de voorzitter,  
H.C. Heerschop.

**Aktiepunten:****13-02-2014**

- de eerste opdracht van het bureau Rohen is om samen met het management van beide gemeenten te komen tot een plan van aanpak. Dat voorstel wordt behandeld in de klankbordgroep en het voorstel plan van aanpak moet voorzien zijn van een nauwkeurige en uitgebreide planning.
- het eerste product dat wordt geleverd de toekomstvisie is, dat komt in het plan van aanpak ter sprake.

**20-05-2014**

- de jaarrekening heeft een overschot van €250.000,-- . Gewacht wordt op goedkeuring van de accountant en het college zal de raad voorstellen het bedrag van €250.000,-- in de reserve te doen voor de fusie. Er wordt een voorschot genomen op het bedrag van €250.000,-- . De gemeente gaat er zelf over of het bedrag van €75.000,-- uit de frictiekosten wordt gehaald.