

Vraag en antwoord Raadsplein 13 april 2017

Bespreekronde Ia

Voorstel inzake Woonvisie

Fractie VVD 29-3-2017

Vraag:

Waar in de Raadhuisstraat worden 8 woningen voorzien?

Antwoord:

Het grote perceel achter Raadhuistraat 52 is in beeld om wellicht in toekomst van passende woningbouw te realiseren. Op dit moment wordt dat echter niet opportuun geacht in licht van de ontwikkeling van de andere bouwlocaties in Oosthuizen. Het is dan ook als zacht plan aangemerkt.

Vraag:

Is er al een plan voor café Kwadijk ingediend voor 3 woningen?

Antwoord:

Nee, dat is niet gebeurd

Vraag:

De locatie café Kwadijk dient o.i. in het overzicht op pagina 37, ondergebracht te worden in de kolom "kleine kernen" i.p.v. de kolom Oosthuizen.

Antwoord:

Dat is juist. Deze omissie wordt hersteld.

Op pagina 8 worden voorbeeld locaties genoemd voor realisatie seniorenhuisvesting.

Vraag:

Inbreilocaties Kraaiennest en Cultureel Centrum ontbreken daarbij. Klopt dat?

Antwoord:

Dat is juist, maar ook deze locaties bieden wellicht mogelijkheden voor seniorenhuisvesting.

Op pagina 13 wordt geschreven over woonbehoefte per kern. In Edam wordt de grote vraag naar seniorenhuisvesting/appartementen niet genoemd.

Vraag:

Is dat bewust?

En dit terwijl op pagina 23 wordt geschreven dat met name Edam vergrijst.

Antwoord:

Nee

Pagina 14. Beschreven wordt in 1^e alinea dat scheefwonders verleid gaan worden door bouw van middeldure huur en betaalbare koop.

Vraag:

Hoeveel scheefwonders denkt u daar bij benadering mee te verleiden?

Antwoord:

dat is niet aan te geven. Het vraagt maatwerk om doorstroming te bevorderen.

Pagina 17: Bouwlocaties worden besproken. In de visie staat dat we vooral vraaggestuurd willen bouwen en voor lokale behoefte. Dat wordt expliciet vermeld voor de Lange Weeren. Voor Waterrijk in Oosthuizen wordt gesteld dat **ook een vraag vanuit Purmerend en Hoorn bediend moet worden!**

Vraag:

Dit past totaal niet in de beschreven visie te bouwen voor vooral lokale behoefte en spreekt elkaar tegen.

Antwoord:

Waterrijk is indertijd in het kader van de streekplanuitwerking "Waterlands Wonen" opgezet om naast de lokale behoefte ook nadrukkelijk voor de regionale behoefte te bedienen. Daar hebben in de praktijk ook bewoners van buiten het Stadsregiogebied (zoals Hoorn) gebruik kunnen maken.

Vraag:

Is het college het eens deze passage conform de Woonvisie en raadswens aan te passen / te schrappen? -Zo nee, waarom gelden diezelfde normen / uitgangspunten niet voor andere bouwlocaties zoals Lange Weeren?

Antwoord:

Hoewel de ontwikkeling van Waterrijk op 'oud' beleid is gebaseerd, gelden in wezen dezelfde uitgangspunten als voor de Lange Weeren. Op beide locaties is er, aanvullend op het bouwen voor de lokale behoefte, ruimte om een bijdrage te leveren aan de regionale behoefte, zoals bijv. in het geval van Lange Weeren kan worden onderbouwd op basis van het Regionale Actie Programma Wonen (RAP).

U stelt op pagina 35 dat de aanvullende woningbehoefte voor de komende periode in de kleine kernen beperkt is tot enkele woningen per jaar. Zie ook tabel 1 bevolkingsontwikkeling per deelgebied, pagina 30 waar vanaf 2015 tot 2030 een bevolkingsafname is opgenomen van 280. Dit, terwijl in tabel 3 (pagina 31) voor de periode 2016-2021 in de kleine kernen circa 124 nieuwbouwwoningen worden opgenomen. In de lijst met bouwplannen van 2016 t/m 2021 staan de 6 nieuwe woningen in Hobrede, welke momenteel in aanbouw zijn, niet opgenomen. Ook de woningbouwplannen (circa 12 woningen)aan de stationsstraat in Kwadijk staan niet opgenomen in het overzicht. In totaal circa 142 nieuwe woningen in de kleine kernen voor de periode tot 2021. Vraag gestuurd bouwen en inspelen op de lokale woonbehoefte is het uitgangspunt bij de Woonvisie.

Vraag:

In hoeverre komt dit aantal geprognoseerde woningen tegemoet aan het primair inspelen op die lokale behoefte?

Antwoord:

Het aantal geprognoseerde plannen, met een belangrijk aandeel voor de bufferwoningen die al lang in pijplijn hebben gezeten, zijn niet primair ingestoken voor de lokale behoefte, al zullen zij ook die bedienen. Er is immers jarenlang niet tot weinig gebouwd in de dorpen van Zeevang.

Fractie GroenLinks 30-3-2017

In 2 Visie & Missie staat: "Inwoners en nieuwe bewoners van Edam-Volendam moeten hun woonwensen en wooncarrière kunnen invullen rekening houdend met hun leefstijl, gezinssamenstelling en behoefte aan zorg. Op het gebied van wonen staat de woonconsument centraal."

Vraag:

Vindt het college ook dat de woonconsument centraal staat als deze gouden bergen wenst?

Antwoord:

Met de passage wordt aangegeven dat zo veel mogelijk met de individuele woonwensen rekening wordt gehouden, maar uiteraard binnen hetgeen als maatschappelijk redelijk wordt aangemerkt.

Het is werkelijk verbazingwekkend zo goed als de woningbehoefte voorspeld schijnt te kunnen worden terwijl het voor de huurwoningen niet kan, zoals de volgende zin op pagina 21 aangeeft: 'De ontwikkeling na 2020 is moeilijk te voorspellen, want sterk afhankelijk van economische ontwikkelingen en regelgeving vanuit het Rijk.'

Vraag:

Is niet alle woningbehoefte afhankelijk van economische ontwikkelingen en regelgeving?

Antwoord:

Op zich is dat juist, maar de juist ten aanzien van de sociale woningbouwsector hebben de ingrepen vanuit de overheid en maatschappelijke en economische ontwikkelingen (bijv. het huisvesten van statushouders, de liberalisatie van de woningmarkt meer of minder beroep op betaalbare voorraad) sterk hun stempel gedrukt, dat voorspellen voor langere termijn nu lastig is.

Voorstel inzake ontwikkeling Seinpaal

Fractie PvdA 24-3-2017

In het voorstel staat onder de gevolgde procedure vermeld dat aan de hand van de door de raad afgegeven projectkaders er een tekening en bestek gerealiseerd zijn. Deze zijn niet bijgevoegd bij het voorstel.

Vraag:

Is daar een reden voor?

Zo ja, kunt en wilt u deze aangeven?

Zo nee, kunt en wilt u deze op de kortst mogelijke termijn aan de raad ter beschikking stellen?

Antwoord:

Het college wilt de raad op een passend abstractieniveau informeren zodat zij voldoende informatie heeft om kaders t.a.v. dit project te kunnen vaststellen en controleren. Een plattegrond van de sporthal wordt toegestuurd.

In de aanvullende toelichting op het voorstel wordt melding gemaakt van kosten boven het gebudgetteerde bedrag Seinpaal (€ 4.062.000). Deze extra kosten (totaal € 1.469.000) bestaan uit parkeervoorzieningen; inrichting sporthal en inzet personeel.

Wij vinden het bedrag voor het aanpassen parkeerterrein nogal aan de hoge kant.

Vraag:

Kunt en wilt u nader specificeren wat de noodzakelijke aanpassingen inhouden en een specificatie van de te verwachten kosten?

Antwoord:

De noodzakelijke aanpassingen zijn:

- Bouwrijp maken grond
- Bestratingswerkzaamheden
- Riolering aanpassen / vervangen
- Groenstroken aanbrengen
- Straatverlichting realiseren
- Adviesdiensten o.a. bodemonderzoek uitvoeren, ontwerp en bestek maken.

Uit de toelichting op de personeelskosten blijkt dat deze gedurende voor het hele project een extra uitgave van € 273.500 (na aftrek kosten binnen de bestaande formatie) gebudgetteerd wordt. Tevens wordt ingeschat dat de te besteden tijd gelijk staat met 1 fte. Bij een projecttijd van 2,5 jaar zijn deze kosten € 109.400 per fte/jaar.

Vraag:

Kunt en wilt u aangeven hoe dit bedrag opgebouwd is?

Antwoord:

Dit bedrag is opgebouwd uit met name de inzet van een projectmanager, projectondersteuner, inkoopadviseur en adviseur ruimtelijke ordening.

Vraag:

Kunt u aangeven of dit een marktconform bedrag is?

Antwoord:

De uurtarieven zijn gebaseerd op de landelijke handleiding overheidstarieven 2017 en mogen daarmee als marktconform worden beschouwd.

Uit de toelichting blijkt dat er een extra bedrag gebudgetteerd is voor de inrichting van de sporthal. Het lijkt ons logisch te bedenken dat wanneer je een sporthal gaat bouwen, deze ook ingericht moet worden.

Vraag:

Kunt u aangeven waarom de inrichtingskosten niet in de eerste basisbudgettering meegenomen zijn?

Antwoord:

In 2015 was het de bedoeling om de lasten die voortkomen uit de inrichting van de sporthal te dekken uit de bestemde reserve Inrichting Sporthallen (095.160). Dit wordt nu ook weer voorgesteld. Er wordt een krediet aangevraagd van € 314.000 en de kapitaallasten worden gedekt uit de reserve.

Naar wij begrepen hebben is bij de bouw van de MFA in Oosthuizen door de raad van ex-Zeevang een raadscommissie in het leven geroepen welke op regelmatige basis bijgepraat werd over de vorderingen van de bouw, tussentijdse aanpassingen in zowel uitvoering als planning en dergelijke. Hierdoor kwam de raad niet voor verrassingen te staan bij eventuele wijzigingen en kon haar controlerende rol goed vervullen.

Vraag:

Staat het college open om voor dit project soortgelijke commissie in te stellen?

Antwoord:

Het college kiest ervoor om dit project raad breed te behandelen en daarvoor geen aparte commissie in te richten.

Fractie VVD 29-3-2017

De eerder naar de raad gecommuniceerde budgetraming voor Sporthal de nieuwe Seinpaal bedroeg circa € 3.274.000. De totale investering, zoals opgenomen op pagina 2/3 van de aanvullende toelichting, bedraagt € 5.531.000,-.

Vraag:

In hoeverre kan er op dit totale bedrag c.q. de uitvoering nog “bezuinigd” worden?

Antwoord:

Het ontwerp is sober en doelmatig. Wanneer bezuinigen doorvoeren zouden direct invloed hebben op de door de raad vastgestelde functionaliteiten. Bijv. een kunststof- i.p.v. houtenvloer, lager ambitieniveau t.a.v. duurzaamheid of grootte van de hal verkleinen.

Sloopt de gemeente zelf de oude Seinpaal? Zo ja, waarom wordt het hele gebiedje incl. Seinpaal niet overgedragen aan hoogste bieder?

Vraag:

Antwoord:

Dat is het niet het uitgangspunt. Hierover is nog geen formeel besluit over genomen.

Vraag:

Omdat een groot gedeelte wordt gebruikt voor onderwijsdoeleinden.....is de BTW van de bouw volledig aftrekbaar? Zo nee, welk deel niet en is daar financieel rekening mee gehouden?

Antwoord:

De btw is in het kader van het “gelegenheid geven tot sportbeoefening” volledig aftrekbaar. Omdat de scholen ook gewoon een marktconform tarief, inclusief btw, in rekening krijgen gebracht voor het gebruik van de sporthal is de gehele btw aftrekbaar.

Omdat deze constructies in de toekomst misschien zullen worden aangepakt door de Belastingdienst zal in samenspraak met de belastingadviseurs van EFK worden gekeken naar de mogelijkheid om de sporthallen onder te brengen in een afzonderlijke stichting zodat de btw-aftrek gegarandeerd blijft

Er wordt € 362.000 aan ambtelijke uren gemeentelijk personeel berekend.

Vraag:

Welk deel daarvan is inzet van regulier ambtelijk werk van eigen mensen en welk deel is externe inhuur?

Antwoord:

Ongeveer een driekwart van de benodigde capaciteit wordt door externe inhuur geleverd.

Fractie Volendam80 30-03-2017

Personele aspecten: Voor de realisatie van de nieuwe Seinpaal is inzet benodigd van eigen ambtenaren. De doorrekening van deze inzet is gecalculeerd op 4800 uren oftewel € 362.000. Een deel van deze capaciteit (€ 88.500) wordt opgevangen binnen de bestaande formatie. Het restant wordt geleverd middels inhuur van externe capaciteit. Daarnaast zal ook het functioneel en technisch beheer moeten worden georganiseerd. Hierover worden nog gesprekken gevoerd. In een later stadium wordt de raad via een informatiebrief daarover geïnformeerd

4800 uur voor 362000

+/- €75 per uur

273000 aan externe FTE

Vraag:

Kunnen wij een overzicht krijgen van deze begrote 4800 uur?

Antwoord:

Het betreft de inzet van:

- Projectmanager
- Projectondersteuner
- Projectcontroller
- Financieel adviseur
- Administratie ondersteuner
- Inkoopadviseur
- Verkeersadviseur
- Technisch beheerder
- Beleidsmedewerker sport

- Omgevingsadviseur

Vraag:

Worden deze personele kosten als besparing gezien op de personeelslasten en komen deze kosten dan volledig voor rekening van het Project?

Antwoord:

De kosten van de ambtelijke uren worden toegerekend aan het project Seinpaal zodat de totale kosten van het project inzichtelijk worden. Een deel van de capaciteit (88.500) is reeds aanwezig binnen de reguliere organisatie. En wordt als 'incidentele Baten' opgenomen. Zie ook tabel bij antwoord op vraag GroenLinks.

Het valt Volendam op dat de door de fusie toegezegde besparingen / synergiën weinig tot niets terug te zien is.

Het valt ons op, dat er thans weer wordt geïnvesteerd in extra fte ipv dat de werkzaamheden door de bestaande formatieplaatsen worden opgepakt.

Antwoord:

Voor het realiseren van het project wordt een tijdelijke projectorganisatie buiten de reguliere organisatie opgezet. Door de fusie zal het project niet per definitie effectiever of efficiënter worden uitgevoerd.

Het synergievoordeel dat behaald wordt ligt met name op het gebied van exploitatie en beheer door het samenvoegen van de sporthal bij het zwembad.

Vraag:

Bij eerdere plannen werd juist gesproken door een vermindering van FTE in het kader van synergiën. Omdat de locaties samengevoegd werden zou er juist minder FTE nodig zijn. Erkent u dit en wat wordt er ondernomen om gebruik te maken van de synergievoordelen?

Antwoord:

Door het samenvoegen van de sporthal bij het zwembad wordt rekening gehouden met efficiency voordelen op het gebied van exploitatie en beheer. Hierover moeten nog concrete afspraken worden gemaakt met het zwembad. Hierover wordt de raad te zijner tijd over geïnformeerd.

Aanvullende toelichting raadsvoorstel

Na aanbesteding van de architect en technisch adviseurs is vervolgens een ontwerp gemaakt en bestek uitgewerkt op basis van de door de raad vastgestelde uitgangspunten en kaders. Als bijlage is het schetsontwerp bijgevoegd. Het realiseren van het betreffende ontwerp is gebudgetteerd op € 4.062.000. Dit investeringsbedrag ligt boven het eerder naar de raad gecommuniceerde budgettraming van € 3.274.000. Dit verschil wordt veroorzaakt door toevoeging van werkzaamheden aan het Zwembad De Waterdam (€ 516.000), prijsontwikkeling van de afgelopen jaren (totaal circa 7%, € 220.000) en duurzaamheidsinvestering (€ 147.000).

Alle werkzaamheden aan het Zwembad De Waterdam welke de afgelopen jaren zijn uitgevoerd, zijn allemaal apart beraamd en uitgewerkt.

Zoals de voltooide werkzaamheden in 2012 die 6 graden gratis warmte oplevert.

Vraag:

In 2012 werd al gesproken over aanpassingen tbv de nieuw te bouwen Seinpaal. Waar komen deze nieuwe aanpassingen van € 516.000 nu opeens vandaan?

Antwoord:

In 2012 werd al gesproken over aanpassingen maar deze waren nog niet uitgewerkt. Dat is nu wel gebeurd en daaruit bleek dat een aantal installaties verplaatst dienen te worden en de transport route aangepast dient te worden. Daarnaast zijn een aantal installaties van de waterdam toe aan vervanging. Deze aanpassingen moeten hoe dan ook uitgevoerd worden en er is voor gekozen om deze werkzaamheden te combineren.

Vraag:

Het creëren van voldoende parkeervoorzieningen gaat 718.000 kosten. Waarom zijn deze kosten zo (waaninnig) hoog?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 2 van de PvdA. De budgetten zijn gecontroleerd door een externe adviseur en door de specialisten binnen de gemeente. Beiden achten dit een realistisch budget.

Vraag:

Waarom komen er niet meer parkeerplaatsen bij. De meeste weerstand vanuit de omwonenden gingen over de parkeersproblematiek?

Antwoord:

In de huidige situatie zijn er 193 parkeerplekken in de nieuwe situatie worden dat er 256.

Vraag:

Hoe zit het met het huidige aantal parkeerplaatsen op de locatie van de oude Seinpaal. De plaatsen zullen minder worden na nieuwbouw op de locatie van de huidige Seinpaal. En wat er nog is, veelal gebruikt door de nieuwe bewoners. Is met deze daling in capaciteit rekening gehouden in dit plan?

Antwoord:

Er wordt nu uitgegaan van het realiseren van circa 30 appartementen, daarbij wordt rekening gehouden met de benodigde parkeercapaciteit.

Vraag:

Er is een bedrag gereserveerd van 389.000 euro voor de inrichting van de Sporthal. Deze kosten zouden in de voorstellen van 2015 komen uit het budget voor de binnensportaccommodaties. Waarom zijn deze nu als additionele kosten opgevoerd?

Antwoord:

Deze komen ook in dit project voor 314.000 ten laste van het budget inrichting sporthallen. Deze keer zijn ze wel in het projectbudget opgenomen omdat dit een beter beeld geeft van het totale project.

Vraag:

Worden deze kosten nu in mindering gebracht op het budget voor de binnensportaccommodaties?

Antwoord:

In 2015 was het de bedoeling om de lasten die voortkomen uit de inrichting van de sporthal te dekken uit de bestemde reserve Inrichting Sporthallen (095.160). Dit wordt nu ook weer voorgesteld.

Er wordt een krediet aangevraagd van € 314.000 en de kapitaallasten worden gedekt uit de reserve.

Vraag:

De duurzaamheidsinvesteringen zorgen voor een additionele €147.000. Wat krijgen we hier precies voor?

Antwoord:

Zonnepanelen, hoog rendement installaties en beter isolatie.

Vraag:

Dit plan is alweer 2 jaar oud. Voldoen we hiermee aan de wettelijke doelstellingen tbv de Milleunorm?

Antwoord:

Met de BENG normen lopen we vooruit op de intentie van de overheid om van 2019 alle nieuwe gebouwen BENG te maken.

Vraag:

Wat zou het extra kosten om het de hele sporthal energie neutraal of zelfs positief te maken?

Antwoord:

Het aanpassen van dit ambitieniveau vergt reken- en ontwerptijd en kan dan ook niet op korte termijn worden beantwoord.

Vraag:

Wat is de terugverdientijd van de investering van € 147.000 (duurzaamheidsinvestering)?

Antwoord:

Circa 33 jaar

Vraag:

Wat is de terugverdientijd als de Gymzaal energieneutraal of zelfs positief wordt gebouwd?

Antwoord:

Zie voorgaande antwoord.

Tijdens de presentatie in oktober 2015 werd door vele omwonenden kritiek geuit op de parkeermogelijkheden in wijken tegenover het zwembad de Waterdam en in de parkeergarage onder de Vomar. Tijdens de zomermaanden (tijdens de openingstijden van het zwembad) kunnen deze

bewoners hun auto niet kwijt in de woonwijk omdat de bezoekers van de Waterdam hun auto rondom de wijken van de waterdam parkeren. Volendam80 heeft steekproeven gehouden en het is gebleken dat deze kritiek klopt. Een seinpaal naast het zwembad trekt nog meer bezoekers, terwijl de (evt.) parkeerplaatsen bij de huidige Sporthal Seinpaal niet langer bestemd zijn voor 'vrij parkeren', maar voor de bewoners van de nieuw te bouwen appartementen.

Vraag:

waarom wordt er geen gebruik gemaakt van de Dijkgraaf de Ruiterslaan om daar wat extra parkeerplaatsen te creëren?

Antwoord:

Er worden 63 extra parkeerplekken gerealiseerd. Voor hoogtijdagen zal de parkeercapaciteit altijd ontoereikend zijn. In- en uitparkend verkeer op een belangrijke route als de Dijkgraaf de Ruiterslaan achten wij ongewenst vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid en doorstroming.

Vraag:

De werkzaamheden aan het zwembad de waterdam (€ 516.000,-) hebben die betrekking op het samenvoegen van de nieuwe seinpaal aan de waterdam of zijn dit kosten die het zwembad toch al van plan was om te maken?

Antwoord:

Deels zijn dit investeringen in installaties die het zwembad anders ook moet maken. Het is echter goedkoper om deze aanpassingen mee te nemen in dit project. Deze kosten worden ook gedekt door het investeringskrediet Renovatie Waterdam (057.210).

Fractie GroenLinks 30-3-2017

Het voorstel en de aanvullende toelichting zijn kennelijk bedoeld om inzicht te bieden in welke investeringen tot welke jaarlasten leiden en hoe deze jaarlasten worden gedekt. Dat inzicht wordt echter niet geboden. Daarom deze 'aanvullende vragen':

Het totale plan vergt een investering van € 5.530.500 (excl. btw). Het investeringskrediet wordt als volgt onderverdeeld:

• Bouw sporthal + bouwk. aanp. Waterdam	€ 5.026.000
• Riolering	€ 55.000
• Inrichting sporthal	€ 314.000
• Installaties kleedruimte Waterdam	€ 135.500
Totaal	€ 5.530.500

Vraag:

Hoe verhouden deze investeringscijfers in het voorstel zich tot de cijfers in de aanvullende toelichting:

• Investering posten investering Seinpaal (incl. investering in de Waterdam en duurzaamheid)	€ 4.062.000
• Parkeervoorzieningen	€ 718.000
• Inrichting sporthal	€ 389.000
• Inzet personeel gemeente	€ 362.000
Totaal	€ 5.531.000

Antwoord:

De onderste tabel zijn de investeringen en de bovenste tabel geeft weer hoe de investeringen uit de onderste tabel gedekt worden. Het verschil van 500 komt door het afronden van de investeringen op 1000sten.

Vraag:

Van de geraamde € 362.000 personeelskosten wordt voor € 88.500 eigen ambtelijke capaciteit ingezet. De kosten van die ambtelijke capaciteit zijn dus al gedekt in de gemeentebegroting. Toch wordt kennelijk de volle € 362.000 in het investeringsoverzicht en in het dekkingsvoorstel meegenomen. Is dat niet dubbelop?

Antwoord:

In het raadsvoorstel is onder de "Financiële consequenties en dekkingsmiddelen" in de 1e tabel een incidentele bate opgenomen van € 59.668 + € 28.837= € 88.505.

	2017	2018
Gevolgen slopen oude Seinpaal:*	0	40.525
Gevolgen afvoering restantkredieten:*	24.096-	23.646-

Gevolgen bouwen nieuwe Seinpaal:*	12.565	150.780
Synergievoordeel zwembad de Waterdam	0	0
Incidentele lasten/Baten:*	59.668-	28.837-
Financiële gevolgen project Seinpaal:	71.199-	138.823

Dit betreft de verkoop van de eigen ambtelijke uren aan het Project Seinpaal. De eigen ambtelijke uren staan er dus niet dubbel in.

Vraag:

Volgens de voetnoot in het staatje 'Financiële gevolgen project Seinpaal' worden de daarin met een asterisk gemerkte posten nader financieel toegelicht in de 'aanvullende toelichting'. In die laatstgenoemde notitie is echter geen financiële toelichting van die posten te vinden. Wilt u die nadere toelichting alsnog geven?

Antwoord:

Dit betreft een restant stukje tekst vanuit een eerdere versie, dat per abuis niet is verwijderd. En kan als n.v.t. worden beschouwd. De bedoelde toelichting is in deze versie in het raadsvoorstel opgenomen.

Vraag:

Wilt u aangeven welke investeringen van het eerste staatje in het voorstel leiden tot welke jaarlasten in het tweede staatje in het voorstel, en hoe?

Antwoord:

- Bouw sporthal + bouwk. aanp. Waterdam € 5.026.000
- Riolering € 55.000
- Inrichting sporthal € 314.000
- Installaties kleedruimte Waterdam € 135.500

De investeringskosten voor de installaties kleedruimte Waterdam ad. € 135.500 kunnen geboekt worden ten laste van het investeringskrediet Renovatie Waterdam (057.210). Deze investering heeft dus geen financiële gevolgen.

De lasten van de andere 3 investeringen maken onderdeel uit van de in het 1e staatje opgenomen "Gevolgen bouwen nieuwe Seinpaal".

Gevolgen bouwen nieuwe Seinpaal:*	12.565	150.780	188.410	187.205
-----------------------------------	--------	---------	---------	---------

Deze cijfers zijn als volgt opgebouwd:

Bouwen nieuwe Seinpaal:	2017	2018	2019	2020
Opvoeren lasten nieuwe Seinpaal:	-	-	93.559	94.495
Opvoeren opbrengsten nieuwe Seinpaal	-	-	55.301-	56.813-
Exploitatiesaldo huidige Seinpaal (excl. invest.)	-	-	38.258	37.682
474000 Rente Bouwkosten	12.565	25.130	24.502	23.874
473000 Afschrijving Bouwkosten	-	125.650	125.650	125.650
474000 Rente Inrichting	-	1.570	1.492	1.413
473000 Afschrijving Inrichting	-	15.700	15.700	15.700
474000 Rente Riolering	138	275	264	253
473000 Afschrijving Riolering	-	2.200	2.200	2.200
Onttrekking reserve 095.160	-	17.270-	17.192-	17.113-
Onttrekking voorziening 097.300	138-	2.475-	2.464-	2.453-
Gevolgen bouwen nieuwe Seinpaal:	12.565	150.780	188.410	187.205

De kapitaallasten van de investeringen Riolering en Inrichting worden gedekt middels een onttrekking uit de reserve 095.160 en de voorziening 097.300. Alleen voor de kapitaallasten die voortkomen uit de bouw van de sporthal moet nog dekking worden gezocht. En dit gebeurt in het tweede staatje.

Vraag:

Wilt u van elk van deze jaarlasten aangeven (op begrijpelijke wijze) hoe deze gedekt worden?

Antwoord:

Bouwkosten Seinpaal + bouwk. Aanpassingen Waterdam:

Bouwen nieuwe Seinpaal € 5,026 mln.:	2017	2018	2019	2020
474000 Rente Bouwkosten	12.565	25.130	24.502	23.874
473000 Afschrijving Bouwkosten	-	125.650	125.650	125.650
Onttrekking reserve 095.850	12.565-	150.780-	150.152-	149.524-

Inrichting Seinpaal:

Inrichting Seinpaal € 314.000:	2017	2018	2019	2020
474000 Rente Inrichting	-	1.570	1.492	1.413
473000 Afschrijving Inrichting	-	15.700	15.700	15.700
Onttrekking reserve 095.160	-	17.270-	17.192-	17.113-

Riolering:

Riolering € 55.000:	2017	2018	2019	2020
474000 Rente Riolering	138	275	264	253
473000 Afschrijving Riolering	-	2.200	2.200	2.200
Onttrekking reserve 097.300	138-	2.475-	2.464-	2.453-

Vraag:

Wilt u aangeven hoe in het staatje 'gevolgen onvoorzien na voorstel' de bedragen 'structurele onttrekking 095.850' zijn bepaald c.q. tot stand zijn gekomen?

Antwoord:

Dit zijn de kapitaallasten van de Bouwkosten Seinpaal van € 5,026 mln..

Bouwen nieuwe Seinpaal € 5,026 mln.:	2017	2018	2019	2020
474000 Rente Bouwkosten	12.565	25.130	24.502	23.874
473000 Afschrijving Bouwkosten	-	125.650	125.650	125.650
Onttrekking reserve 095.850	12.565-	150.780-	150.152-	149.524-

Vraag:

Volgens de 'aanvullende toelichting' liggen de jaarlijkse exploitatiekosten van de nieuwe Seinpaal € 12.000 lager dan die van de huidige Seinpaal. Waarom speelt deze besparing geen rol in het dekkingsvoorstel, oftewel waarom wordt met die besparing van € 12.000 niet datzelfde bedrag van de kapitaalslasten gedekt?

Antwoord:

Financieel betekent het bouwen van de nieuwe Seinpaal niet alleen het beschikbaar stellen van kredieten voor de nieuwbouw. In de administratie moet rekening gehouden worden met de verschillende gevolgen die de bouw van een nieuwe Seinpaal met zich mee brengt. Al deze gevolgen worden samengebracht in de eerste tabel.

	2017	2018	2019	2020
Gevolgen slopen oude Seinpaal:	-	40.525	64.292-	50.543-
Gevolgen afvoering restantkredieten:	24.096-	23.646-	23.197-	22.748-
Gevolgen bouwen nieuwe Seinpaal:	12.565	150.780	188.410	187.205
Efficiency-voordelen Zwembad de Waterdam:	-	-	20.000-	20.000-
Incidentele lasten/Baten:	59.668-	28.837-	-	-
Financiële gevolgen project Seinpaal:	71.199-	138.823	80.921	93.914

De lagere exploitatielasten spelen dus wel degelijk een rol in het dekkingsvoorstel.

Het enige wat nog geregeld wordt in de 2e tabel is het zorgen voor dekking van het belangrijkste krediet, namelijk de nieuwbouw van de Seinpaal voor € 5,026 mln..

Vraag:

Het college stelt voor de geraamde grondopbrengst oude Seinpaal ad € 800.000 toe te voegen aan de reserve Ontwikkeling Harlingenlaan (via de Algemene Reserve), en daarnaast jaarlijks € 100.000 aan

die reserve toe te voegen. Ten laste waarvan komt dan die toevoeging, en hoe lang moet deze toevoeging doorlopen?

Antwoord:

De toevoeging komt ten laste van het saldo onvoorzien. De onttrekking komt daarna weer ten gunste van het saldo onvoorzien. Deze toevoeging gaat 40 jaar, de periode waarin de Seinpaal wordt afgeschreven, doorlopen.

De optie om in 1 keer € 4,1 mln. plus € 800.000 vanuit de Algemene reserve toe te voegen aan de bestemde reserve 095.850 om zodoende alle toekomstige beschikkingen te dekken, is ook besproken. Maar dit zou een te grote aanslag op het weerstandsvermogen van de gemeente betekenen.

Vraag:

Naast voornoemde eenmalige € 800.000 en jaarlijkse € 100.000 leidt dit voorstel ook nog tot een beslag op het saldo onvoorzien in de jaren 2017 t/m 2020, variërend van € 16.236 tot € 88.043. Loopt dat extra beslag op het saldo onvoorzien nog door na 2020? Hoe lang en voor welke bedragen?

Antwoord:

De schommelingen in de eerste drie jaar komen tot stand door incidentele boekingen en de verschillende ingangsdatum van afschrijvingen. Vanaf 2020 zijn de gevolgen voor het saldo onvoorzien stabiel. Deze zullen als gevolg van afschrijvingen en dus lager rentelasten langzaam terug lopen.

Voorstel inzake Principeakkoord liquidatie GR Baanstede Fractie Zeevangs Belang (vraag vanuit Raadsvergadering 16 maart)

Vraag: Financiële onderbouwing van het plan is niet transparant, personele kosten weliswaar FTE aangegeven maar niet duidelijk of dit alle kosten zijn. Er wordt bijvoorbeeld niet gesproken over huisvesting. Kan dit op heldere wijze worden aangegeven?

Antwoord:

Een uitgebreid overzicht van de kosten zal naar de raad gecommuniceerd worden wanneer de businesscase voorgelegd wordt. Wel kan vast gezegd worden dat de loonkosten voor de in te vullen Fte's zullen afhangen van de onderhandelingen en dat het huurcontract van de bestaande voorziening voor de groenmedewerkers overgenomen wordt.

Fractie PvdA 06-04-2017

Dirk Langedijk wordt ingehuurd om voor onze gemeente te onderhandelen.

Vraag:

Zijn de kosten die hiermee gemoeid gaan, reeds meeberekend in de opgegeven frictiekosten of de kosten in het voorbereidingstraject? Of komen deze kosten nog later voor rekening van 1 beider posten?

Antwoord:

De frictiekosten van Baanstede staan los van het Werk+ project en de kosten van Dirk Langedijk worden dan ook niet meegerekend. De kosten worden meegenomen in het project Werk+ (voorbereidingstraject). Overigens worden de kosten met Waterland en Landsmeer gedeeld. Hij adviseert alle drie de gemeenten.

AB reactie op opheffingsbesluit

Na het besluit tot opheffing wordt er een liquidatieplan opgesteld en de OR van de Baanstede om een advies gevraagd over de personele consequenties van die plan. Eveneens zal de raad verzocht worden gelijktijdig een zienswijze te geven op het geheel, wat de basis zal zijn voor de vaststelling van het liquidatieplan.

Vraag:

wanneer is de verwachting dat dit aan OR en raad voorgelegd zal worden ter advisering en zienswijze?

Antwoord:

De verwachting is dat het in juni aan de raad voorgelegd zal worden.

Brief OR Baanstede

De OR van de Baanstede heeft een schrijven gestuurd waarin de zorgen werden geuit over het proces voor de opheffing van de GR Baanstede. Mede door het Plan van Aanpak van de gemeente Edam-Volendam. De inrichting van het nieuwe uitvoeringsorganisatie in de Gemeente Edam-Volendam wordt nu in een projectplan uitgewerkt.

Vraag:

Krijgt de raad inzage in het projectplan en heeft de Raad gedurende het Projectplan tussentijds inspraak?

Antwoord:

Het team van Werk+ is de business case aan het schrijven. Dit doen we met advies van externen. Het is niet mogelijk om tussentijds inzage te krijgen omdat het (tot het besproken gaat worden) een levend document is, waar regelmatig veranderingen in zitten door verdere afspraken met de regio en voortschrijdend inzicht.

Er zal voor de Wsw-medewerkers arbeidsrechtelijk niets veranderen en de gemeente neemt de regelingen op basis van de CAO Wsw over.

Vraag:

Is deze CAO de afgelopen jaren geïndexeerd en zijn de pensioenregelingen hierin ook meegenomen? Zo nee, is de gemeente van plan om deze gelijk te trekken met de huidige arbeidsvoorwaarden?

Antwoord:

Alle arbeidsvoorwaarden die gelden bij Baanstede worden overgenomen, inclusief pensioenen, vakantiedagen, enz

Wij gaan als gemeente Edam-Volendam niet over de cao van de Wsw. Dit zijn onderhandelingen tussen de VNG en de vakbonden.

Kopie van maart 2017 planning opheffing GR

Het exceldocument is kennelijk in pdf geprint en klaarblijkelijk is vergeten om de kolombreedte aan te passen waardoor de raad nog steeds geen data inzichtelijk heeft. Wat met name van belang is inzake het Plan van Aanpak

Vraag:

Kan dit alsnog voor het a.s. raadsplein verzorgd en aangeleverd worden aan de raad?

Ons is niet helder waarom er een voorkeur voor een stichting om de dienstverbanden onder te brengen?

Antwoord:

Het Plan van Aanpak is toegevoegd aan Ibabs

In de memo Intentie oprichting stichting geven we aan waarom een stichting de goede keus is:

De voordelen van de stichting zijn, het behouden van de volledige regie, de mogelijkheid van transparante geldstromen en het goed vormgeven van de medezeggenschap. Daarnaast biedt een stichting de mogelijkheid van een geleidelijke groei van de GR Baanstede naar het gemeentelijk dienstverband. Deze vorm wordt na 2 jaar geëvalueerd.

Intentie oprichting Stichting:

Vraag:

Kunt u in een lijst de voor- en nadelen aangeven tussen het rechtstreeks aangaan van dienstverbanden onder de gemeente zelf en dienstverbanden onder een stichting? En dan met name de voor- en nadelen benoemen, ook voor de medewerkers zelf; in onderlinge vergelijking van de 2 verschillende dienstverbanden?

Antwoord:

Zie vorige vraag en de memo Intentie oprichting stichting

Er zijn voor de Wsw medewerkers geen verschillen omdat ze een eigen cao hebben en eigen regelingen die de gemeente (zoals afgesproken) over zal nemen.

WSWGR Advies opheffing GR SW Adviesraad

De SW raad vreest dat het vooral zelf organiseren van de arbeidsparticipatie kostenverhogend werkt en is van mening dat eerst het vervreemden van onderdelen en daarna het overdragen naar gemeenten tot lagere kosten leidt. Zij vinden dit van belang om te voorkomen dat hoge frictiekosten ten koste gaat van middelen voor de ontwikkeling en begeleiding van medewerkers.

Vraag:

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college invulling aan dit advies geven?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De frictiekosten staan los van de budgetten voor begeleiding van medewerkers. Er wordt dan ook niet op begeleiding bezuinigd.

Door de gemeente Waterland is de SW adviesraad inmiddels gevraagd te adviseren over Waterland werkt.

Vraag:

Is ons college ook voornemens om de SW adviesraad hierover te consulteren en zo ja wanneer?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De advisering over zaken aangaande liquidatie van Baanstede verloopt via de sw-raad (van Baanstede) in gezamenlijkheid. Advisering over de nieuw op te richten entiteit gebeurt door de participatieraad van E-V (als onderdeel koepel sociaal domein). We zijn aan het bespreken of leden uit de sw adviesraad mogelijk kunnen aansluiten bij de participatieraad.

Zorgvuldigheid artikel 4:

Gemeenten willen maatwerk en zorgvuldigheid voor individuele medewerkers concreet vorm geven. De SW adviesraad ondersteunt dit en hecht belang aan de punten, benoemd in artikel 4: lid a, b en c:

Vraag:

Is het college het eens met de SW adviesraad en zo ja kun het college omschrijven hoe zij dit gaat waarborgen?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het college onderstreept het belang van de zorgvuldigheid bij het spreken van de medewerkers en het vinden van een passende werkplek. Daarbij zal zo veel mogelijk rekening worden gehouden met de wensen van de medewerker. Hiervoor zijn er gesprekken gaande met jobcoaches die wij willen aantrekken om de gesprekken te voeren met alle medewerkers en de mensen uit de omgeving van de medewerkers. De jobcoaches van Edam-Volendam zullen tijdens de gesprekken per medewerker een plan maken (maatwerk) waarbij bepaald zal worden welke instrumenten we in zullen zetten. Daarbij zal het breed sociaal loket ook worden ingezet om de begeleiding zo goed mogelijk te laten verlopen.

De geplande opheffing van sociaal werkvoorzieningsbedrijf Baanstede gaat nu al gepaard met extra kosten.

Per 1 januari wordt Baanstede opgeheven, en moeten de deelnemende gemeenten zelf een oplossing vinden voor het beschutte werk voor mensen met een arbeidshandicap. Purmerend en Zaanstad richten een participatiebedrijf op, waar ook andere gemeenten tegen betaling gebruik van kunnen maken. Edam-Volendam en Waterland gaan zelf aan de slag.

Het bestuur van Baanstede houdt nu al rekening met een bedrag van 650.000 euro aan meerkosten, die de naderende opheffing met zich meebrengt. Die worden vooral veroorzaakt door het inhuren van externen in plaats van het aanstellen van ambtenaren. Ook worden er extra kosten gemaakt voor opleidings- en advieskosten. Het bedrag kan nog verder oplopen, want in de begroting voor dit jaar is geen rekening gehouden met eventuele frictiekosten als gevolg van de opheffing zelf.

Ook kunnen er nog andere tegenvallers komen. Bijvoorbeeld omzet- en klantenverlies als gevolg van de naderende opheffing, of zelfs terughoudendheid bij deelnemende gemeenten om nog werk aan Baanstede toe te vertrouwen. Ten slotte kan het dalen van de omvang van de doelgroep of een minder actieve benadering van de markt nadelig uitpakken voor de financiën van Baanstede, stelt het bestuur in de jaarstukken voor 2017.

Vraag:

Kan het College beamen of ontkennen of alle meerkosten zoals in dit krantenartikel benoemd inderdaad op feiten berusten en inhoudelijk een toelichting verstrekken wat er gaande is? In de beantwoording zien wij graag terug of deze kosten zijn verwerkt in de huidige bekende frictiekosten of in de kosten van het voorbereidingstraject.

Antwoord:

Dit artikel is gebaseerd op de gewijzigde begroting 2017 van Baanstede die voor zienswijze aan uw raad zal worden voorgelegd in juni. In de managementsamenvatting bij de gewijzigde begroting 2017 worden de kosten als volgt onderverdeeld (gepresenteerde bedragen zijn indicaties):

- Inhaalkosten voor opleidingen en seniorenregeling (€ 225.000).
- Meerkosten voor inhuur in plaats van ambtelijke aanstelling (€ 410.000).
- Extra advieskosten (€ 15.000).

Inhaalkosten voor opleidingen en seniorenregeling

Er is een 'inhaalslag' op opleidingskosten en seniorenbeleid voor ambtenaren ingeboekt in de gewijzigde begroting 2017 Baanstede, resp. € 150.000 en € 50.000.

De inhaalslag op opleidingskosten is door de regiogemeenten gezamenlijk overeengekomen in het proces dat geleid heeft tot het principeakkoord. Initieel zijn deze kosten als frictiekosten opgenomen. Er is nu gekozen om deze kosten binnen de begroting van Baanstede op te nemen.

Meerkosten voor inhuur in plaats van ambtelijke aanstelling

Het is juist dat inhuur van begeleidend en aansturend personeel 15 á 20% duurder is dan een ambtelijke aanstelling. Dit wordt ook benoemd in de gewijzigde begroting 2017 van Baanstede. Dat dit is toe te rekenen aan de naderende opheffing van Baanstede is geen juiste veronderstelling. Reeds in 2013 is een uitvoeringsplan 2013-2017 gemaakt in verband met de transitie van Baanstede. Het transitieplan (vastgesteld in juli 2013) beoogde een verzelfstandiging dan wel vervreemding van onderdelen van Baanstede en een aanbesteding van de detacheringsorganisatie alsook afbouw van de uitvoeringsorganisatie van Baanstede. Dit betekent dat toen al gestart is met het vervangen van afvloeiend ambtelijk personeel en (gesubsidieerde) SW-medewerkers op aansturende posities door inhuur.

Uiteindelijk zijn de regiogemeenten, na stopzetting van het transitieplan eind 2015 en de opdracht om verschillende scenario's te onderzoeken met betrekking tot ontvlechting van Baanstede, in onderling overleg gekomen tot de conclusie om de gemeenteraden voor te stellen een besluit te nemen tot opheffing van de GR Baanstede. Het is dan ook niet opportuun om het reeds in 2013 gestarte proces, om vervanging van begeleidend en aansturend personeel middels inhuur te bewerkstelligen, nu te staken en over te gaan tot ambtelijke aanstellingen.

Extra advieskosten

Deze kosten zijn direct toe te rekenen aan het proces tot opheffing van de GR Baanstede.

Bovenstaande kosten hebben geen betrekking op frictiekosten noch op de kosten van het voorbereidingstraject.

Bespreekronde Ib

Voorstel ontwikkeling Dijkversterking Noordeinde

Fractie VVD 29-3-2017

Er komt geen meekoppelproject voor de 'weg onderlangs'. Er wordt echter weinig tot niets gezegd in het voorstel over het meekoppelproject 'fiets en wandelpad(en)'.

Vraag:

Waarom staat hier niets over?

Antwoord:

De invulling van een eventueel fiets- en wandelpad op het Noordeinde wordt in samenwerking met de Alliantie onderzocht. In dit stadium valt er nog weinig over mee te delen.

Vraag:

Hoe staat het met het meekoppelen van dit fiets- en wandelpad op het extra dijklichaam?

Antwoord:

Zie antwoord vorige vraag.

Vraag:

Wanneer krijgt de raad daar inzicht in?

Antwoord:

Uw raad zal over de mogelijke meekoppel kansen rond de dijkversterking separaat worden geïnformeerd. Daar zal het fiets- en wandelpad op het Noordeinde onderdeel van uitmaken. De planning wordt mede bepaald door het programma Ruimtelijke Kwaliteit dat de provincie Noord-Holland in voorbereiding heeft.

Vraag:

Wat is de planning (uitvoering) van overige meekoppelkansen?

Antwoord:

Zie antwoord vorige vraag.

In de nota van uitgangspunten worden ook meekoppelprojecten elders genoemd zoals recreatieve invulling Oeverdijk Broeckgouw.

Vraag:

Hoe staat het met die andere meekoppelprojecten? Wordt dat ook nog meegenomen?

Antwoord:

Zie antwoord vorige vraag. De oeverdijk Broeckgouw is, zoals reeds in september 2016 door de Alliantie in uw raad is gepresenteerd, niet meer aan de orde, aangezien ter plaatse een binnenwaartse versterking plaatsvindt.

Er zijn bewoners van het Noordeinde die hinder ondervinden van langslopende stromen toeristen die in hun tuinen / op hun straatjes komen. Hoe kan maximaal worden gefaciliteerd dat wandelende toeristen niet op het wegdek aan de huizenkant gaan lopen maar op het (nog aan te leggen wandel-fietspad op de verbrede dijk)?

Vraag:

Wat voor ideeën heeft het college daar over?

Antwoord:

Bij het ontwerp en inrichting van het Noordeinde in kader van de dijkversterking zullen deze aspecten aan de orde komen en ook onderdeel worden van het bijbehorende participatieproces. Het behouden van de bestaande rijweg in combinatie met een voetpad op het te verbreden deel van de dijk lijkt dit het beste te kunnen faciliteren.

Het uitgangspunt van het HHNK bij dergelijke dijkversterkingen is onder andere dat 'bestaande waarden moeten worden behouden'. In de nota van uitgangspunten is geschreven dat ook 'het terugbrengen van het recreatieve strandje bij het Kleiperk een ruimtelijke kwaliteit is die behouden dient te blijven.'

Vraag:

Wordt terugplaatsing van het strandje bij het aanleggen van een afritje overwogen?
Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Uitgangspunt van de gemeente en de Alliantie is dat het strandje in principe terug komt.

Vraag:

Antwoord:

Fractie GroenLinks 30-03-2017

In het programmaplan kunnen we lezen:

De veiligheid ter hoogte van het toeristische deel van het Noordeinde en de Haven moet worden gewaarborgd. Als er een brede dijkversterking nodig blijkt, dan kan daarvan gebruik worden gemaakt voor de aanleg van een weg en een fiets- en wandelroute. De realisatie daarvan is afhankelijk van de kosten, een substantiële bijdrage door externe partijen en anderszins te genereren opbrengsten, zodat de meerkosten niet bij de burger terecht komen. Wanneer er geen of een beperkte dijkversterking nodig blijkt, dan worden alternatieven gerealiseerd om een veilige bereikbaarheid te realiseren. Daarbij kan gedacht worden aan een afrit en/of een pendel.

Uit oogpunt van verkeersveiligheid blijft één variant echter wel aan de orde, namelijk de afrit naar het parkeerterrein van Spaander.

Vraag:

Hoe groot is de substantiële bijdrage die externe partijen hebben toegezegd?

Antwoord:

Er is geen bijdrage toegezegd.

Sinds bijna alle bussen op de Parallelweg parkeren is het Noordeinde net zo druk als Haven Noord zo constateren bewoners.

Vraag:

Is deze constatering middels tellingen van voetgangers en fietsers door de gemeente bevestigd? Zo niet bent u voornemens deze tellingen te gaan verrichten?

Antwoord:

In 2011 zijn fietsers en voetgangers op de Haven geteld. Aan de hand van deze tellingen is er besloten om de Haven autovrij te maken gedurende het toeristenseizoen. Op het Noordeinde zijn tot dusver geen tellingen van voetgangers en fietsers verricht. Wel is de constatering van de bewoners juist dat er meer voetgangers over het Noordeinde lopen sinds dat er meer bussen parkeren op het parkeerterrein Parallelweg. Wanneer de definitieve inrichting van het Noordeinde na de dijkversterking bekend is zal er bepaald worden of tellingen van fietsers en voetgangers noodzakelijk zijn.

Vraag:

Voor welke soorten gemotoriseerd verkeer is de afrit Noordeinde-Parkeerterrein Spaander bestemd?

Antwoord:

De afrit van het Noordeinde naar het parkeerterrein achter hotel Spaander is bedoeld voor gebruikers van het parkeerterrein achter hotel Spaander. Dit zullen hoofdzakelijk bezoekers van hotel Spaander zijn, maar ook bezoekers van de Haven kunnen er parkeren omdat het een openbaar parkeerterrein

is. Het parkeerterrein achter hotel Spaander is echter geen onderdeel van het parkeerverwijssystem zodat toeristen niet naar dit parkeerterrein verwezen worden.

Vraag:

Kunt u uitleggen hoe de veiligheid van het druk toeristisch deel van het Noordeinde gediend is met verkeer in twee richtingen en een afrit bij Wullempie?

Antwoord:

De afrit van het Noordeinde naar het parkeerterrein achter hotel Spaander wordt aangelegd om het parkeerterrein bereikbaar te houden wanneer de Haven en het Havendijkje afgesloten worden voor gemotoriseerd verkeer. Verder is de bedoeling dat de voetgangers bij de meekoppel kansen van de dijkversterking op het Noordeinde een vrijliggend wandelpad krijgen zodat men niet meer over de rijweg van het Noordeinde hoeven te lopen. Wanneer deze verkeersstromen zijn gescheiden is het heel goed mogelijk om tweerichtingsverkeer op het Noordeinde in te stellen omdat de verwachting is dat er heel weinig verkeer over het Noordeinde zal gaan rijden omdat men alleen naar het parkeerterrein achter Spaander kan. Wanneer het parkeerterrein achter hotel Spaander onverhoopt vol staat zal het Noordeinde vervolgens nog steeds afgesloten worden zodat er geen onnodig verkeer over het Noordeinde rijdt.

Vraag:

Welk probleem lost een afrit bij Wullempie op naar uw oordeel, en welk algemeen belang dient het?

Antwoord:

De afrit van het Noordeinde naar het parkeerterrein achter hotel Spaander wordt aangelegd om het parkeerterrein bereikbaar te houden wanneer de Haven en het Havendijkje voor gemotoriseerd verkeer afgesloten wordt. Wanneer deze afrit niet aangelegd wordt is de parkeerplaats achter hotel Spaander niet meer bereikbaar voor gemotoriseerd verkeer. Een dusdanige verslechtering van de bereikbaarheid is niet in het algemeen belang.

Vraag:

In het rapport lezen we niets over een pendel als alternatief. Bent u voornemens ook deze optie te onderzoeken?

Antwoord:

Een pendeldienst bestaat tot de mogelijkheden. In het rapport "Verkeersplan Toeristisch Centrum Volendam" uit 2011 wordt dit al aangegeven. Dit zal de gemeente Edam-Volendam echter niet zelf gaan verzorgen. Dit dient door de markt opgepakt te worden.

In de akte van ruiling uit 1964 heeft Spaander grote delen van het parkeerterrein Spaander in bezit gekregen. In de akte worden allerlei verplichting van de nieuwe eigenaar beschreven. Voor de gemeente (dan nog) Edam zijn geen verplichtingen. De eigenaren zijn verplicht bij wijze van erfdienstbaarheid *als lijdend erf te gedogen , dat het lijdend erf wordt gebruikt en in stand gehouden als voor een ieder als zodanig al dan niet tegen betaling van parkeergeld te gebruiken parkeerterrein, zulks onder de volgende voorwaarden:*

- a. *De eigenaar van het lijdend erf zal geen handelingen verrichten of doen verrichten welke de uitoefening van de erfdienstbaarheid zullen kunnen belemmeren of verminderen;*
- b. *Indien voor het gebruik van het lijdend erf als parkeerterrein parkeergeld zal worden geheven dienen de tarieven van deze heffing, alsmede de wijziging daarvan, voor de inwerkingtreding schriftelijk door Burgemeester en Wethouders te worden goedgekeurd;*
- c. *Het onderhoud van het lijdend erf zal ten genoegen van Burgemeester en Wethouders dienen te geschieden;*

- d. *Indien de eigenaar van het lijdend erf te eniger tijd een verbinding zal tot stand brengen tussen het perceel kadastraal bekend gemeente Edam, sectie D, nummer 5572 en de openbare wegen genaamd Noordeinde en Haven (gemeente Edam), dient deze verbinding door een ieder als onbelemmerde en vrije toegang en/of afrit naar en/of van het bovenbedoelde parkeerterrein te kunnen worden gebruikt; deze verbinding zal alsdan te genoeg van Burgemeester en Wethouders dienen te worden in stand gehouden en onderhouden;*

Vraag:

Wanneer zijn voor het laatst de gewijzigde parkeertarieven van Spaander door Burgemeester en Wethouders schriftelijk goedgekeurd?

Antwoord:

Eind 2013 heeft de gemeente Edam-Volendam de laatste wijzigingen van de parkeertarieven op het parkeerterrein achter hotel Spaander goedgekeurd.

Vraag:

In de akte uit 1964 is al sprake van een mogelijke afrit door de eigenaar betaald en onderhouden. Wat is er nu veranderd in de verhoudingen dat de gemeente Edam-Volendam deze afrit zou moeten betalen?

Antwoord:

In de genoemde overeenkomst is Spaander verplicht om het parkeerterrein achter het hotel openbaar toegankelijk te houden voor iedereen. Waar de in- en uitgang van dit parkeerterrein is maakt niet uit. Wanneer hotel Spaander de in- en uitgang middels een afrit wil verplaatsen naar het Noordeinde, dient hotel Spaander inderdaad de kosten van deze afrit te betalen.

De huidige situatie is anders. De gemeente wil de Haven en het Havendijkje afsluiten voor het gemotoriseerde verkeer vanwege het feit dat het zo druk is geworden met bezoekers dat de veiligheid van deze bezoekers op de Haven en het Havendijkje in het geding komt. Doordat we deze wegen afsluiten wordt het parkeerterrein achter hotel Spaander onbereikbaar. Door deze afsluiting zal hotel Spaander, nog naast het belang van andere gebruikers, veel slechter bereikbaar zijn. Hier hebben we vervolgens in 2011 een planschade analyse voor gedaan. De uitkomst van deze analyse is in 2012 vertrouwelijk aan de raad toegezonden. Aan de hand van uitkomst van deze analyse vindt het college het verstandig een afrit aan te leggen om het parkeerterrein achter hotel Spaander bereikbaar te houden.

Vraag:

Voor wie zijn de parkeerpenningen bestemd in het geval een door de gemeenschap betaalde afrit naar parkeerterrein Spaander wordt aangelegd?

Antwoord:

Zowel de inkomsten als de onderhoudskosten van betaald parkeren op het parkeerterrein achter hotel Spaander zijn voor de eigenaar van het parkeerterrein.

Vraag:

Voor wiens rekening is de onderhoud van een mogelijke afrit?

Antwoord:

Hierover is nog geen duidelijkheid.

Een kort historisch overzicht: In de jaren 90 van de vorige eeuw wilde onze gemeente zó graag een alternatieve verbinding met Spaander dat zij bereid was zelf een dijkverzwaring aan te leggen met daarop een weg onderlangs. Dit plan is gesneuveld bij de Raad van State. In 2015 is, onder aanvoering van wethouder Kes, 3 miljoen euro gereserveerd voor een meekoppelproject bij de geplande dijkverzwaring voor een tweebaans weg naar Spaander. Wethouder Kes heeft ook een intentieovereenkomst getekend. In de huidige coalitie is de wens een afrit waarbij het

tweerichtingsverkeer wordt afgewikkeld over het veel drukker Noordeinde. De Haven is eindelijk auto- en busvrij en de bussen parkeren bij de Parallelweg. Wat decennialang voor onmogelijk werd gehouden blijkt prima te werken. Niemand kan zich nog voorstellen dat er ooit bussen door de drukke mensenmassa's reden en dat het gemeentebestuur dit goedkeurde.

Vraag:

Als we deze ontwikkelingen extrapoleren naar de toekomst: in welk jaar verwacht u dat de bevolking zich afvraagt wat de huidige bestuurders heeft bezield om van gemeenschapsgeld een verkeersaantrekkende afrit aan te leggen naar Spaander en tweerichtingsverkeer toe te staan tussen massa's selfie-makende toeristen?

Antwoord:

De overwegingen voor een afrit van het Noordeinde naar het parkeerterrein achter hotel Spaander zijn in aangegeven in de beantwoording op de voorgaande vragen. Vragen over toekomstige verwachtingen hoe inwoners van onze gemeente over bepaalde maatregelen denken kunnen wij niet beantwoorden omdat dit niet valt in te schatten.

Vraag:

In bijlage 1 zou een tekening/schets van de afrit te vinden moeten zijn. Een lege bladzijde is ons deel. Kunt u ons van een tekening voorzien?

Antwoord:

Een schets van de afrit is nog niet beschikbaar.

Vraag:

In het rapport spreekt u de wens uit dat de (hele)dijk na verzwarend weer dezelfde bekleding krijgt i.e. basaltblokken op het talud en Noordse stenen aan de voet (zie de foto's uit het rapport). Wij vrezen dat de Noordse stenen en basaltblokken vervangen zullen worden door betonblokken. Hoe staat het hiermee? Waarom maakt u van deze wens geen eis?

Antwoord:

Het HHNK is verantwoordelijk voor de dijkverzwaring. Het uitgangspunt van het HHNK bij de dijkverzwaring is 'bestaande waarden moeten worden behouden'. Wij verwachten dan ook dat de dezelfde bekleding van de dijk weer terug komt. Indien het HHNK besluit dit anders te willen doen zullen ze in overleg met de gemeente moeten omdat het een wijziging van de uitgangspunten is.

Vraag:

U wilt een steil talud. In de gepresenteerde plannen van het HHNK is het talud veel flauwer getekend dan nu het geval is. Wat gaat u hier tegen ondernemen?

Antwoord:

Zoals bij de vorige vraag ook al is aangegeven, is het HHNK verantwoordelijk voor de dijkversterking. Het ontwerp van de dijkversterking is tot stand gekomen middels uitvoerige berekeningen. Vanuit de gemeente Edam-Volendam is aangegeven dat we een zo steil mogelijk talud willen hebben. Bij het ontwerp heeft HHNK hier zoveel mogelijk rekening mee gehouden.

Op blz. 33 van het rapport lezen we deze zin: *“De gemeente bij voorkeur een zo minimaal mogelijke impact van de dijkversterking voorstaat”*. Het lijkt alsof de hele dijkversterking voor onze gemeente zich afspeelt bij het Noordeinde. In het voormalige polder Zeevang echter zijn er dijksegmenten waar een hele nieuwe dijk vóór de huidige dijk wordt gebouwd waarna de oude dijk wordt afgegraven. De ondergrond is slap maar waterdicht. Men wil ook gaten prikken in de ondergrond voor verticale drainage. Het ENW (Expertise Netwerk Water) is uiterst kritisch over deze aanpak. Ook bij het Noordeinde voorbij de woningen wordt de oude dijk afgegraven. Van deze aanpak van het de Alliantie Markermeerdijken (HHNK Boskalis en andere commerciële partijen) is nog geen risicoanalyse voorhanden.

Vraag:

Vindt u deze voorgestelde plannen een “een minimale impact van de dijkversterking?”

Antwoord:

Gezien de complexiteit van de materie hebben wij daarover (nog) geen standpunt ingenomen. Wij sluiten dit kort met de Alliantie.

Vraag:

Bent u van oordeel dat deze aanpak van de Alliantie als veilig is aan te merken?

Antwoord:

Zie antwoord vorige vraag

Vraag:

Gaat de gemeente Edam-Volendam volgzzaam akkoord met de voorgestelde plannen voor het gehele dijktraject in onze gemeente van de Alliantie Markermeerdijken?

Antwoord:

De gemeente neemt zelfstandig een standpunt in over de uitwerking van de dijkversterking. Dit zal in het advies aan het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten worden verwerkt.

Vraag:

De gemeente Amsterdam heeft een contra-expertise rapport Markermeerdijken laten opstellen. De gemeente Amsterdam dringt aan op uitstel. Wat doet de gemeente Edam-Volendam?

Antwoord:

Wij hebben het Kernteam Bestuurlijk Overleg onze zorgen meegedeeld middels een schrijven

Op blz. 33 lezen we: *“Naast de eerder genoemde ruimtelijke inpassing is ook het terugbrengen van het recreatieve strandje bij het Kleiperk een ruimtelijke kwaliteit die behouden dient te blijven.”*

Vraag:

In de plannen verandert de hele situatie bij Wullempie, de ligging, de stroming en de invloed van de wind. Hoe zeker bent u dat het door de Alliantie Markermeerdijken gestorte zand voor het strandje op de nieuwe locatie inderdaad blijft liggen?

Antwoord:

De Alliantie zal, zodra aan de orde, een technische analyse maken over de noodzakelijke randvoorwaarden om te verzekeren dat het strandje stabiel wordt.

Vraag:

Antwoord:

Vraag:

Antwoord:

Voorstel bestemmingsplan buitengebied Zeevang

Fractie VVD 29-3-2017

In het voorstel staat vermeld dat de Provincie NH gereageerd heeft in de vorm van een email, welke zou zijn bijgevoegd.

Vraag:

Kunt u aangeven waar die mail te vinden is of wellicht deze nasturen?

Antwoord:

De reactie van de provincie is onderdeel van de bestanden van het bestemmingsplan. Wij sturen de reactie als bijlage bij deze antwoorden mee.

Fractie GroenLinks 30-03-2017

In het 'Voorstel bp Buitengebied Zeevang' wordt in de samenvatting in de eerste zin het bestemmingsplan "Dorpskernen 2016" genoemd. Ook in het 'Besluit bp Buitengebied Zeevang' wordt de "Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen Dorpskernen 2016" genoemd.

Vraag:

Wat is hiervoor de reden?

Antwoord:

Dit is een duidelijke verschrijving. Hier dient uiteraard Buitengebied Zeevang 2016 te staan. Dit wordt hersteld.

In de "Nota van Zienswijzen ontwerp bp Buitengebied Zeevang 2016" staat op pagina 7 onder h.: "Van gemeentewege wordt een zo flexibel mogelijk bestemmingsplan nagestreefd, dat onder andere er voor zorgt dat er zo min mogelijk afwijkingsprocedures nodig zijn." Maar alleen al in de "Regels Bestemmingsplan Buitengebied 2016" staan 17 'Afwijkingen Bouwregels', 4 'Afwijkingen gebruiksregels' en 3 'Wijzigingsbevoegdheden'. Daarbij staan aan het eind nog 'Algemene afwijkingsregels' en 'Algemene wijzigingsregels'.

Vraag:

Noemt u dit nog steeds een flexibel bestemmingsplan, als er zoveel wijzigingsmogelijkheden opgevoerd worden waarbij speciale toestemming van het college nodig is?

Antwoord:

Het is niet mogelijk de standaardregels in een bestemmingsplan zodanig vorm te geven dat 'alles bij recht kan'. Dat zou in strijd zijn met de rechtsbescherming die van een bestemmingsplan uit moet gaan. Een bestemmingsplan schept een algemeen kader, waar alleen in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden kan worden afgeweken. Dat moet per zaak worden bekeken c.q. beoordeeld. Door voor veel afwijkingen en wijzigingen de verantwoordelijkheid bij het college dan wel via de mandaatregeling bij het afdelingshoofd neer te leggen worden langdurige en kostbare procedures zoveel mogelijk voorkomen.

Artikel 15 Recreatie – Volkstuin. (pagina 39) 15.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Volkstuinen met daarbij behorende gemeenschappelijke voorzieningen, hobbykasjes, Bergkisten, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en open terreinen.

Vraag:

Wat heeft dit allemaal met verblijfsrecreatie te maken? De mensen overnachten er toch niet? Bouwwerken om te overnachten mogen er niet opgericht worden.

Antwoord:

In de eerste zin van lid a. is abusievelijk de term Recreatie- Verblijfsrecreatie opgevoerd. Hier dient Recreatie-Volkstuin te staan. Dit zal worden gewijzigd.

Artikel 21 Leiding – Gas

Er zijn regels voor de gasleiding van de NAM in het plan opgenomen. Deze leiding is echter al jaren buiten gebruik. Deze leiding ligt ook door de waterkering van de Zeevang. Dit kan bij verval van de leiding problemen gaan geven.

Vraag:

Is het niet beter dat deze leiding opgeruimd wordt? Was er in het contract met de NAM voor deze leiding niet net zo'n clausule als bij het terrein, dat ze de zaak in de oorspronkelijke staat zouden herstellen?

Antwoord:

Er is geen sprake van een contract met de NAM. De NAM beschikte over een concessie afgegeven door het Rijk. Er was ook geen verplichting voor de NAM om het terrein in de oorspronkelijk staat terug te brengen. Op basis van de destijds geldende wetgeving was de eigenaar degene die dit kon eisen. Aangezien de NAM eigenaar was van de locatie aan de Seevancksweg was het aan de NAM zelf om te besluiten hoe men hiermee om zou gaan. Omdat de NAM op het standpunt stond dat men bij sanering van de locatie wel naar de oorspronkelijke toestand wilde, konden in het kader van de Synergieafspraken hierover zaken worden vastgelegd.

Door het opnemen van de leiding in het bestemmingsplan blijft duidelijk dat deze (nu loze) leiding aanwezig is en dat hiermee bij eventuele werkzaamheden rekening moet worden gehouden.

In het 'Bestemmingsplan Buitengebied 2016 TOELICHTING' staat op pagina 40 onder Artikel 6 Bedrijf:

“Een bijzondere bedrijfsactiviteit heeft plaatsgevonden ter plekke van het op de verbeelding aangeduide “delfstofwingsgebied” (gaslocatie Middellie 100). Dit gebruik is inmiddels beëindigd. In overleg met de NAM wordt gezocht naar een nieuwe functie en inrichting van dit gebied. Omdat dit nog niet tot concrete plannen heeft geleid, is voornamelijk de vigerende bestemming gecontinueerd.” Op de ‘Verbeelding-blad 9’ staat het terrein als ‘Agrarisch met Waarden’ aangegeven

Vraag:

Wat is hier het juiste?

Het terrein is nog steeds in gebruik als baggerbergplaats. De NAM zou bij het beëindigen van de activiteiten het terrein in de oorspronkelijke staat terug brengen. Dit is contractueel vastgelegd. Ongeveer 20 jaar geleden zijn de activiteiten door de NAM beëindigd.

Vraag:

Waarom is het terrein na 20 jaar nog steeds niet teruggebracht in zijn oorspronkelijke staat? Wat wordt er gedaan aan de contractuele verplichtingen van de NAM?

Antwoord:

In het kader van de Synergie afspraken (tussen NAM, BPD, HHNK, Grontmij en gemeente) is overeengekomen dat na afronding van de saneringswerkzaamheden de uiteindelijke bestemming van het perceel agrarisch wordt. In deze afspraken wordt het terrein in eerste instantie gebruikt als baggerdepot voor het baggeren van de ringvaart door het HHNK. Bagger wordt hier omgewerkt tot grond die wordt gebruikt om de door de sanering ontstane gaten en tekorten op te vullen. Hierdoor worden duizenden verkeersbewegingen door de kernen Oosthuizen en Middellie voorkomen. Na afloop van de baggerwerkzaamheden en het omzetten van de bagger naar grond zal het HHNK de locatie egaliseren en inzaaien met gras. De NAM speelt hierin geen rol meer, aangezien de gemeente eigenaar is van de locatie. In de Synergieafspraken is voor al deze aspecten vastgelegd wie daar voor verantwoordelijk is (incl. de kosten daarvan).

In de TOELICHTING is ook de ‘Nota Inspraak en Vooroverleg’ opgenomen als Bijlage 2. In het ‘Gemeentelijk commentaar’ op de inspraakreactie van het KNNV onder Ad k staat:

Zoals in de toelichting is aangegeven, is de teelt van maïs noodzakelijk (geworden) voor de bedrijfsvoering. In eerste instantie was daarbij een aanlegvergunningstelsel opgenomen, dat in de praktijk echter veel administratieve lasten voor de agrariërs betekende en door het gemeentebestuur met de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2009’ is afgeschaft. In de planregels (artikel 5.1.c) is bepaald dat voor de teelt van ruwvoergewassen niet meer dan 25% van de bij het bedrijf behorende gronden mag worden benut. Dit systeem blijkt in de praktijk goed te werken en heeft niet tot problemen geleid. Een verbod op ruwvoerdeelteelt wordt niet overwogen.

In dit commentaar wordt in het geheel niet ingegaan op de opmerking van het KNNV dat maïsteelt een lage waterstand vereist en het landschap aantast.

Als 25% van de agrarische gronden door maïsteelt bezet worden, is de Zeevang de Zeevang niet meer. De openheid, die de gemeente zegt na te streven is dan volledig verdwenen. Daar komt ook nog bij dat de gronden waar deze teelt op plaatsvindt, versneld oxideren, wat grotere zakking van deze gronden veroorzaakt. Ook weidevogels (de Zeevang is als weidevogelgebied aangewezen) kunnen dan niet meer terecht in de Zeevang.

In artikel 5.1.c is niets opgenomen over de plaats waar deze 25% maïsteelt kan plaatsvinden.

Vraag:

Is 25% niet teveel van het goede?

Moet er geen plaatsaanduiding bij, om te voorkomen dat overal midden in de polder maisvelden verrijzen?

Antwoord:

Deze regeling is niet nieuw, maar zoals aangegeven een voortzetting van het beleid zoals dat in voorafgaande plannen al was vastgelegd. De plaats van maïsteelt is niet vastgelegd, aangezien deze niet elk jaar op dezelfde locatie plaats vindt maar circuleert.

Het feit dat voor maïsteelt een lagere waterstand nodig is, wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Het waterkwaliteits- en kwantiteitsbeleid is een verantwoordelijkheid van het HHNK en valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan.

Voorstel bestemmingsplan dorpskernen.

Fractie Volendam80 30-03-2017

Vraag:

Hoe kan het dat een plan wat al eerder in voormalig gemeente Zeevang is afgekeurd, net voor de verkiezingen weer opnieuw is ingediend?

Antwoord:

[De bufferwoningen locaties vallen buiten het genoemde bestemmingsplan](#)

De provincie is al eerder met de aanleg van het Bufferwoningen project.

Vraag:

Waarom wordt dit plan dan doorgezet?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Dit aantal woningen zou indien nodig ook in het bestaande Lint gebouwd kunnen worden. Dit is dan ook de reden dat het voorontwerp bestemmingsplan 'Bufferwoningenlocatie Middellie 2016' in strijd is met de definitie 'bufferwoningen'.

Vraag:

Waarom gaat De Gemeente hier toch mee door en kiest men niet voor de inbreimogelijkheden?

Antwoord:

[De discussie rond de bufferwoningen vindt plaats in een ander kader](#)

Vraag:

De ontsluiting van deze wijk gaat samen met een stuk weg. Wat zijn de kosten van deze weg?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Vraag:

Worden de kosten van deze weg, zoals gebruikelijk is, gefinancierd door de bouw van de woningen?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Vraag:

Als het antwoord op bovenstaande vraag Ja is, wat is de meerprijs dan per woning voor deze ontsluiting?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Vraag:

Wat vindt de Provincie nu van de aantasting het karakteristieke (beschermde) lint?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Voor zover wij hebben kunnen nagaan is nagenoeg iedereen tegen de bouw van deze woningen behalve de Project Ontwikkelaar.

Vraag:

Waarom wordt deze dan toch doorgezet?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Vraag:

Zijn er wellicht al onderhands toestemmingen gegeven door voormalige Gemeente Zeevang?

Antwoord:

[Zie boven](#)

Uit de meest recente (nog te behandelen) versie van de woonvisie, wordt niet duidelijk hoeveel behoefte er is voor kern Middelle omdat deze samengevoegd wordt met de andere kernen behalve Oosthuizen. Maar als je dit getal verdeelt over de overige kernen, dan is de behoefte lager dan de beoogde aantallen van deze voormalige Bufferwijk.

Vraag:

Klopt dit?

Antwoord:

Zie boven

Vraag:

Hoeveel van de woningen van dit project gaan starterswoningen worden?

Antwoord:

Zie boven

Vraag:

Hoeveel van deze woningen komen in de verhuur sector?

Antwoord:

Zie boven

Vraag:

Hoeveel van deze woningen vallen in het segment sociale huur?

Antwoord:

Zie boven

Vraag:

In het laatste plan is ook parkeerplaats bij de ijsbaan ingetekend. Wordt deze ook gefinancierd door de aanleg van de woningen?

Antwoord:

Zie boven

Fractie GroenLinks

Ook in dit bestemmingsplan zijn 12 'Afwijkingen bouwregels', 6 'Afwijkingen gebruiksregels' en 4 wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Daarbij nog 'Algemene Afwijkingenregels' en 'Algemene Wijzigingsregels'.

Ook dit zijn allemaal regels waarbij het college van B&W onder voorwaarden toestemming kunnen verlenen om af te wijken van de regels in het bestemmingsplan.

Vraag:

Hoe vaak zijn deze aanvragen om af te wijken in de laatste 5 jaar voorgekomen?

Antwoord:

Daarover zijn geen specifieke gegevens voorhanden. Wel is zeker dat het in voorkomende gevallen om ondergeschikte, binnenplanse afwijkingen gaat (afwijken van goot- of nokhoogte, gevelbreedte).

Vraag:

Hoe vaak zijn deze aanvragen toegewezen? Hoe vaak zijn ze afgewezen?

Antwoord:

Zoals al aangegeven: daarover zijn geen specifieke gegevens voorhanden.

Op Verbeelding-blad 7 staat het Bedrijfsterrein Oosthuizen weergegeven. Opvallend is dat hierin geen wegen zijn aangegeven terwijl in de rest van de bebouwde kommen de wegen specifiek zijn aangewezen.

Vraag:

Wat is de reden dat de wegen op het bedrijventerrein niet als weg zijn aangegeven en aangewezen?

Antwoord:

Dat wegen in de algemene bestemming bedrijf zijn opgenomen is niet ongebruikelijk vanwege de grotere flexibiliteit bij de ontwikkeling van de locatie, maar heeft verder geen bijzondere reden. Het oorspronkelijke bestemmingsplan "Bedrijventerrein Oosthuizen" is in het bestemmingsplan "Dorpskernen 2011" overgenomen.

Op Verbeelding-blad 10 missen we de bebouwing van Waterrijk. Ook in bestemmingsplan Buitengebied staat voor deze gronden niets aangegeven. Het zijn witte vlekken. Ook op Verbeelding- blad 11 missen we de bebouwing van Waterrijk. Toch is er bekend dat er gebouwd zal worden en is er reeds een aantal woningen, een MFA en een Zorgboerderij aanwezig.

Vraag:

Betekent dit dat een ontwikkelaar juridisch gezien zijn gang kan gaan omdat er geen bestemming is aangegeven en daarom ook geen bestemmingswijziging nodig is?

Antwoord:

Voor Waterrijk geldt een eigen planologische regime: het globale bestemmingsplan "Waterrijk 2009" en de diverse uitwerkingsplannen, zoals Uitwerkingsplannen Waterrijk Locatie 1A, IB2015, Multifunctionele Accommodatie 2014.

Alle plannen zijn te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Op Verbeelding-blad 12 is de huisnummering op het Zuivelhof verkeerd. De nummers van de panden 7 en 8 zijn bijvoorbeeld omgedraaid.

Vraag:

Komt deze fout vaker voor in de bestemmingsplannen?

Antwoord:

In principe niet, aangezien de actuele kadastrale ondergrond wordt gehanteerd als onderlegger. Incidenteel kan het om wat voor reden echter altijd mis gaan. Overigens heeft een verkeerde huisnummering of oude ondergrond geen rechtsgevolgen. Het gaat om de bestemmingsregeling.