

Verslag van: de openbare vergadering Raadsplein Gemeente Edam-Volendam, bespreekronde la
Datum: donderdag 15 juni 2017
Tijd: 19.30 uur
Locatie: grote zaal vergadercentrum Edam

Voorzitter: mevrouw T.M.C. van Raaij
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: mevrouw A.C.M. Bootsman (Volendam|80) tot agendapunt 3.
De heren P.M. Blik (PvdA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang),
P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD),
L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80),
L.J.T. Schilder (CDA), M. Slotboom (PvdA), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks),
J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS), W.J.M. Visscher (Volendam|80)
en F.J.M. Zwarthoed (VVD).
Burgemeester: mevrouw L.J. Sievers
Wethouders: de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
De heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
Secretaris: de heer M.A.J.R. Hermans

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Spreekrecht burgers.

Spreekrecht is aangevraagd door de heer J. Boots namens de NKB en de heer A.J. Lubach namens de BOVAK voor agendapunt 4.

De heer A. Lubach zet uiteen dat hij in mei voor de vergadering van het raadsplein een noodluidende brief heeft gestuurd inzake de herinrichting van de Zeestraat en het Europaplein die met redelijk fors taalgebruik ervoor heeft gezorgd dat de raad wakker werd.

De brief heeft redelijk wat teweeggebracht en er is veel contact geweest. Een contact dat tot stand is gekomen is een overleg met wethouder Runderkamp en daar is de Kermisbond heel blij mee.

Dit overleg hadden wij graag veel eerder willen voeren, maar het overleg heeft nu plaatsgevonden en was constructief en heeft een vervolg richting de zomer en september.

Tijdens het overleg is één ding duidelijk geworden, dat zowel de raadsleden als wij via de informatievoorziening van de gemeente op het verkeerde been zijn gezet. Het verkeerde been is namelijk dat er een ontwerp ligt waarbij wij hebben gedacht dat er een redelijk definitieve vorm in zat. Wij hebben heel duidelijk laten blijken dat dit ontwerp de doodsteek zou zijn voor de traditionele Volendammer kermis en een groot economisch belang van deze kermis voor de Nederlandse branche.

Het overleg met wethouder Runderkamp en het projectteam dat betrokken is bij de visie als ook bij de kermis heeft ons geleerd dat het een los ontwerp is, een ontwerp dat zeker op kermisniveau gemaakt is door mensen die geen verstand hebben van kermis. Dat hebben wij duidelijk gemaakt. Ik wil u als raadsleden vragen bij punt 4, buiten alle mogelijkheden en kansen die wij hebben gekregen van de wethouder, mee te denken naar alternatieven en meegeven dat wanneer u straks een besluit neemt over de herinrichting van het Europaplein en met name de Zeestraat, rekening te houden met de omvang van de kermis en de kermisattracties. De doorgang van de Zeestraat naar het door jullie bestempelde evenemententerrein het Europaplein moet voldoende groot en voldoende sterk van ondergrond blijven. Herinrichting in de Zeestraat is nodig voor de leefbaarheid, maar hij vraagt rekening te houden met de traditie en met de kermis. Houdt rekening met de verbinding tussen het Europaplein, de horeca, de Haven en het Amvoterrein. Dit moet als kermis één lint blijven. Plemp je dat helemaal vol met bomen banken, versmald en fietsenstallingen dan kan dat resulteren in het niet meer plaatsen van de kermis in omvang en economische belang zoals we dat gewend zijn in Volendam.

De heer J. Boots zegt dat een van de oudste tradities in Volendam de kermis is. Het is een feest voor iedereen, jong en oud groot en klein. Waarbij naast het Amvoterrein ook de Zeestraat en het Europaplein

vol staan met kermisattracties. Bovendien vormt het Europaplein een onmisbare verbinding met de kermisbeleving in de Conijnstraat en de kermisactiviteiten op de dijk en Slobbeland.

Uit ervaring weet hij dat veel gemeenten ook graag een dergelijke leuke, aantrekkelijke en verrassende kermislocatie zouden willen hebben. Dat mag zeker tot nadenken leiden omdat de raad nu voor een belangrijke beslissing staat en besluit over de toekomst van de kermis. Dat is namelijk het voorstel tot instemmen met de notitie verkeersplan Oude kom Volendam.

De Volendammer kermis kende door de toename van de bevolking in het begin van de zestiger jaren de behoefte aan een grotere kermis. Dat leefde bij de bevolking en daarom werd destijds besloten om ongebruikt stuk grond geschikt te maken voor het plaatsen van kermisattracties. Dat werd het Europaplein, daar werd in 1964 de eerste kermis gehouden. Dat was een schot in de roos. De waarde van het Europaplein voor de kermis is in de jaren toegenomen, de vermaakkermis kreeg grotere attracties als achtbaan, reuzenrad, wildwaterbaan, torenzweefmolen etc. Het rondje kermis was ontstaan. Het autoluw maken van de Zeestraat en het inrichten van het Europaplein gaat hieraan een einde maken.

Terug naar een dorpskermis. Niets mis mee, maar het hoort niet bij Volendam.

Dat gaat wel gebeuren met de uitvoering van het plan in de huidige vorm, tenzij ook gedacht wordt aan de toekomst waardoor het plan enigszins aangepast zou moeten worden met behoud van de intentie.

Natuurlijk is de kermisbranche zich er van bewust niet de enige gebruiker te zijn van de openbare ruimte en er ook gedacht moet worden aan de overige weken van het jaar. Wil je als inwoner een gezellig plein met fontein en een mooie Zeestraat met bomen, banken en straatmeubilair. Indachtig aan die gedachte heb ik deelgenomen aan het overleg vorige week onder voorzitterschap van wethouder Runderkamp met het projectteam over het plan. De kermis moet zich namelijk niet ongewenst maken en meedenken om samen tot een oplossing te komen waarin alle partijen zich kunnen vinden. Uitgangspunt is geweest dat het Europaplein door de functie als verbinder tussen de twee andere locaties behouden moet blijven. De herinrichting van het Europaplein wordt wel enigszins aangepast zodat een blikvanger van de kermis daar een plaats kan blijven innemen, hetgeen in het huidige plan niet het geval is.

In de Zeestraat zal de ruimte tussen de bomen afgestemd moeten worden op de kermisattracties die er nu gemiddeld staan. Hierdoor wordt het uitgangspunt behouden en tegelijk is dan gekomen tot een gezellige levendige verbindingsstraat tijdens de kermis. Door dit te realiseren blijft ook de dijk nauw verbonden met de kermis. Dit gaat wel ten koste van afname van voor de kermis beschikbare ruimte en hiervoor moet compensatie worden gezocht. Al discussiërende en door de vraag over de functie van de Julianaweg voor de komende jaren want niemand kan zich voorstellen dat deze drukke verkeersweg in het centrum de functie blijft behouden, kan de compensatie mogelijk worden gevonden door de kermis verder in de Zeestraat te plaatsen en aansluitend aan de Julianaweg tot en met de Edammerweg met een natuurlijk keerpunt zodat men weer richting Zeestraat gaat. Per saldo zal de beschikbare ruimte voor de attracties dan gelijk blijven en tegelijk wordt voldaan aan de doelstelling om een aangepast voorstel te realiseren. Volendam blijft dan zijn kermis behouden met alles wat daarbij hoort.

Tot slot nog dit: als Volendammer kind raak je al vroeg gevangen door het spektakel van kleur, geluid en geur en later mag je meedoen.

Eerst een paar drankjes bij vrienden thuis en dan naar de kermis en de dijk. Het zijn niet mijn eigen woorden, maar die van Jaap Buijs één van de wethouders die ik in de loop der jaren heb mogen ontmoeten in uw gemeente en die zonder uitzondering allen een hart voor de kermis hebben.

Als inwoners van deze gemeente mag u dat zeker niet vergeten bij uw besluitvorming.

Mevrouw A.C.M. Bootsman dankt de heer Boots voor zijn betoog.

De heer Boots spreekt over een compenserende ruimte zodat de kermis wat verder geplaatst wordt in de Zeestraat en deels gebruik wordt gemaakt van de Julianaweg richting Edammerweg.

Zij vraagt of op het stukje ruimte dat beschikbaar komt de attracties en kramen die nu in de Zeestraat staan daar geplaatst kunnen worden.

De heer J. Boots antwoordt dat het niet helemaal past, maar wellicht moet iets verder gekeken worden dan precies de Edammerweg zodat het geheel geplaatst kan worden.

Het gaat hem erom dat op de Julianaweg een keerpunt komt zodat de kermisvierders ook weer via het Amvo terrein terug kunnen gaan naar de Zeestraat.

Mevrouw A.C.M. Bootsman vraagt of de Jumper en de Booster niet meer geplaatst kunnen worden.

De heer J. Boots gaat er vanuit dat de Zeestraat zodanig wordt heringericht dat tussen de bomen ook ruimte blijft voor wat grotere attracties.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot instemmen met de notitie “Verkeersplan oude kom Volendam” van 25 april 2017.

De heer L.T. Kras zegt dat het hartverwarmend is dat mensen zó opkomen voor hun bedrijfstak. Dat is goed, mensen die thuisblijven zitten en alles over zich heen laten komen daar moeten we het niet van hebben. Inhoudelijk gaat hij niet in op kermisattracties want dat is volgens hem niet aan de orde. Dit hoort thuis bij wethouder Runderkamp en daar heeft al een gesprek plaatsgevonden. Het uitgangspunt van de hele raad is wel dat rekening wordt gehouden met de kermis, maar de kermis wordt niet bepalend voor hoe het dorpscentrum er uit zal zien. Daar zijn andere prioriteiten zoals bedrijven, bewoners, inwoners van het dorp, de markt en ook de kermisbond.

De heer Lubach zegt dat het een los ontwerp is, maar dat is niet het geval. Er is goed nagedacht over het ontwerp en LijstKRAS vindt het wel goed. Met wat verschuivingen of uitbreiding zou zijns inziens genoeg ruimte gemaakt kunnen worden om een kermis te plaatsen.

Ook is het niet de bedoeling dat het terug gaat naar een dorpskermis, dat is niet nodig. Het gaat om een stuk in de Zeestraat en met passen en meten kan daar volgens hem een behoorlijke kermis komen en misschien wel even groot.

Spreker vindt het te ver gaan om de afstand tussen de bomen af te stemmen op de kermisattracties, zeker omdat deze attracties altijd anders zijn en op een andere plaats staan.

M.b.t. het verkeersplan zegt spreker dat in de media is te lezen dat er commotie genoeg is en dat is een goede zaak.

Iedere verandering brengt ongenoegen met zich mee en je krijgt de mensen nooit op één lijn.

Het is een taak van de raad om dat te overzien en knopen door te hakken.

Wij delen de zorgen van de bewoners, maar dit hele plan met richtingen en afsluitingen ligt er al 2,5 jaar.

In 2015 is inspraak gehouden waar veel mensen bij aanwezig waren en daar is dit plan uit gerold.

Het plan is nauwelijks veranderd, maar is politiek blijven liggen. Gelukkig is het door deze wethouder weer ter hand genomen en zijn we nu op weg om e.e.a. te besluiten en te realiseren.

Het is niet gezegd dat alle besluiten ook goed zijn, maar de desinteresse van de medeburgers in de politiek heeft twee grote kenmerken nl:

- Zij hebben niets met politiek omdat zij van mening zijn dat zij als burgers niet gehoord worden of wel gehoord maar niet serieus genomen worden”.

- Het duurt allemaal erg lang, de plannen zijn klaar en dan roept of schrijft er weer iemand iets en dan wordt het met twee jaar uitgesteld.

De gemiddelde burger is daar niet van gediend en ook LijstKRAS niet.

Er zijn brieven ontvangen van de wijkraad en bewoners waarin gesproken wordt over veiligheid, leefbaarheid, verkeersstellingen en communicatie. Dat zijn zaken die de hele raad hoog in het vaandel heeft staan. De afgelopen jaren is geprobeerd het zo goed mogelijk te doen, maar dat wil niet zeggen dat het vanzelf goed komt. Er wordt veel gesproken over verkeersbewegingen en dit heeft te maken met veiligheid.

De straten zijn smal en die kunnen niet breder gemaakt worden. In zijn optiek worden de verkeersbewegingen veel minder. De mensen moeten wennen aan de situatie.

Spreker denkt dat met dit plan de veiligheid is gewaarborgd en mocht blijken dat dat niet zo is wordt daar iets aan gedaan.

Volgens spreker is er veel communicatie geweest, maar de laatste tijd wat minder.

Het plan gaat ook over venstertijden, kleinere vrachtwagens, minder auto's door afsluitingen en hij denkt dat het een verbetering wordt.

Het plan loopt als drie jaar en de wijkraad Oude Kom schrijft één dag voor de vergadering dat zij zich capabel genoeg vinden om een prachtig plan dat aan alle voorwaarden voldoet uit te werken zonder politieke bemoeienis.

Spreker stelt voor dat zij volgende keer meedoen met de verkiezingen want een plan zonder politieke bemoeienis bestaat niet.

Er wordt in de brieven gesproken over zoekverkeer, maar het is de bedoeling van dit plan dat er geen zoekverkeer meer is.

Ook wordt gezegd dat de bewoners in de oude kom recht hebben op twee parkeervergunningen. Spreker stelt vast dat niemand in de gemeente recht heeft op twee vergunningen.

De parkeernorm was 0,8 per woning en nu in de nieuwe wijk Broeckgouw is de norm hoger, maar daar is wel veel voor betaald.

In beginsel staat spreker niet negatief tegenover een nulmeting en hij stemt in met het voorstel.

De heer M. Slotboom spreekt als volgt:

Als eerste wil ik aangeven dat het stroomlijnen van de verkeersstroom in dit gebied een hell of a job is.

Deze wijk is ontstaan in het begin van de 20e eeuw en duidelijk ingericht op de bakfietsen en handkarren die destijds de belangrijkste vervoersmiddelen waren, om dan het verkeer uit 2017 door deze wijk te loodsen is nagenoeg onmogelijk zonder dat er ergens pijn gaat ontstaan. Toch heeft het college hier de handschoen opgeraapt en is de uitdaging aangegaan. Daarvoor respect.

Maar laat dan in ieder geval wel de veiligheid voor onze gasten en inwoners de hoogste prioriteit hebben. Dat mist de PvdA in dit voorstel. De maatregelen zoals voorgesteld voor de Spoorbuurt zien er goed en logisch uit. Zoals gebleken uit de presentatie van 16 mei bestaan er ook verdere plannen voor het eventueel anders opstellen van de zaterdagmarkt. Voor deze plannen verder uitgewerkt worden willen wij duidelijk stellen dat voor ons de veiligheid van de bewoners vóór de plek van een marktkraam gaat.

Wij zouden dan ook graag in het besluit opgenomen zien dat de toegankelijkheid voor nood- en hulpdiensten niet belemmerd zal worden door de zaterdagmarkt.

Dan de Rokerijbuurt. De PvdA staat zoals bekend voor zo autoluw mogelijke dorpskernen. Wij missen in dit voorstel maatregelen dit te realiseren, geen enkele poging wordt ondernomen om de automobilist überhaupt te ontmoedigen dit gebied in te rijden, sterker nog in sommige toch al smalle straten zal meer autoverkeer plaats gaan vinden. Wat ons betreft een gemiste kans.

Ook blijkt uit dit voorstel niet dat de veiligheid verhoogd wordt, sterker nog in onze ogen zal de onveiligheid juist toenemen. De schoolfietsroute van de basisschoolleerlingen van de St Jozefschool die in de wijk Korea wonen gaat door dit gebied terwijl er geen afgescheiden fietspad is. Daar waar deze raad in oktober 2016 ingestemd heeft met een krediet van € 90.000 om een fietspad bij de A.P. Schotelstraat aan te leggen om daarmee de veiligheid van de leerlingen van het Don Bosco College te vergroten, krijgen de leerlingen van de St Jozefschool te maken met verkeer dat achteruit rijdend hun fietsroute ter hoogte van de Ventersgracht kruist. Noem dat maar veilig. Dit zijn zeer kwetsbare verkeersdeelnemers in de leeftijd tussen 8 en 12 jaar, daarvoor zullen in onze ogen eerder veiligheidsmaatregelen moeten worden getroffen dan voor leerlingen van het DBC. Dan de veiligheid van de overige verkeersdeelnemers. Het werkelijke aantal verkeersbewegingen door auto's in deze straten blijft in het ongewisse. Onder punt 6.1 in de bijlage Verkeersplan oude kom Volendam stelt het college – en ik quote- “rijden heel veel bezoekers van het centrum van Volendam en toeristen deze weg in “ en “Dit genereert niet alleen heel veel verkeer in de smalle Haringstraat”. Twee keer de hoeveelheidsaanduiding “heel veel”. Wij vragen de wethouder wat hij onder “heel veel” verstaat en belangrijker nog welke aantallen auto's hij wel acceptabel vindt voor deze smalle straten. Onder punt 7.3 wordt bij het nadeel van optie 2 aangegeven dat het college verwacht dat de toename van het verkeer in de Havenstraat, Haringstraat en Rokersgracht minimaal zal zijn. Graag horen wij van de wethouder waar deze verwachting op gebaseerd is.

Uit een notitie opgesteld onder de toen verantwoordelijke wethouder Rijkenberg uit maart 2015 blijkt uit verkeerstelling dat er op de Ventersgracht gemiddeld 700 verkeersbewegingen per etmaal zijn. Dit is 24 uur lang gemiddeld één auto per 2 minuten, dit vinden wij “heel veel”. Voor de duidelijkheid dit is de afvoer van 3 toegangsroutes, te weten de Haringstraat, de Pr. Bernhardlaan en het Dril. Onduidelijk blijft via welke route het merendeel de Ventersgracht benadert, en of dit zoek- of bestemmingsverkeer is, ook wordt niet duidelijk in welk tijdsvenster de piek ligt. Eén ding is zeker, een groot deel van deze 700 zal bij het afsluiten van de Ventersgracht via de Haringstraat/Rokersgracht het gebied verlaten. Of het gevoel van overlast, wat de bewoners volgens de bijlage ervaren, hierdoor verminderd zal worden en de leefbaarheid zal vergroten, ik vraag het me af. De inrichting van deze straten is dusdanig dat de voetganger gedwongen wordt op de rijbaan te lopen, de trottoirs zijn dermate smal en voorzien van bankjes, plantenbakken, lantaarnpalen, en fietsen van de bewoners dat hier niet op te lopen valt. De voetganger en fietser in dit gebied zullen door een toename van het verkeer vaker in onveilige situaties terecht komen dan nu. Navraag bij de bewoners heeft ons geleerd dat ook zij vrezen voor de veiligheid in hun straten, tevens zijn ze redelijk verbolgen over de geringe communicatie vanuit de gemeente. Er zijn in 2015 dan wel inspraakavonden gehouden, maar het afsluiten van de Ventersgracht en de wijkontsluiting via hun straten is daar nooit ter sprake gekomen, dit hebben zij via de media mogen vernemen. Tel daarbij op dat met name de Rokersgracht dé wandelroute is van het wellicht toekomstige gezellige dorpsplein naar één van de weinige rijksmonumenten

die de kern Volendam rijk is. Ook deze toeristische wandelroute moet over de rijbaan van de enige ontsluitingsweg van deze wijk.

Samenvattend. Maatregelen Spoorbuurt, mits waarborging toegankelijkheid nood- en hulpdiensten, is een prima oplossing die onze steun kan krijgen. De PvdA ziet liever haar ongelijk over de verkeersveiligheid en drukte in de Rokerijbuurt cijfermatig aangetoond dan dat wij achteraf door een incident gelijk krijgen. Wij stellen dan ook voor de maatregelen voor de Rokerijbuurt voorlopig op te schorten en uit dit voorstel te halen. Hij stelt voor na een gedegen onderzoek over de verkeersintensiviteit, wandelroutes en de veiligheidsaspecten voor met name de basisschoolleerlingen de voorgestelde maatregelen opnieuw te toetsen en in een hernieuwd duidelijk onderbouwd voorstel aan de raad voor te leggen.

Graag vernemen wij van de wethouder of hij ons voorstel ten aanzien van de Rokerijbuurt over wil nemen.

De heer W. Lous gaat er vanuit dat de technische invulling van de verbouwing van het Europaplein zodanig geschiedt dat zowel de kermis als de markt behouden kunnen blijven.

Hier komt bij dat de attracties in de loop der tijd zo groot kunnen worden dat zij nergens meer kunnen staan.

In het verkeersplan wordt een beperking in het vrachtverkeer gerealiseerd van grote en gewicht, zoals dat in Edam al is ingevoerd.

Spreker merkt op dat dit stukje van de gemeente vooruit loopt op het totale verkeersplan voor de hele gemeente. Hij vraagt zich af hoe dit in verhouding tot het totale plan staat.

GroenLinks wil het Europaplein autovrij hebben, dat heeft gevolgen voor de omliggende buurten.

Ook is er sprake van zoekverkeer in die buurten en daar moet iets aan gedaan worden.

Voor de Spoorbuurt is dat goed opgelost. Spreker zegt dat dit moet worden gedaan d.m.v.

toegangscontrole anders rijdt iedereen door de verbodsborden heen.

Hij is het met de heer Slotboom eens dat de buurten bereikbaar moeten zijn voor hulpdiensten.

De rotonde blijft in stand en dat betekent dat als in de Haringstraat de rijrichting wordt gewijzigd veel zoekverkeer wordt voorkomen.

De toegang van de Prins Bernhardlaan zal zodanig gerealiseerd moeten worden dat deze alleen toegankelijk is voor bestemmingsverkeer.

Als de mensen lang moeten rijden om ergens binnen te komen zien zij daar sneller vanaf.

In het plan is geen aandacht voor voetgangers en fietsers, terwijl hier bij het weren van auto's juist wél rekening mee gehouden moet worden.

Spreker zal hiertoe tijdens de raadsvergadering een motie indienen.

Hij is het met de heer Slotboom eens dat onderzoek moet worden gedaan naar de verkeersbewegingen voordat maatregelen worden genomen.

Er moet naar de veiligheid gekeken worden want als een straat wordt afgesloten en mensen moeten achteruitrijden gebeuren er vaker ongelukken.

De heer F.J.M. Zwarthoed zegt dat toen hij deze papieren las, dit voorstel dat hier voorligt, bij zichzelf dacht: dat dit niet 10 jaar eerder is gedaan! Want sommige zaken lijken zo logisch als maar kan. Dat we een beperking gaan stellen aan veel te grote vrachtwagens die door ons centrum denderen en de leefbaarheid aantasten. Dat we de spoorbuurt afsluiten voor zoekverkeer en dat we uiteindelijk tegengaan dat het hart van ons dorp een draaimolen wordt van dolende dagjesmensen op zoek naar een parkeerplek. Zo logisch als wat is ook dat we eens iets gaan doen aan ons centrum. Want laten we eerlijk zijn, het ziet er niet aantrekkelijk uit. En dat is een understatement. Het moet weer gezellig, levendig en leefbaar worden voor omwonenden, bewoners en ook mensen die een dagje komen kijken. Het moet voor ondernemers een kans zijn om hun detailhandel of lichte horeca neer te zetten en het moet Volendam een nog fijnere uitstraling geven.

Daarom is dit stap 1 in het omvormen van het gebied Europaplein. Een gebied waar veel over te doen is geweest en waar we uiteindelijk gaan doorpakken. Gesprekken met bewoners, omwonenden en ondernemers maakt duidelijk dat er veel problemen zijn op te lossen. Los van de uitstraling van het centrum waren namelijk ook verkeersmaatregelen nodig. Wat was de boodschap: stop het zoekverkeer, verlaag de parkeerdruk en voorkom te hard rijden. Ik ben blij dat dit voorstel deze problemen aanpakt.

Door het afsluiten van de Spoorbuurt voor zoekverkeer en het afsluiten van de Haringstraat vanaf de Zeestraat, het inrichten van een gewichts- en hoogtebeperking voor vrachtwagens en door het feit dat bewoners straks meer ruimte hebben in de eigen straat om te parkeren wordt er veel irritatie weggenomen. Tegelijkertijd vinden wij het ook belangrijk dat ondernemers bereikbaar blijven voor laad- en losverkeer.

Het kan niet zo zijn dat de verschillende winkels en ondernemingen in ons centrum volledig van de buitenwereld zijn afgesloten. Daarom blijft het mogelijk voor kleinere vrachtwagens om voor 11 uur 's ochtends hun waren via de Ventersgracht op bestemming te brengen. Dat is zeer belangrijk.

Er werden ook zorgen geuit over de veiligheid van fietsers in de Havenstraat, vooral jongeren die naar school gaan en de verkeersintensiteit bij de Rokersgracht en de Haringstraat in dit nieuwe voorstel. Laten we voorop stellen dat veiligheid, en zeker veiligheid van schoolgaande jongeren, ontzettend belangrijk is. Kinderen moeten gewoon veilig naar school kunnen. Geen discussie mogelijk daarover. Daarom vind ik het belangrijk dat de wethouder reflecteert op deze punten en de zorgen die daarover zijn.

Als VVD vinden we participatie ook een belangrijke zaak. Het is goed dat in 2015 een uitgebreid participatietraject is doorlopen en dat ook de afgelopen maanden veel is gesproken met bewoners en ondernemers. Ik hecht er aan dat ook de evaluatie van 2018 serieus gebeurt. Als blijkt dat bepaalde elementen uit het plan niet lopen zoals wij, als raad en als samenleving, willen dat het loopt dan moeten we daar op reageren en moet de regeling op punten aangepast kunnen worden.

Tot slot, er wordt in het plan gesproken over een taxistandplaats bij het Europaplein en een plek voor laad- en losverkeer. Ik lees nog niet zoveel over een plek waar je veilig en wat mij betreft met camerabewaking, je fiets kwijt kan in de nieuwe indeling. Ik snap dat dat invulling is en ook later wordt besproken, maar ik geef dat toch even mee. Ik ben zelf ervaringsdeskundige, m'n fiets is daar al twee keer gestolen. Maar ik zal vast niet de enige zijn. Misschien is het de wethouder ook wel een keer gebeurd. Ik hoor graag wat hij vindt.

Ik begon mijn betoog door te zeggen dat dit plan wat mij betreft al tien jaar geleden had kunnen worden uitgevoerd. Laten we niet langer uitstellen, treuzelen, dralen en teuten. Het is tijd dat de schop in de grond gaat en het Europaplein weer een centrum wordt om trots op te zijn. Dat lijkt me meer dan logisch.

De heer W.J.M. Visscher spreekt als volgt:

Volendam80 wil allereerst de heren Lubach en Boots bedanken voor het inspreken namens de kermisbonden. Spreker wil daar even heel kort op reageren omdat de kermis onderdeel van het geheel is. Volendam80 is van mening dat het bij dit plan/ontwerp ontbreekt aan visie. Wij hopen dat de verbinding en de sfeer tussen Amvo terrein, het Europaplein en de dijk blijft bestaan.

Volendam80 heeft kennisgenomen van het voorgestelde verkeersplan. Wij zijn voor het levendig maken van het Europaplein, maar zeker niet ten koste van alles. In dit voorstel zitten goede zaken en wij hebben ook al eerder aangegeven dat wij de herinrichting van het Europaplein en de verschillende verkeersstromen zien als één geheel en dat deze zaken niet los te koppelen zijn. Nu de voorgestelde plannen er liggen zie je dat er nu al problemen naar boven komen gezien de reacties van bewoners in de NIVO en wijkraad oude kom Volendam. Volendam80 weet als geen ander dat wanneer je verkeerstechnisch iets wijzigt in een wijk dat dat consequenties heeft voor een ander deel in deze wijk. Wij hebben dit voorstel grondig bekeken en ook met bewoners en belanghebbenden in deze wijk gesproken en wij zijn niet blij met de situatie rondom de Aalstraat, Havenstraat, Haringstraat, Pellersplein, Rokersgracht en Bernhardlaan. In onze ogen mag de gewijzigde verkeerssituatie nooit ten koste gaan van de veiligheid voor fietsers en voetgangers in een ander deel van de wijk. De Aalstraat, het Pellersplein en de Havenstraat maken onderdeel uit van de fietsroute tussen de Sint Jozefschool en het gebied dat Volendammers kennen als Korea. Er wordt namelijk een venstertijd genoemd voor het laden en lossen tussen 6.00 uur en 11.00 uur maar is er toch via de Bernhardlaan een sluiproute mogelijk om buiten deze tijden in het gebied achter het Europaplein te komen. Grotere voertuigen, die niet afgevoerd kunnen worden via het Dril zullen moeten draaien in de Havenstraat op deze fietsroute en dat kan de goedkeuring van Volendam80 niet krijgen. Onze partij is altijd nauw betrokken bij veilige schoolfietsroutes en daar draagt dit plan niet aan bij. Ook de kruising Rokersgracht/Bernhardlaan zien wij als onveilig door de geparkeerde auto's langs de weg. Twee richtingsverkeer in de Bernhardlaan is nu al een crime en zal met grotere voertuigen niet beter worden. De bewoners en de wijkraad geven allen aan dat er niet is gesproken met hen over hoe zij denken over het voorstel "verkeersplan oude kom". In 2015 is in de PX voor het laatst gesproken over de ideeën rondom de herinrichting. Als bewoners de voorziene problemen voorleggen aan raadsleden van de coalitiepartijen dan is veelal het antwoord: "Als blijkt dat het niet werkt dan veranderen we het toch weer"! Sorry, maar het herinrichtingsplan voor het Europaplein loopt inmiddels al in de miljoenen bij uitvoering. Het asfalt vervangen voor klinkers in de Zeestraat is in onze ogen ook al kapitaalvernietiging. Wij willen dat er vooraf met de door de bewoners en wijkraad gesignaleerde problemen iets moet worden gedaan, zodat er later niet nog meer kosten bij komen omdat iets niet werkt en de verkeerssituatie weer moet worden veranderd. Het ging zo goed door iedereen mee te laten praten

over deze problematiek maar dan komt er een voorstel dat niet eerst wordt teruggekoppeld naar de bewoners en belanghebbenden en dat is jammer. Dit voorstel heeft geen breed draagvlak. Ik weet dat er verkiezingsbeloften zijn gedaan en dat sommige partijen koste wat kost een klap op voorstel willen geven, maar de veiligheid en de leefbaarheid in woonwijken staan bij ons hoger in het vaandel dan een verkiezingsbelofte. Kortom, als je een verkiezingsbelofte op deze manier wilt inlossen en dat stelt boven het belang van veiligheid en leefbaarheid dan stem je voor dit plan. Voorzitter, wij zullen daarom nu niet instemmen met het voorstel zoals dat hier nu ligt. En Wethouder beginnen bij het begin ging iets beter (op de kermis na dan) maar nu het vervolg nog.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat het verkeer in de oude kom van Volendam, al jaren een discussiepunt is met voor- en tegenstanders. Niemand wil veel auto's in zijn straat, we willen allemaal voor de deur parkeren, en de bedrijven moeten bevoorrad worden. Daar tussendoor de stroom toeristen, fietsers en voetgangers. Dat allemaal in oude straatjes die ooit gemaakt zijn voor de handkar en een paard en wagen. Het is eigenlijk een onmogelijke opgave, wat we ook doen er zijn in zo'n situatie altijd verliezers. Bewoners in de Haringstraat zijn absoluut niet blij en vragen zich af waar ze dit aan verdiend hebben. Echter niets doen is geen oplossing, zoals het nu voor ligt zou het maximale resultaat kunnen worden bereikt. Een plan gebaseerd op een autovrij Europaplein, beperking van het vrachtverkeer en ontmoediging voor de rondjesrijders.

Met dit verkeersplan kan bij de aanpak van het Europaplein eindelijk de verkeerspaal voor de Spoorbuurt worden gerealiseerd. Kortom Zeevangs Belang is zeer content met dit "Verkeersplan oude kom Volendam". Wil je het controleren en evalueren lijkt het hem goed om een nulmeting te doen in de Haringstraat / Rokersgracht. Die gegevens zijn echt noodzakelijk om in 2018 een goede evaluatie te kunnen houden.

De heer L.J.T. Schilder dankt de heren Lubach en Boots voor hun bijdrage.

Vandaag gaat het over het verkeersplan en de inrichting van het Europaplein staat op een later moment op de agenda. Ook het CDA is natuurlijk groot voorstander van een prachtige kermis en behoud van een mooie markt. Spreker heeft er vertrouwen in dat hier een mooie oplossing voor komt.

Veiligheid vindt hij belangrijk en dat past goed bij de intentie van het plan, een autoluw Europaplein, autoluwe omliggende straten, vrachtverkeer wordt verminderd.

Spreker denkt dat het zoekverkeer snel afneemt, omdat er slecht geparkeerd kan worden en het rondje niet afgemaakt kan worden.

Het is een mooi plan en hij kan zich vinden in de woorden van de heer Dijkshoorn m.b.t. de nulmeting en het evalueren om de vinger goed aan de pols te houden.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer W.P.L.M. Runderkamp hoort over de Spoorbuurt alleen positieve reacties. Volendam[80 vindt het bestraten van de Zeestraat een slecht idee, maar daarmee wordt de stekker uit het hele project gehaald. De discussie gaat eigenlijk alleen over de Rokersgracht en omgeving. Spreker geeft aan dat hier veel misverstanden over zijn en hij heeft de indruk dat sommige misverstanden niet alleen hardnekkig zijn, maar ook worden doorvertaald door mensen die dat kennelijk aannemen als vaststaande feiten.

Technische vragen hadden wat spreker betreft in de schriftelijke vragenronde gesteld moeten worden.

In 2015 is het verkeer geteld, maar het is ook mogelijk een nulmeting te doen om te kunnen zien hoe het zich ontwikkelt.

Er wordt gedaan alsof de veiligheid en leefbaarheid in het geding zouden zijn. Spreker stelt vast dat het laad en los verkeer wordt beperkt in lengte, gewicht en tijd. De veiligheid gaat dus vooruit omdat er geen grote vrachtwagens meer rijden. De vrachtwagens die wel komen, omdat zij een ontheffing hebben, rijden tussen 6.00-11.00 uur en zij zullen via de Ventersgracht en Europaplein terugrijden naar de Julianaweg. Spreker heeft een stuk gelezen dat is verspreid in de buurt dat er vanuit gaat dat er groen verdwijnt, parkeerplaatsen verdwijnen. Dat is niet aan de orde. In 2015 zijn metingen gedaan en hij ziet geen enkele ruimte voor een beter voorstel en ook heeft hij dat niet gehoord vanuit de raad. Op een aantal onderdelen hoort hij kritiek, maar hij heeft geen beter alternatief gehoord.

Bij de presentatie van vier weken geleden speelde dit ook.

Op het moment dat deze punten worden geschrapt en wordt de beperking niet opgelegd, zijn er geen middelen om het grotere laad en losverkeer te beperken tot 11.00 uur. Wanneer het niet wordt afgesloten blijft het verkeer komen en wordt het doel van het Europaplein niet gehaald.

Willen we de doelstelling met het Europaplein halen is dit naar zijn mening het beste voorstel.

Hij hoort graag een beter alternatief. De PvdA wil nader onderzoek om extra te inventariseren, maar daar komt hetzelfde antwoord uit. Er is één plek waar achteruit rijden mogelijk is en dat is op het deel Pellersplein en Ventersgracht omdat de kruising nu al ruim bemeten is en fietsers vanuit de Aalstraat blijven aan de kant van de dijk. Wanneer de raad de afsluiting helemaal niet wil wordt er uitgelokt dat mensen via de Aalstraat toch langs het Europaplein rijden.

Een reëel alternatief is om de paal niet in de bocht te zetten bij het Europaplein, maar naar voren te halen ter hoogte van het groenstrookje. Dat is mogelijk, maar er liggen dan vijf parkeerplaatsen achter de paal. Het college heeft dit niet voorgesteld omdat de parkeerplaatsen nu gebruikt kunnen worden.

Spreker is van mening dat er minder verkeer komt. Sommige mensen gaan er vanuit dat al het verkeer via de Haringstraat het gebied verlaat, maar ook de Spieringstraat blijft een route.

Het is niet zo dat alles via één straat gaat.

Der vraag m.b.t. de nood en hulpdiensten is een open deur, dat kan bij elk besluit worden toegevoegd. Hier is vanzelfsprekend rekening mee gehouden.

Hij begrijpt waarom de opmerking m.b.t. fietsen wordt gemaakt, maar dit plan focust op gemotoriseerd verkeer omdat dat een randvoorwaarde is voor de inrichting van het Europaplein dat in september wordt aangeboden. Op dat moment is er een definitief ontwerp en kan men zien hoe omgegaan wordt met de fietsenstalling. Deze discussie moet wat spreker betreft gevoerd worden bij het gemeente brede verkeersplan.

De heer W.J.M. Visscher wijst op een mogelijke sluiproute via de Prins Bernhardlaan en hij vraagt naar de mogelijkheden om dat te voorkomen.

De heer D. Dijkshoorn stelt voor om in de raad een motie in te dienen voor een nulmeting en vraagt wat de overige partijen hier van vinden.

De heer M. Slotboom zegt dat de tellingen in 2015 alleen op de Ventersgracht hebben plaatsgevonden, alleen het uitgaande verkeer is geteld.

Er is niet duidelijk hoeveel verkeer er door de Haringstraat of Dril rijden. Als dit meer is dan het huidige verkeer wordt de Haringstraat drukker. Hij stelt vast dat de andere partijen de zorgen van de PvdA delen en dat is simpel op te lossen door het amendement van de PvdA te steunen in de raad.

De PvdA wil het plan niet jaren uitstellen of al het verkeer langs het Europaplein laten rijden.

In de presentatie is aangegeven dat het afsluiten van de Ventersgracht gelijk zal lopen aan het toeristenseizoen. De planning is nu om het in januari te laten ingaan en spreker stelt voor dit op te schuiven naar 1 april dan is er drie maanden tijd voor het uitvoeren van een nulmeting. Als het toeristenseizoen begint op 1 april kan de Ventersgracht altijd nog worden afgesloten als blijkt uit de tellingen dat het niet veel drukker wordt.

De heer L.T. Kras stelt dat de vrachtwagens kleiner, minder en beperkt in tijd worden, zoekverkeer wordt zo goed als uitgesloten en geen auto's op het Europaplein.

De heer M. Slotboom zegt dat het aantal vrachtwagens niet minder wordt, alleen de tijdzone wordt beperkt.

De heer L.T. Kras stelt dat de vrachtwagens niet minder, maar wel kleiner worden, tijdens de venstertijden zijn er geen auto's meer op het Europaplein. Ook in het plan van september wordt de fietsenstalling meegenomen. Alles op een rijtje gezet denkt hij dat het veiliger wordt voor wandelaars en fietsers.

De heer W. Lous zegt dat het prachtig is om te denken dat er minder verkeer komt, maar is dat wel de waarheid? Er kunnen maatregelen worden getroffen met eenrichtingverkeer, borden etc. maar automobilisten houden zich daar niet aan.

Kleinere vrachtwagens betekent dat er meer vrachtwagens gaan rijden want de ondernemers bestellen dezelfde spullen en in kleinere vrachtwagens past minder.

De heer L.T. Kras antwoordt dat de vracht in een grote vrachtwagen niet voor één bakker is, dat is voor de hele dag. Wanneer de grote vrachtwagen er niet meer in mag komt de leverancier dezelfde hoeveelheid brengen voor de bakker in een kleinere vrachtwagen.

De heer W. Lous is het met hem eens. Spreker is van mening dat met de fietsenstalling nu al rekening wordt gehouden.

De heer L.T. Kras antwoordt dat al heel lang wordt gesproken over het grote verkeersplan. In 2014 was dit bijna gereed en nu zijn we drie jaar verder. Het is veel te groot om alle details van de gemeente in één plan uit te werken. Hij vindt het een goede zaak dat een deelplan wordt uitgewerkt en met een aantal deelplannen komt er misschien eindelijk een dekkend verkeersplan voor de hele gemeente.

De heer F.J.M. Zwarthoed is van mening dat gestopt moet worden met praten en de schop in de grond moet. Ook de nulmeting vindt hij een goed idee zodat er meer duidelijkheid over de situatie komt. Dit onderzoek kost natuurlijk wel geld en hij hoopt dat het amendement dat wordt ingediend ook aangeeft waaruit het betaald wordt.

De heer W.P.L.M. Runderkamp merkt op dat de heer Visscher de Prins Bernhardlaan richting Aalstraat een sluiproute noemt, maar zegt dat het niet de bedoeling is om een hele woonwijk af te sluiten voor auto's.

Het is geen sluiproute, maar de normale route. Tot 11.00 uur kan het verkeer via het Europaplein rijden, na 11.00 uur gaat het verkeer via de Haringstraat en Spieringstraat terug naar de Prins Bernhardlaan.

Het gaat erom dat het rondjes rijden afneemt, er komt alleen bestemmingsverkeer.

Spreker vindt een amendement voor een nulmeting een zwaar argument.

De heer Slotboom geeft terecht aan dat in 2015 alleen in de Ventersgracht is geteld. Spreker wil de nulmeting snel houden, vooruitlopend op de verkeersbesluiten die binnen de kaders worden genomen. Een nulmeting is iets anders dan punten schrappen voor nader onderzoek wat later weer terug naar de raad moet, dan is er volgend jaar nog niet gestart met het Europaplein.

De heer M. Slotboom stelt voor drie smiley borden te plaatsen zodat de snelheid wordt gemeten alsmede het aantal bewegingen.

De heer W.P.L.M. Runderkamp dankt de heer Slotboom voor de tip.

Spreker heeft aangegeven dat het voorstel van GroenLinks beter past in het gemeente brede verkeersplan, dit laat onverlet dat de inrichting van het Europaplein in september naar de raad komt waarbij ook iets over fietsen wordt gezegd. Het besluit dat nu voorligt focust op gemotoriseerd verkeer.

Spreker dankt de heren Boots en Lubach, er hebben goede gesprekken plaatsgevonden over de kermis en er zijn goede afspraken gemaakt naar de toekomst. Spreker heeft er vertrouwen in dat dit in samenspraak goed wordt opgelost, zodat later dit jaar een visie op de kermis kan worden aangeboden waar iedereen achter staat.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als besprekspunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

5. Voorstel tot instemmen met de startnotitie grondbeleid.

De heer P.M. Blik heeft schriftelijke vragen gesteld over de mogelijkheden om voor maatschappelijke projecten, zoals het bouwen van sociale woningbouw, een school of een zorginstelling lagere grondprijzen dan de commerciële grondprijzen te hanteren. Het antwoord was positief en hij heeft begrepen dat de gemeente dit min of meer al doet.

Hij vindt het van groot belang dat dit als uitgangspunt wordt benoemd in de notitie. Het is een van de belangrijkste taken van een gemeente, de zorg voor maatschappelijke functies die de markt of de samenleving niet vanzelf realiseren. Het zou daarom een plaats moeten innemen in de nota.

Gezien het positieve antwoord verwacht hij dat het amendement dat hij indient in de raad een no brainer is voor de wethouder en de raad.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat dit een harmonisatieslag is. In Zeevang was een passief beleid en in Edam-Volendam een actief beleid. Naar aanleiding van het coalitieprogramma is er een startnotie grondbeleid opgesteld met de volgende uitgangspunten:

- Invloed houden op het soort ruimtegebruik op lokaal niveau
- Invloed houden op de kwaliteit van het ruimtegebruik op lokaal en breed niveau
- Rechtmatige verdeling van de kosten en baten en de huurprijzen hierop aanpassen
- Flexibel en toekomst gericht, per situatie de risico's en kansen beoordelen
- Passief grondbeleid behoudens strategische aankopen

Hier naast komt er ook een nota "Bovenplanse voorzieningen" om de extrakosten voor algemeen nut bij nieuwbouw te kunnen dekken.

Zeevangs Belang vraagt zich wel af hoeveel invloed je op soort en kwaliteit moet houden binnen de nieuwe omgevingswet. Elk geval wordt dan uniek en zal door andere externe factoren aan een bepaalde kwaliteit en behoefte moeten voldoen. Rechtmatig verdelen, passiefbeleid en flexibel zijn wat Zeevangs Belang betreft de belangrijkste punten waarbij wij als gemeente wel de regie moeten houden.

De heer S.J.L.M. Rijkers zegt dat in de vorige nota Grondbeleid de bovenwijkse bijdrage van €10.000,-- per woning is vastgesteld. Aangegeven wordt dat het college dit niet gaat doen. Spreker vraagt of dit voor

de hele gemeente, inclusief de Broeckgouw geldt of alleen voor toe te voegen woningen buiten de Broeckgouw.

Hij vraagt of het niet in strijd is met het door de raad vastgestelde beleid, het college kan hier toch niet op eigen houtje vanaf wijken?

Op basis van de nieuwe regelgeving is het niet meer mogelijk een afdracht te doen aan een voorziening voor bovenwijkse voorzieningen, maar is het wel mogelijk om een bijdrage te storten in de genoemde bestemmingsreserve voor de grondexploitatieperiode te plegen bovenwijkse investeringen.

Spreker vraagt of de raad hiertoe een voorstel wordt voorgelegd.

Het college kiest voor een passief grondbeleid. In de ogen van Volendam|80 betekent dit achterover leunen, alle regie uit handen geven aan projectontwikkelaars en vooral geen initiatief nemen.

Volendam|80 is daar fel op tegen. Door het actieve grondbeleid is in de afgelopen jaren de ruimtelijke ontwikkelingen van de gemeente altijd in zeer goede handen geweest. Door dit volledig los te laten loopt de gemeenschap een groot risico. Bovendien blijkt in de praktijk dat het werk dat het passieve grondbeleid met zich meebrengt net zo omvangrijk is als wanneer de gemeente zelf actief grondbeleid voert.

In het coalitieakkoord wordt het woord passief grondbeleid niet genoemd, er wordt slechts aangegeven dat er een voorkeur voor publieke en private samenwerking is. Dat neigt eerder naar een faciliterend grondbeleid waar de gemeente nog enige regie kan voeren.

Volendam|80 is verbaasd over de zogenaamde startnotitie, spreker wil eerst duidelijkheid over het standpunt van het college alvorens hij input levert voor de thema's die in de nota grondbeleid behandeld moeten worden. Ook in het kader van de onderwerpen mist hij een duidelijke visie en een sturing vanuit het college. Alles wordt over de schutting gegooid naar de raad net als bij de woonvisie het geval was. Spreker hoopt dat de wethouder deze boodschap serieus neemt en dat het college zichzelf inhoudelijk gaat verdiepen in deze zeer complexe en voor de gemeenschap belangrijke materie, voor nu maar ook richting de toekomst.

De heer W. Lous zegt dat in de uitgangspunten in de toelichting op het voorstel zaken zijn die uitgevoerd kunnen worden in een nota grondbeleid die opgesteld kan worden als de gemeente zelf grond heeft waarbij dit soort zaken kan worden afgedwongen.

Op het moment dat de grond niet in bezit is kan alleen middels de Ruimtelijke Ordening worden bepaald wat wel of niet mag. De gemeente heeft dan geen vat op huizenprijzen, huurprijzen etc.

De gemeente heeft ook nog grond in bezit die zij van de hand kan doen om op te bouwen.

Op het moment dat het wordt verkocht heeft de gemeente geen zeggenschap meer, er kan hoogstens in het contract iets worden bedongen om iets van regie te houden.

De heer L.J.T. Schilder vindt het een mooi document voor de harmonisatie van Edam-Volendam en Zeevang. Het document is op verzoek van de raad gemaakt om meer geïnformeerd te worden.

Spreker vraagt hoe en wanneer de raad wordt geïnformeerd en is er al nagedacht over de omvang van het stukje handelingsvrijheid van het college.

De heer J.C.M. Veerman zegt dat in het programmaplan is bepaald dat het grondbeleid geharmoniseerd moet worden in één nieuwe nota grondbeleid.

Het college heeft besloten de bovenplanse voorzieningen per nieuw toegevoegde woning van €10.000,-- niet meer toe te passen. Ter vervanging wordt een aparte nota bovenplanse voorzieningen gemaakt, daarbij zou het mogelijk kunnen zijn dat er meer gespecificeerd kan worden bepaald wat de bijdrage per individueel project zou moeten zijn. Dat lijkt hem een logische stap en hij stemt in met het voorstel.

De heer E.A.M. Karregat concludeert aan de hand van het commentaar dat niet iedereen weet waarvoor deze notitie is bedoeld. Het is de bedoeling onderwerpen te noemen die het college wil behandelen in de nota grondbeleid. Het is niet de bedoeling dat input wordt geleverd o.i.d.

Detailering en meningsvorming volgt bij de verdere uitwerking van de notitie. Zelf heeft hij gekeken of hij onderwerpen mist in de notitie en dat is niet het geval.

De notitie is een prima uitgangspunt en hij stemt in met het voorstel.

Spreker vraagt wanneer de uitgewerkte notitie wordt aangeboden aan de raad.

De voorzitter antwoordt dat de notitie naar alle waarschijnlijkheid in oktober 2017 aan de raad wordt aangeboden.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat in de startnotitie inderdaad wordt aangegeven dat dit in oktober 2017 wordt aangeboden aan de raad.

Naar de heer Blik antwoordt spreker dat in de ambitie van dit grondbeleid nadrukkelijk staat "met het oog op ruimtelijke en functionele beleidsdoelstellingen", daar zit het maatschappelijke deel in.

In het beprijzingsbeleid wordt verschil gemaakt en dat kan alleen gemaakt worden op de onderdelen ruimtelijk of functioneel.

Naar de heer Rijkers antwoordt spreker dat de nota bovenplanse voorzieningen niet op de agenda staat, dit is aangegeven in het voorstel. Het college gaat daar niet eerst mee naar de raad omdat hier al aan wordt gewerkt en daar is haast mee.

Spreker sluit zich aan bij de woorden van de heer Karregat en ook kan hij zich aansluiten bij de woorden van de heer Lous.

De heer P.M. Blik houdt niet van zoekplaatjes, het staat er misschien wel, maar dan moet je het wel weten. Spreker heeft de voorkeur om het er duidelijk in te zetten.

De heer S.J.L.M. Rijkers dankt de heer Karregat voor de verduidelijking. Spreker merkt op dat de €10.000,- is stopgezet en dat het nieuwe plan nog komt, hij vraagt of het niet handig is om het stop te zetten als het nieuwe plan er is. Op die manier is er een overgang en loopt de gemeente geen risico.

De heer E.A.M. Karregat vraagt of na de kadernota nog een beleidsnota komt, of is de kadernota het eindstuk.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer Schilder dat er op dit moment nog geen beeld is over de omvang van de onderhandelingsruimte. De passage is opgenomen vanuit de gedachte dat de raad kaders stelt.

Naar de heer Karregat antwoordt spreker dat de kadernota het einddocument is. Binnen de kaders zal het college de handelingsruimte vormgeven zodat de raad weet wat de omvang is.

Als de raad hier een mening over heeft vraagt spreker deze op voorhand mee te geven.

Naar de heer Rijkers antwoordt spreker dat het de koninklijke weg is om eerst de besluitvorming te veranderen en daarna de praktijk. In dit geval is dat geen optie.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

6. Voorstel tot kennisnemen en instemmen met de jaarstukken 2016 en kadernota 2018 **Vervoerregio Amsterdam.**

De heer L.T. Kras stemt in met het voorstel.

De heer P. van Gijzel merkt op dat in de gemeente een spoorlijn loopt die helaas nog niet stopt in de gemeente. Hij denkt dat dit een mooi moment is om dat ter sprake te brengen. Het zou mooi zijn om bijvoorbeeld in Oosthuizen een opstapplaats te creëren.

Hij vraagt waarom ervoor is gekozen om het nog te ontvangen bedrag ad. €178.500 beschikbaar te houden voor product 1.03. Is dit een keuze of is dit vastgesteld?

De beschrijving in de Kadernota bij 3.4 in het lange termijn perspectief vindt hij onlogisch.

Bij de brede doeluitkeringen is een afname te zien van €224 miljoen naar €21 miljoen. Wanneer dit gelegd wordt naast het lange termijn perspectief staat dat: "na 2021 een voorzichtige doorkijk na de jaren 2021 laat weer een sterke groei zien van de spaarpot brede doeluitkeringen".

De mogelijke sterke groei, die niet wordt onderbouwd, wordt deels ingevuld door wat nu al in de planning is opgenomen plus dat wat nog gaat komen.

De heer N.M. van Straalen was van mening dat hij zich op de originele documenten moest raadplegen i.p.v. zich verlaten op een samenvatting van het college.

Bij de Stadsregio gaat het om zeer grote bedragen en hij vraagt naar de relatie tussen de bestedingen en het halen van de doelstellingen.

In de jaarstukken van 2016 staan elf doelstellingen en er wordt met ettelijke miljoenen gewerkt om deze doelstellingen te halen.

Spreker vindt dat bij een jaarafrekening mag worden gevraagd of de doelstellingen zijn gehaald.

De relatie tussen het bereiken van de doelstelling en de besteding van de middelen vindt hij discutabel.

Hij vraagt of deze opmerking een keer kan worden gemaakt.

In het jaarplan 2016 zitten ook goede zaken, er wordt veel aan duurzaamheid gedaan en er wordt voortgang geboekt.

M.b.t. de kadernota zegt hij dat het beleid dat nu wordt ingezet klopt.

Er wordt uitgesproken om op een strakkere sturing van het bereiken van de elf doelstelling in te steken.

Spreker vraagt aan degene die in dit overleg zit daar op te letten.

M.b.t. de doelstellingen 1, 2 en 3 merkt hij op dat 1 over het wegverkeer en 3 over het openbaar vervoer gaat. De doelstellingen m.b.t. de reistijden zijn apart geformuleerd, wat spreker betreft moet dit in

samenhang worden gezien. Misschien moeten bijvoorbeeld de reistijden voor het wegverkeer toenemen om de reistijden voor het openbaar vervoer te laten afnemen.

Spreker heeft drie opmerkingen waarvan hij graag zou willen dat deze worden ingebracht nl.:

- De beleidskaders 1 en 3 in samenhang met het Schouw
- Een betere koppeling tussen de doelstellingen en de investeringen.
- Het doortrekken van de NoordZuidlijn naar de regio Waterland.

De investeringen van het openbaar vervoer betreffen niet alleen de Zuidregio van Amsterdam, maar ook de Noordregio.

De heer P.M. Blik sluit zich aan bij de woorden van de heer van Straalen m.b.t. de NoordZuidlijn. Hij stemt in met het voorstel.

De heer A. de Jong stemt in met de jaarstukken 2016.

Ook wil hij positief adviseren over de kadernota omdat de meerjarenraming geen negatieve saldi laat zien van de spaarpot brede doeluitkering verkeer en vervoer.

Er is naar verwachting voldoende ruimte om alle doelstellingen te realiseren. Het bedrag van €178.500,-- komt vrij omdat wonen en economie naar de Metropoolregio is gegaan. Dit bedrag komt toe aan de gemeente. Spreker stemt in met het voorstel.

Spreker geeft aan dat in Hoorn al wordt gesproken door de West-Friese bedrijvengroep over het doortrekken van de NoordZuidlijn richting Hoorn.

Als dat zo is zit deze gemeente op diezelfde lijn en behoort een stop in Oosthuizen tot de mogelijkheden.

Spreker zal het aan de orde brengen binnen de Vervoerregio.

2018 is een overgangsjaar i.v.m. de ontvlechting van de Stadsregio naar Vervoerregio en de Metropoolregio. De Vervoerregio is op een innovatieve manier bezig. als voorbeeld geeft hij dat de concessie rondom Schiphol en Haarlem waar het met elektrische geledebussen wordt ingevuld.

De heer S.J.L.M. Rijkers gaat akkoord met het voorstel. Spreker ziet de stop in Oosthuizen wel zitten.

De heer E.A.M. Karregat merkt op dat enorme investeringen worden afgesproken en er worden enorme sommen geld gereserveerd en vervolgens worden zaken veel later uitgevoerd dan de bedoeling was vanwege procedures etc. Daar wordt rekening mee gehouden bij het inschatten van de lasten en het saldo. Langjarig lijkt dat spannend te worden, maar de ervaring leert dat het over het algemeen goed komt. Spreker wijst naar internet onder "investeringsagenda Vervoerregio Amsterdam" waaronder de analyses en schema's zijn toegevoegd.

In de investeringsagenda zitten onderdelen die voor Edam-Volendam interessant kunnen zijn, maar de Vervoerregio gaat niet in op wat zij voor Edam-Volendam sec heeft gedaan.

Wellicht is het de volgende keer goed om aan het voorstel een nadere uitwerking toe te voegen wat de Vervoerregio dat jaar voor de gemeente heeft gedaan.

Wellicht kunnen de regioraadsleden daar ook aan bijdragen.

M.b.t. de NoordZuidlijn heeft ook Zaanstad een bepaalde positie geclaimd en Purmerend wil dat ook.

Kijkend naar de kosten verwacht hij niet dat hier al snel een besluit over wordt genomen.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer van Gijzel m.b.t. het bedrag van €178.00,-- dat de gemeente daar keuze in heeft. Het bedrag wordt gereserveerd voor zaken die nog gaan komen in relatie tot de regio.

Spreker hoopt dat de antwoorden van de regioraadsleden voldoende waren m.b.t. de BDU, hij had graag gezien dat deze vraag in de schriftelijke ronde was gesteld.

Hij denkt dat de suggestie van de heer Karregat goed is om in toekomstige voorstellen de lokale inkleuring te geven.

Hij is verbaasd over de oproep tot doortrekken van de NoordZuidlijn. Hij vraagt zich af of de heer van Straalen zich realiseert wat er gebeurt als er een metrostation wordt gerealiseerd. Spreker denkt dat er dan een verstedelijking ontstaat.

Hij is benieuwd of de heer van Straalen daar pleitbezorger van gaat worden.

De heer D. Dijkshoorn wil dolgraag een station, maar als dat betekent dat de NoordZuidlijn eerst doorgetrokken moet worden dat gaat heel lang duren, vervolgens wordt alles volgebouwd en is er geen Zeevang meer. Dat lijkt hem geen goed plan.

Toezeggingen/acties:

Vraag van de VVD of het wellicht goed is om in de toekomst aan het voorstel een nadere uitwerking toe te voegen over dat jaar en wat de Vervoerregio dat jaar voor de gemeente heeft gedaan.
De wethouder zegt dit toe.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

7. Voorstel tot instemmen met de ontwerp begroting 2018 van het Waterlands Archief.

De heer W.J.M. Visscher vindt ruim €250.000.-- heel veel geld (bijna 2% hoger dan in 2017) als bijdrage van de gemeente Edam-Volendam voor het Waterlands archief en wij vinden de voorgenomen passieve regierol van onze gemeente helemaal niks en zien dat dan ook niet als excuus, want dit kost ons alleen maar meer geld uiteindelijk en wij verkopen op deze manier steeds meer beslissingsmacht. Wij zijn straks overgeleverd aan de regio en zullen een gemakkelijke prooi zijn voor overname door andere gemeentes. Dit gaat om het Waterlands archief maar dit geldt trouwens ook voor bijvoorbeeld omgevingsdienst IJmond, Veiligheidsregio, Vervoerregio. Wij vinden dat de wethouder dit meer moet toelichten aan de gemeenteraad wat de consequenties kunnen zijn van deze uitbestedingen. Vroeger kochten we advies in wat we nodig hadden en nu betalen we steeds overal een vast bedrag voor iets wat we niet allemaal nodig hebben. Ik wilde dit toch wel even gezegd hebben. Wij zien ook geen alternatief op dit moment en zullen daarom wel instemmen met het voorstel.

De heer A. de Jong stemt in met het voorstel. Spreker weet uit ervaring welke belangrijke werkzaamheden het Waterlands Archief doet, hij vraagt of de burgemeester zijn complimenten wil overbrengen.

De heer P. van Gijzel stemt in met het voorstel. Een aandachtspunt is wel dat met de digitalisering is besloten de openingstijden terug te brengen naar drie dagen. Dit vindt hij een teruggang van de publieksvriendelijkheid.

De heer N.M. van Straalen stemt in met het voorstel.

Spreker zegt dat datamanagement in elke moderne organisatie een belangrijk onderwerp is en de hoogste prioriteit moet hebben.

Spreker wil hier een degelijke visie op zien van het college.

De heer P.M. Blik sluit zich aan bij de complimenten die de heer de Jong geeft en hij snapt de zorgen van de heer van Straalen. De zorgen van de heer Visscher snapt hij niet, als er nou één organisatie is die hier verstand van heeft is dat het Waterlands Archief. Het kost geld, maar het is zeer belangrijk. Spreker heeft er vertrouwen in dat het Waterlands Archief dit goed doet.

Hij is blij dat er een digitaliseringsslag wordt gemaakt. De gemeente slaat vanaf 2016 alles digitaal op en de achterstand wordt ingehaald. Dat vindt hij een goede zaak want hiermee wordt het track en trace systeem mogelijk gemaakt. Spreker heeft geen behoefte aan een visie van het college, maar stelt voor om dit bij de themaraad van juli te betrekken.

De heer L.T. Kras kan deels meegaan met de woorden van de heer Visscher. Spreker vindt een kwart miljoen structureel een groot bedrag. Hij steunt het voorstel van de heer Blik om de raad te informeren over wat er met dat geld gebeurt.

Mevrouw L.J. Sievers heeft het Waterlands Archief een bezoek gebracht en deelt de complimenten van de heer de Jong. Spreekster zet uiteen dat er vijf gemeenten in deze organisatie samenwerken. Dat betekent dat Edam-Volendam als een van de grotere gemeenten samen met Purmerend een fors deel van de gemeenschappelijke regeling voor haar rekening neemt.

Wanneer de gemeente niet samenwerkt was het vermoedelijk nóg duurder.

Spreekster zegt toe om dit in de themaraad, waar het onderwerp veiligheid wordt besproken, mee te nemen.

Naar de heer Visscher antwoordt spreekster dat de gemeente niet is overgeleverd aan de regio. Vanuit het portefeuillehouder overleg en vanuit het bestuurlijk overleg zit de gemeente er goed in en praat mee.

Op operationeel niveau wordt goed samengewerkt en overlegd met medewerkers van de gemeente.

Naar de heer van Gijzel antwoordt spreekster dat het terugbrengen van de openingstijden inderdaad jammer is. Omdat de gemeente niet graag extra geld aan gemeenschappelijke regelingen wil besteden is het een keuze want digitalisering kost extra capaciteit.

Naar de heer van Straalen beaamt zij dat digitaliseren heel belangrijk is, de gemeente heeft intern een nadrukkelijke agenda en loopt voorop in de regio, zeker ook wat betreft de beveiliging.

Toezeggingen/Afspraken:

Voorstel PvdA om dit onderwerp bij de themaraad van juli te betrekken.

Mevrouw Sievers zegt toe om dit in de themaraad, waar het onderwerp veiligheid wordt besproken, mee te nemen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

8. Voorstel tot kennisnemen van de jaarstukken 2016 en vaststellen zienswijze conceptbegroting VrZW 2018.

De heer P.M. Blik stemt in met het voorstel en is het eens met de zienswijze. De overschrijdingen baren hem zorgen, maar veiligheid vindt hij ook belangrijk.

M.b.t. de kosten van externen bij de Veiligheidsregio's in Noord-Holland zegt hij dat dat bij onze Veiligheidsregio niet meer het geval is.

Spreker is op werkbezoek geweest bij de brandweer in Edam en zij hebben een straat in Edam laten zien waar de brandweerauto niet verder dan 30 meter kan rijden omdat de straat te smal is.

Hij is blij dat het college hier oog voor heeft en dat het wordt bekeken en mogelijk vanuit de Veiligheidsregio snel interventievoertuigen worden ingezet die kleiner en smaller zijn.

Dit juicht hij toe omdat deze gemeente te maken heeft met kleinere straatjes en de mensen daar moeten ook verzekerd zijn van snelle brandweerbijstand.

Hij heeft er alle vertrouwen in dat de nieuwe portefeuillehouder hier werk van gaat maken.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat het meerjaren tekort van €623.000,-- nog toe zal nemen. Dit wordt de kop ingedrukt door slimme oplossingen in de Veiligheidsregio.

Veel mensen stellen vragen omdat zij alles groter en duurder zien worden en zij vragen zich af wat de gemeente hier voor terugkrijgt.

Spreker vraagt om voorbeelden van de verbetering en efficiëntie waaruit blijkt dat het niet duurder wordt, maar dat de gemeente meer of betere dienstverlening krijgt.

De heer J.C.M. Veerman merkt op dat de overschrijding bijna 2% is t.o.v. het totale budget van €31,9 miljoen. De gemeente betaalt daar €62.000,-- voor, maar veiligheid kost nou eenmaal geld.

Hij vraagt of de gemeente zich aansluit bij de gemeente Waterland inzake het terug laten storten van het geld dat is overgebleven van het jaar 2016.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer N.M. van Straalen kan zich vinden in de zienswijzen en hij hoopt dat de zienswijzen nog ingediend kunnen worden gezien de deadline.

De onderbouwing van de begroting is goed opgezet, anders dan de Stadsregio is hier moeite gedaan om het inzichtelijk te maken en geïllustreerd

Spreker complimenteert de Veiligheidsregio hiermee.

De heer W.J.M. Visscher heeft kennis van genomen van de conceptbegroting en gaat akkoord met het voorstel. Veiligheid is een heel belangrijk onderwerp en het is goed dat bij dreiging van overschrijding de gemeenteraden tijdig worden geïnformeerd, maar wel moet goed gekeken worden wat te doen na 2019. Je kunt onbepaald geld pompen in de veiligheidsregio om de veiligheid te vergroten, maar die zal niet meer beter worden en er worden veiligheidsmaatregelen getroffen die helemaal nooit zullen worden gebruikt.

De heer E.A.M. Karregat sluit zich aan bij de woorden van de heer Blik inzake het interventie voertuig. Spreker stemt in met het voorstel.

De heer A. de Jong stemt in met het voorstel. Er wordt gewezen op twee punten die onze aandacht verdienen en dat onderschrijft hij. M.b.t. de reductie op de formatie zegt hij dat dit geen betrekking heeft op de uitvoerende formatie.

Spreker onderschrijft het advies om het veiligheidsbestuur hierop te wijzen en een vinger aan de pols te houden en de raad tijdig te informeren over de voortgang van deze twee punten.

Spreker zou graag een punt willen toevoegen n.a.v. de uitzending van Nieuwsuur waar veel commotie was wat door een paar regels tekst in het jaarverslag voorkomen had kunnen worden.

Hij adviseert dan ook in het jaarverslag van 2017 een vergelijking te maken van de salariskosten en inhuurkosten.

Mevrouw L.J. Sievers antwoordt dat de inhuur van externen in deze regio binnen de perken is gebleven. Zij wijst erop dat dit een reorganisatie betreft, een ontvlechting uit acht gemeenten waarvan 90% uitvoerings- en brandweerwerk, daar moet wel externe capaciteit worden ingehuurd.

De opmerking van de heer de Jong om melding te maken van inhuur in het jaarverslag neemt zij mee. Spreekster is het eens met de opmerking dat een SIV een interessante optie is voor de smalle straatjes. De SIV heeft als pilot in Volendam gereden.

Als het gaat om het toekomstig perspectief meerjarig op het tekort deelt zij de zorg, deze zorg wordt meegegeven aan het bestuur.

Voor wat betreft de reductie in formatie antwoordt spreekster dat de Veiligheidsregio zich de uitgangspunten heeft gesteld dat het dan de bedrijfsvoering is en de uitvoering ongemoeid te laten. Het dekkingsplan is vastgesteld, inmiddels is een drietal posten gesloten en dat betekent een terugloop van het aantal vrijwilligers.

Spreekster geeft aan dat voor de zienswijze de termijn is uitgesteld tot 30 juni.

Naar de heer Veerman antwoordt spreekster dat het in feite vestzak broekzak is. Op het moment dat er wensen zijn op het gebied van veiligheid komt het terug in de raad.

Er wordt een vinger aan de pols gehouden, er wordt geen rare bestemming aan het geld gegeven. Zelf is zij er voorstander van om het op deze manier gereserveerd te houden voor keuzes die door het algemeen bestuur worden gemaakt t.b.v. de veiligheid in de regio.

N.a.v. de vraag wat de balans tussen veiligheid en investering antwoordt spreekster dat hier een eindigheid in zit. Er moet afgewogen worden wat in de volle breedte nog meer met maatschappelijk geld kan worden gedaan.

Er wordt meer geïnvesteerd in het versterken van veiligheid dan in het bestrijden van onveiligheid, dat is ook de koers van de veiligheidsregio.

Op de vraag van de heer van Dijkshoorn antwoordt spreekster dat het om pilots gaat. Als voorbeeld geeft zij de pilot van de SIV in Volendam, hier wordt inmiddels regionaal gebruik van gemaakt.

Ook is het uitrusten van alle brandweervrijwilligers met een terugmeldpager een voorbeeld. Hierdoor is voortdurend inzicht in de paraatheid van de brandweerposten.

Er is veel geïnvesteerd in arbeidsomstandigheden op regionaal niveau. Er is een pilot in Volendam geweest met het vernieuwen van de manier van toezicht voor brandveiligheid tussen gemeente en horecaondernemers. Deze resultaten zijn regionaal toegepast.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

9. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.10 uur.

Gewijzigd vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd gehouden op

de commissiegriffier,

de voorzitter,