

Verslag van: de openbare vergadering Raadsplein Gemeente Edam-Volendam, bespreekronde 1a
Datum: donderdag 20 juli 2017
Tijd: 19.30 uur
Locatie: grote zaal vergadercentrum Edam

Voorzitter: de heer dr. N.M. van Straalen
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), L.T. Kras (LijstKRAS), J.W.M. vd Lee (CDA), W. Lous (GroenLinks), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), C. Sietsema (Zeevangs Belang), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Burgemeester: mevrouw L.J. Sievers
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
de heer V. Tuijp (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Bureau ICS: de heer D. Koenraad

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Spreekrecht burgers.

Mevrouw H. Kuipers spreekt als volgt:

Ik ben Helen Kuipers uit Warder.

Ik stel het op prijs dat ik als ouder van een elfjarige zoon met ernstige dyslexie een situatie aan u kan voorleggen. Mijn situatie staat niet op zichzelf, maar treft meerdere ouders.

Vier jaar geleden is vastgesteld dat onze zoon Stijn ernstige dyslexie heeft. Het onderzoek heeft plaatsgevonden in een andere gemeente en is gedaan op eigen kosten, omdat de school waarop hij toen zat, geen budget kon vrijmaken. Wij zagen echter dat onze zoon leed onder zijn prestaties op school. Docenten vermoedden dyslexie. Wij wilden graag duidelijkheid scheppen. Dat hij slecht kon meekomen met lezen en schrijven, bleek niet te wijten aan een gebrek aan inzet.

Op dat moment hoopten we natuurlijk dat hij in aanmerking zou komen voor kundige ondersteuning, maar meer dan een half uur leesles buiten de klas zat er niet in. Er moest eerst een flinke achterstand worden opgebouwd, wilde het kind voor hulp in aanmerking komen. Stijn raakte gefrustreerd, hij deed zo zijn best. Dus kochten wij, in overleg met school, hulp in van een coach.

Stijn presteerde dat jaar opeens veel beter. Zo veel beter, dan zijn CITO-scores te goed werden om in het nieuwe schooljaar gebruik te mogen maken van het kleine beetje extra hulp op school. 'Er waren kinderen die het harder nodig hadden', werd ons verteld. Daar stonden we na een jaar hard werken: met lege handen.

Om een lang verhaal kort te maken: op eigen kracht ploeterden we door. We zijn nu vier jaar verder. Van externe hulp is nog altijd geen sprake.

Op 6 juli jongstleden kregen we – eindelijk – bericht dat het dossier dat was ingediend m.b.t. vergoede dyslexiezorg, voldoet aan de gestelde criteria. Hulp leek nabij, hoera.

Maar niets was minder waar, want in dezelfde brief stond: op dit moment is het budget dat ONL-SBZW (Onderwijszorg Nederland en School Begeleiding Zaanstreek Waterland) heeft gekregen voor kalenderjaar 2017, niet meer toereikend is om hem ook daadwerkelijk de zorg te kunnen bieden.

Ik zocht contact via de telefoon en kreeg te horen dat Stijn op zijn vroegst in januari 2018 kan starten.

Stijn heeft nog twee jaar te gaan op de lagere school. Er is me uitgelegd dat we in deze twee jaar zo veel mogelijk moeten doen aan zijn dyslexie, omdat het – eenmaal op de middelbare school – een stuk lastiger wordt.

Kostbare jaren zijn inmiddels voorbij.

Het heeft ons doen besluiten om zelf hulp in de kopen bij ONL.

Volgende week vindt eerst opnieuw dyslexie-onderzoek plaats. Waarom dat nodig is, weet ik niet. Stijn is immers onderzocht en heeft een officiële dyslexie-verklaring. Actuele schoolprestaties zijn zichtbaar in zijn rapport en de CITO-scores spreken boekdelen. Naar mijn mening is extra onderzoek verspilling van tijd en geld. Maar ONL wil inzicht in zijn situatie, dus wat kan ik anders dan akkoord gaan met de partij die door deze gemeente is gecontracteerd.

De factuur van 833 euro ontving ik gisteren, met het verzoek deze binnen 8 dagen te betalen.

Ik zal dat doen, want als je nog twee jaar hebt om je kind vooruit te helpen, dan is een half jaar wachten een kwart van de tijd die we nog kunnen benutten. En als hij eenmaal is onderzocht, kan hij in september beginnen mits wij zelf de kosten van 98 euro per week voor onze rekening nemen.

Het is derhalve geen kwestie van gebrek aan capaciteit, maar van geld.

Omdat de gemeente naar mijn beste weten een zorgplicht heeft, wend ik mij tot u. Mede namens de ouders van drie andere kinderen van de Trimaran die inmiddels op de wachtlijst staan.

Hoeveel kinderen het in de hele gemeente betreft, weet ik niet. Wat ik wel weet is dat als deze 'wachtlijstkinderen' in januari of februari 2018 aan bod komen, er vanzelf een nieuwe wachtlijst ontstaat. Daarbij is niemand gebaat. Het kind niet, de ouders niet, de school en onze maatschappij niet. Daarom hoop ik dat u snel extra budget vrijmaakt om deze koe bij de horens te vatten.

Dank voor uw aandacht en uw actie.

De heer D. Dijkshoorn is verbaasd over een dergelijk schrijven, als de gemeente een zorgplicht heeft moet hieraan worden voldaan. Hij vraagt of mevrouw Kuipers contact heeft gehad met de wethouder.

Mevrouw H. Kuipers antwoordt dat zij een brief heeft ontvangen het van ONL waarin werd medegedeeld dat het budget op is. Ook telefonisch werd dit bevestigd. Halverwege het jaar is het budget dus op tot het einde van het jaar.

Mevrouw T.M.C. van Raaij vraagt of al overleg heeft plaatsgevonden met een ambtelijke organisatie of de wethouder. Spreekster zit hier met plaatsvervangende schaamte omdat aan deze situatie gewoon tegemoet moet worden gekomen. Zij vraagt de wethouder hoe hiervoor een oplossing kan worden gevonden.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen vraagt of er te weinig geld wordt vrijgemaakt voor kinderen met dyslexie.

Mevrouw H. Kuipers neemt aan dat dat niet bewust gebeurt. De gemeente maakt hier budget voor vrij en blijkbaar is dat dit jaar te weinig geweest. Spreekster zegt dat de capaciteit er wel is omdat zij het wel privé kan inkopen bij dezelfde bedrijven als waar de gemeente dat doet.

De heer P.M. Blik heeft dit al eerder gehoord van andere ouders. Spreker vraagt of er mogelijkheden tot bezwaar zijn.

Mevrouw H. Kuipers zegt dat zij geen brief heeft ontvangen van de gemeente, maar van ONL.

Spreekster heeft zich niet tot de wethouder gewend i.v.m. de wisseling van de wethouders.

Zij heeft besloten spreekrecht aan te vragen om breder aandacht te vragen voor dit probleem.

Mevrouw M.T.M. Bond vraagt in hoeverre de school begeleiding biedt en wanneer de gemeente de kosten van de school overneemt van de school.

Mevrouw H. Kuipers antwoordt dat zij een bevestiging heeft ontvangen dat haar zoon volgende week onderzoek krijgt, de school heeft deze brief ook ontvangen en zit in hetzelfde dossiers. De coach van de school is in de veronderstelling dat de school de factuur betaalt, maar dat is niet het geval want de factuur heeft zij zelf ontvangen. Wat dat betreft zijn er wat misverstanden.

De heer L.T. Kras antwoordt dat het in Volendam anders gaat. Op zijn school zijn vandaag twee aanvragen verzonden voor kinderen met dyslexie voor een ipad. De school is nog nooit bij de gemeente geweest voor geld want dit wordt aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Er moet een gedegen dossier worden aangeleverd maar dat duurt geen half jaar. Als het niet lukt wordt het via de onderwijsorganisatie gedaan. Ook dyslexieonderzoeken vinden plaats binnen de budgetten van de school.

Mevrouw H. Kuipers antwoordt dat niet alleen de gemeente Edam-Volendam inkoopt bij het ONL, dat doet een aantal gemeenten samen. Dat is een collectieve inkoop bij een gecontracteerde partij.

Het potje is leeg en de diensten worden niet meer geleverd. Een iPad heeft haar zoon al dus dat is het probleem niet. Alle scholen uit de gemeente kopen in bij ONL dus alle scholen zouden dit probleem moeten hebben. Wellicht is de school van de heer Kras bereid geld uit een andere pot te gebruiken, maar dat zou niet zo moeten zijn.

De heer L.T. Kras antwoordt dat dit in Volendam voor alle scholen geldt.

De heer V. Tuijp antwoordt dat dit gelukkig individuele gevallen zijn. De gemeente koopt het dyslexie traject regionaal in, maar er zijn meerdere zorgaanbieders die dit verzorgen. Het verbaasde hem dat deze signalen werden ontvangen omdat met de zorgaanbieders is afgesproken dat er altijd sprake moet zijn van zorg continuïteit. Blijkbaar zijn er zorgaanbieders die bij het bereiken van het budgetplafond de mensen op een wachtlijst plaatst. Dat is duidelijk niet de afspraak en de gemeente heeft contact opgenomen met de zorgaanbieders. Vandaag is het budgetplafond voor 2017 ingetrokken zodat het budget gewoon beschikbaar is. Er kan natuurlijk nooit sprake van zijn dat kinderen niet worden geholpen.

Spreekster stelt voor dat mevrouw Kuipers haar gegevens aanlevert zodat het opgelost kan worden.

De heer C. Veerman spreekt als volgt:

Reactie voorstel college Edam-Volendam voor locatiekeuze gemeentelijke huisvesting bij locatie CAI

In opdracht van de gemeente Edam-Volendam is door ICSadviseurs een locatieonderzoek gemeentehuis Edam-Volendam uitgevoerd, waarbij onderzoek is gedaan naar 4 locaties:

- Locatie CAI nabij de CAI mast aan de Dijkgraaf Poschlaan;
- Locatie 'Tase' aan de Julianaweg;
- Locatie volkstuinten op het volkstuintencomplex aan de Dijkgraaf de Ruiterlaan en
- Locatie Mgr. Veermanlaan, de huidige kantoorlocatie van openbare werken.

Het college stelt de raad voor de locatie nabij de CAI als locatiekeuze voor de nieuwe huisvesting.

Communicatieaspecten

In het voorstel is aangegeven na de keuze van de gemeenteraad extra aandacht te schenken voor communicatie over de keuze en het vervolgproces in het algemeen en specifiek naar omwonenden. Dit college heeft de 'mond vol' over participatie van de inwoners, maar hier lijkt het dat de omwonenden pas na de besluitvorming ook nog iets mogen zeggen. Het zou 'netter' zijn als de gemeente de burgers eerst (net zoals dat bij het proces van de derde ontsluitingsweg is gebeurd) via inspraakavonden had gevraagd naar hun mening.

In de raad van 16 maart 2017 is besloten een onderzoek in te stellen naar een locatiekeuze, waarbij de raad is gevraagd met voorstellen voor locaties te komen. Daarop hebben twee fracties gereageerd waarna de raad, op voorstel van het college van 9 mei, bij brief van 31 mei 2017 is geïnformeerd over de te onderzoeken locaties.

In het kader van de besluitvormingsproces aanleg derde ontsluitingsweg heeft op 2 mei jl. een eerste sessie van het 'atelier inpassing derde ontsluitingsweg' plaatsgevonden. Hierbij waren aanwezig twee wethouders, de gemeentelijke projectmanager, projectmedewerkers van bureau Tauw, een afvaardiging van de belangenvereniging 'Weg met die weg' en een aantal andere betrokken bewoners. Van de zijde van de gemeente is tijdens deze bijeenkomst geen enkele communicatie geweest over het onderzoek en de mogelijke huisvesting van een nieuw stadskantoor bij de CAI mast. Nu kan het zijn dat van gemeentezijde nog geen informatie kon worden gegeven, maar ook na 31 mei 2017 heeft geen nadere informatie richting de belangenvereniging 'Weg met die weg' plaatsgevonden. De voorstellen en vervolgafspraken die op 2 mei zijn gemaakt staan nu haaks op het voorstel voor de bouw van een nieuw stadskantoor op de locatie CAI.

Daarnaast blijft het zeer onbevredigend en zelfs onfatsoenlijk dat de belangenvereniging 'Weg met die weg', ondank herhaalde verzoeken om informatie, geen enkele reactie en/of antwoord krijgt op haar vragen. Het blijft van de kant van de gemeente angstig stil.

En dat voor een gemeente die zegt 'inspraak' serieus te nemen. De aanwonenden van de groenstrook, grotendeels vertegenwoordigd door belangenvereniging 'Weg met die weg' voelen zich dan ook 'bedonderd'.

Financiële aspecten

Ten aanzien van de financiële aspecten wordt op basis van een eerste verkenning geconcludeerd dat de bouw van een geheel nieuw gemeentehuis kan worden opgevangen binnen de huidige begroting, waarbij als uitgangspunt is genomen dat:

- De grond in eigendom is van de gemeente en;
- De nieuwbouw- en inrichtingskosten in totaal € 17,5 miljoen bedragen.

De investeringskosten van de vier locaties worden geraamd op:

- Locatie CAI € 16,7 miljoen;
- Locatie 'Tase' € 21,6 miljoen;
- Locatie volkstuinen Volendam € 17,6 miljoen en
- Locatie Mgr. Veermanlaan € 22,6 miljoen.

Conclusie is dat op grond van de financiële aspecten nog twee locatie overblijven die aan genoemde financiële uitgangspunten voldoen namelijk de locatie CAI en de locatie volkstuinen Volendam. Het college lijkt echter uitsluitend op grond van het financiële uitgangspunt te hebben gekozen voor de locatie nabij de CAI.

Locatiekeuze

De keuze om niet te kiezen voor de locatie volkstuinen Volendam (met de totaal niet relevante toevoeging dat de oppervlakte toereikend is) wordt afgedaan als 'maatschappelijk onwenselijk' met als argumentatie dat er geen vervangende locatie in Volendam beschikbaar is en het terrein intensief wordt gebruikt. Een hele vreemde argumentatie omdat er wel degelijk een alternatief terrein is voor een volkstuincomplex namelijk **nabij het industrieterrein Oosthuizerweg**. Deze locatie is al in eigendom bij de gemeente. Weliswaar in Edam, maar qua afstand nagenoeg even ver.

En dat het huidige terrein intensief wordt gebruikt is nogal logisch, want het is immers een volkstuin. Maar het gebruik is puur bedoeld om een hobby uit te oefenen en staat daarmee in schil contrast met de belangen van de omwonenden nabij de CAI mast die de komende 50 jaar tegen een groot gebouw moeten aankijken. Is dat wel maatschappelijk wenselijk?

In het proces voor de totstandkoming van de derde ontsluitingsweg is met omwonenden uit Edam en Volendam reeds langjarig overleg over de inpassing van de weg. Dit opdat de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. Eén van de uitgangspunten daarbij is een gelijke verdeling van de 'lasten'. Met het gevolg, een compromis, om de weg in het midden van het gebied tussen beide bebouwingen aan te leggen. De keuze voor de locatie CAI betekent dat de bewoners aan de Volendamzijde nu met een extra 'last' te maken krijgen. Is het bouwen op een locatie in de groene buffer tussen twee kommen dan wel maatschappelijk wenselijk?

Daarnaast wordt met de keuze voor de locatie CAI gemakshalve voorbijgegaan aan de in het onderzoeksrapport genoemde verkeersdruk en verkeersintensiteit, die door de aanleg van de derde ontsluitingsweg en de bouw van een gemeentehuis op die locatie nog verder zal toenemen. Hoezo maatschappelijk wenselijk?

Met het voorstel het nieuwe gemeentehuis op de locatie CAI te bouwen zal het woongenot van een groot deel van de omwonenden – aan Edamse, maar vooral aan Volendamse kant – verder worden beperkt. Dit met een significante waardevermindering van hun woningen tot gevolg. Dit zal, naast bezwaar- en beroepsprocedures, ongetwijfeld tot vorderingen van planschadevergoeding leiden waardoor de kosten hoger zullen uitvallen dan nu zijn voorzien.

Een uniek stuk natuur tussen de beide kommen zal met de keuze voor de locatie CAI verder worden afgebouwd en een mogelijke opmaat zijn voor verdere toekomstige (ongewenste) bebouwing zoals een brandweerkazerne etc. En daar zitten we echt niet op te wachten.

Vandaar deze oproep aan alle fracties in de gemeenteraad te kiezen voor nieuwbouw op het huidige volkstuinencomplex in Volendam in plaats van de door het college voorgestelde locatie bij de CAI.

De heer L.T. Kras zegt dat de raad vanavond een voorlichting krijgt over de locaties met daarbij de voor- en nadelen. Vanavond wordt er nog niets besloten, dat gebeurt over een paar maanden.

De voorzitter dankt de inspreker.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot vaststellen programmaplan.

Mevrouw M.T.M. Bond spreekt als volgt:

Toen ik het programmaplan aan het lezen was, dacht ik dat ik een Tele2-reclame aan het bekijken was: het "omdat het kan" gehalte is dusdanig dat niet alleen de tienduizenden euro's en de tonnen, maar zelfs miljoenen structurele extra euro's je om de oren vliegen.

Ik dacht even dat het college de pot met goud aan het einde van de regenboog had gevonden! Totdat ik de tekst van het voorstel las waarin staat dat er "onvoldoende structurele dekking voor de structurele lasten beschikbaar is voor de uitvoering van het Programmaplan van het afgelopen jaar".

Dan komen we gelijk al op ons eerste aandachtspunt: geacht college, stel een programmabegroting op met wat je uit kunt geven en niet met wat je raamt en er vervolgens achter komen dat je teveel hebt geraamd en niet uitkomt.

Ik heb begrepen dat het de bedoeling is dat we onze highlights gaan benadrukken, dus daar komt ie.

Highlights:

Letten op je centen, een financieel gezonde gemeente met een efficiënt gemeentelijk apparaat is een belangrijk speerpunt van Volendam80.

Geen verdere uitdijning van het ambtelijk apparaat. Bij de fusie gaf het Rijk al aan een efficiencykorting te geven op de uitkering. Daarvoor werden gelden gestort voor frictiekosten omdat je bij de fusie van een gemeente dubbele functies hebt en efficiencycyclen kunt maken. Die frictiekosten waren mede bedoeld om medewerkers op een nette manier afscheid te laten nemen als de nieuwe functie niet matchte met hun kennis en vaardigheden. Uiteindelijk zijn er geen mensen ontslagen, wat op zich natuurlijk heel prijzenswaardig is, maar zijn er zelfs mensen aangenomen. Ons ambtenarenapparaat is de laatste anderhalf jaar behoorlijk uitgedijd en dat strookt totaal niet met de beoogde synergievoordelen die je van een fusie zou verwachten.

Wij vinden dan ook dat je eerst moet kijken of er (meer) efficiencycyclen te maken zijn, dan nagaan wat je kunt betalen en dan pas kijken waar de gaten zitten en eventueel nieuwe mensen aannemen.

Wat ons betreft dus voorlopig ook geen nieuwe fusie: laten we eerst komende 10 jaar in deze samenstelling orde op zaken stellen.

Sport: blijvend investeren in sportmogelijkheden en –accommodaties en wat meer concreet voor 2018 de nieuwe Seinpaal en de nieuwe turnhal

Alcoholontmoediging en drugsbestrijding: landelijk zijn de initiatieven op dit gebied compleet ingezakt. De Nix 18 campagne is bekend, maar wat ons betreft marginaal.

En op rookgebied zijn er momenteel geen campagnes. Dit is te merken, want voor het eerst in 5 jaar zijn vorig jaar 200 miljoen meer sigaretten opgestoken dan het jaar daarvoor.

De afgelopen jaren zijn een aantal lokale campagnes geweest maar ook dit is ingezakt.

De nieuwe Wethouder Samenleving gaf in zijn openingsspeech al aan een speerpunt te willen maken van de alcoholontmoediging en drugsbestrijding en met name de zitjesproblematiek: ik zou zeggen: wethouder, zet 'm op!

En ook de narcoticahond, die veelvuldig in onze verkiezingsprogramma's en algemene beschouwingen is genoemd, zien wij graag aan het werk.

Wij merken dat er steeds meer mensen die in psychische nood verkeren en aankloppen voor hulp moeite hebben om passende hulp te krijgen. Wij willen de wethouder vragen ook hier aandacht aan te besteden, want wij hebben het gevoel dat deze groep ondersneeuwt.

Duurzaamheid en voor de korte termijn omdat het hier om een voorbereiding op de begroting van 2018 gaat, met name voor onze burgers: bewustwordingsacties/- campagnes en de burgers wijzen op subsidiemogelijkheden en op welke manieren zij de energie hun huizen duurzamer kunnen opwekken.

Er is al een begin gemaakt in de Nivo over de haalbaarheid van een woning zonder aardgasaansluiting. Wij juichen dit soort initiatieven van harte toe.

En voor de wethouder RO: kijk ook naar de mogelijkheden voor nog te bouwen woningen. De ontwikkelingen voor particulieren gaan heel snel en hoe mooi zou het zijn als onze gemeente daar bij de nog te bouwen woningen op inspeelt?

Verkeersknelpunten aanpakken: zijn wij helemaal voor, maar € 17 miljoen extra in 4 jaar investeren, lijkt ons wat te gortig, niet alleen in geld maar ook qua logistiek.

We mogen het niet over geld hebben, maar het is een voorbereiding op de begroting en die gaat over geld, dus daar ontkomen we niet aan.

Verdere prioritering:

Uitbreiding Oosthuizerweg: liever gisteren dan vandaag en ten slotte de

Kermis: onze uitgebreide en gezellige kermis moeten we koesteren, veilig houden en vooral niet uit elkaar trekken of door een externe partij laten organiseren.

Geen prio:

Voor de nieuwe cultuurnota hoeven wat ons betreft geen extra structurele investeringen te worden gedaan. In onze gemeente wordt heel veel gedaan door de diverse ondernemers al dan niet met gebundelde krachten in bijvoorbeeld de IBEV, door overkoepelende toeristenorganisaties, particulieren, stichtingen enz. enz.

Een gemeente moet zich daar, als dat goed loopt, wat ons betreft zo min mogelijk in mengen.

De dingen die de gemeente op dit gebied al doet, vinden wij ruim voldoende.

Voor wat betreft de onderwerpen RO en veiligheid geef ik het woord aan mijn partijgenoot Iwan Visscher

De heer W.J.M. Visscher zegt m.b.t. programma 3 Ruimtelijke Ordening dat Volendam|80 van mening is dat Wonen en Volkshuisvesting altijd een hoge prioriteit moet hebben en houden. Wij denken dat er woningtekort dreigt omdat er niet veel huizen meer te koop staan en de herontwikkeling van het Tase terrein, Maria Goretti terrein, Seinpaal terrein en Korsnass terrein nog lang op zich laat wachten.

Vorige week was het aantal geïnteresseerden te zien in de woningmarkt in de PX, dit waren meer mensen dan aan huizen beschikbaar is in fase 9&10 en het waren grotendeels starters. Wij vinden een evenwichtige woningvoorraad heel belangrijk. Er moeten voldoende woningen zijn voor senioren en jongeren.

Veiligheid is voor Volendam|80 uiteraard van groot belang en in een eerdere vergadering heeft hij ook al aangegeven dat er onbeperkt geld aan veiligheid kan worden uitgegeven, maar de vraag is dan of het echt wel veiliger wordt. De gemeente kan veel doen om te voorkomen dat dingen gebeuren, maar er zal ook een stukje bewustwording bij de bevolking komen te liggen.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen spreekt als volgt:

Gisteren verscheen in de NIVO een artikel van de hand van onze fractievoorzitter Nico van Straalen, nu in de rol van voorzitter raadsplein. Er stond een grote kop boven in chocoladeletters:

Zoveel geld over maar nog zoveel te doen. Een kop die veelzeggend is over hoe GroenLinks in grote lijnen tegenover dit programmaplan voor 2018-2022 staat. We kunnen over het algemeen wel stellen dat dit plan barst van de ambities. Maar dat kan je ook niet anders verwachten van een betrokken en ondernemende gemeente. In het plan wordt o.a. gesproken over verbinden, leiderschap, wendbaar zijn en vertrouwen creëren. De inleiding begint al met de kop: Edam-Volendam, over samen leven en hard werken. Dat harde werken in en door onze gemeente komt vaker terug in beleidsstukken. Daar mogen we ook trots op zijn en ons mee profileren. Maar soms zijn hard werken en ambitie niet voldoende bij het realiseren van projecten en plannen.

Mijn moeder zei altijd: als je iets doet, moet je het ook goed doen. Oftewel, geen half gebakken werk leveren. Vrij vertaald naar dit programmaplan: niet alleen plannen maken en geld daarvoor reserveren, maar ook met een realistische blik van tevoren kijken of die plannen in die aangewezen tijd ook uitgevoerd kunnen worden. Hoe vaak hebben we als raad niet moeten constateren dat projecten keer op keer terug komen in het programmaplan en de daarop volgende begroting? En hoe vaak blijkt dan vervolgens in de jaarrekening dat veel van die projecten niet afgerond of zelfs niet gestart zijn? Wethouder Schutt gaf het vorige week zelf ook al aan in de behandeling van de jaarrekening 2016. Het verschil tussen ambities en geld overhouden, dit keer maar liefst krap drie miljoen. GroenLinks spreekt van **structureel** overhouden. Jaarlijks wordt er:

- Overdreven voorzichtig begroot,
- Worden er tussentijds verhogingen toegepast bij de voorjaarsnota die eigenlijk niet nodig zijn en is er ieder jaar sprake van
- overschatting van de capaciteit binnen het ambtenarenapparaat om plannen ook werkelijk uit te

voeren.

Gelukkig begint het college nu ook in te zien dat teveel en te vaak geld overhouden op de gemeentebegroting niet echt slim of uiteindelijk rendabel is. In de inleiding van het programmaplan wordt het Projectenlab geïntroduceerd om efficiënter en zorgvuldiger te kunnen opereren in projecten. Vanuit dit Projectenlab worden allereerst 4 grote projecten uitgevoerd:

1. Europaplein,
2. nieuwbouw van de Seinpaal,
3. project Maria Goretti, inclusief nieuwe turnhal en herhuisvesting van het CBW en hopelijk ook meer duidelijkheid en besluitvorming over de herhuisvesting van 't Nest, de soosplek voor mensen met een verstandelijke beperking.
4. Project Werk+ waarbij de overheveling van de WSW prioriteit heeft.

GroenLinks zou graag een 5^{de} project aan dit prioriteitenlijstje willen toevoegen. Namelijk het Korsnäss gebied in Edam dat al jaren- en jarenlang onontgonnen ligt te wachten op ambitie en daadkracht vanuit onze gemeente. Ook in beleidsstukken wordt nog wel eens vergeten dat ook Edam en Zeevang deel uitmaken van de nieuwe fusiegemeente per 1 januari 2016. Op blz. 7 staat namelijk zwart op wit dat Volendam zich kenmerkt in hoge ambities en grote daadkracht als het erop aankomt om projecten te realiseren. Hopelijk strekken die positieve kwalificaties, alsmede het vaak genoemde en geprofileerde harde werken zich uit over de gehele gemeente.

Tot slot van mijn eerste instantie wil ik heel kort commentaar leveren op een aantal onderdelen van het programmaplan en dan toevallig allemaal betrekking hebbend op Programma 3 Ruimtelijke Ordening (Wethouder Koning, let goed op!):

- Allereerst project Lange Weeren, pag. 26: daar kan en wil GroenLinks niets mee. Begin 2017 is over dit bouwproject een Nut en Noodzaak discussie gevoerd en toen hebben wij al beargumenteerd geen nut en noodzaak van bebouwing Lange Weeren te kunnen ontdekken.
- Ten tweede: Korsnäss terrein in Edam, pag.30. Zoals al gezegd wachten we al jarenlang, meer dan 10 jaar met smart op enige vorm van projectontwikkeling voor dit plan. Het plan is nu veel te vrijblijvend geformuleerd: 'dit terrein verdient een nieuwe impuls om ontwikkelingen van de grond te krijgen'.
- Over het onderwerp Milieu & Duurzaamheid pag.38 heeft GroenLinks hoge verwachtingen, met name over het te actualiseren milieubeleid en de duurzaamheidsagenda.
- Wat betreft het programmaplan Dijkversterking op pag. 39 wil GroenLinks graag een voorbehoud maken ten aanzien van onderdelen van de meekoppelprojecten, bijv. de genoemde afrit naar Spaander. Voor die meekoppelprojecten loopt nog een onderzoek en over de uitkomsten en mogelijke vervolgstappen wil GroenLinks nog het debat in de raad voeren.
- Tot slot ons commentaar op het programmaplan Herbestemming vrijkomende locaties op pag.44. In dit plan wordt gesproken over een motie die is aangenomen in 2017. Na enig speurwerk door GL bleek dit een amendement te zijn geweest uit raadsvergadering van 10 november 2016 van de coalitiefracties, overgenomen door het college (vanzelfsprekend zou ik bijna zeggen). Ook interessant hierbij is het verslag van besprekronde 1b in maart 2017 en verslag van de raadsvergadering. Op het voorstel tot beschikbaar stellen krediet sloop Botterschool Edam volgde vanuit de raad een tegenvoorstel om tot een integrale aanpak te komen van de vrijkomende locaties in Oosthuizen, Edam en Volendam. Te kijken wat de mogelijkheden zijn en kaders te stellen voor verdere ontwikkelingen richting een projectontwikkelaar. In tegenstelling tot wat in dit plan staat wordt er in het verslag van deze raadsvergadering niet gesproken over verkoop van deze locaties. Duidelijk is wel dat er een onderzoek gestart wordt over de herontwikkeling met woningbouwvereniging of zorginstelling als projectontwikkelaar. Het voorstel vanuit het college om krediet beschikbaar te stellen voor de sloop van de Botterschool werd vervolgens ingetrokken. GroenLinks wil dit programma onderdeel Herbestemming vrijkomende locaties middels een amendement aanscherpen. GroenLinks wil dat de sociale woningbouw een hogere prioriteit krijgt. Dit wordt ook door het college in de woonvisie gesteld, maar niet als **urgent** erkend. Daarom heeft GroenLinks ook uiteindelijk tegen de woonvisie gestemd. Dit is de gelegenheid om de prioriteit voor sociale woningbouw aan te brengen en als gemeente te laten zien dat zij er echt achter staat. Uit onderzoek van GroenLinks en de PvdA blijkt een groeiende behoefte te bestaan aan betaalbare, niet al te grote huurwoningen voor jongeren. Jongeren moeten op de woningmarkt de zware concurrentie aangaan met extra woningzoekenden in dit segment t.g.v. scheidingen en de huisvesting van statushouders. Die concurrentie is slecht voor alle betrokkenen en zeker ook niet bevorderlijk voor het behouden of vergroten van draagvlak

voor de huisvesting van statushouders. Door meer betaalbare sociale woningen te bouwen voor deze doelgroepen kan de gemeente die concurrentie wegnemen. En dan nadrukkelijk niet alleen voor starters of senioren, maar ook voor jongeren die op zichzelf willen gaan wonen maar geen geld hebben voor een rijtjeshuis in de Broeckgouw of Keetzijde.

De heer A. de Jong spreekt als volgt:

Het CDA spreekt haar waardering uit voor het ambitieuze Programmaplan. Het doet namelijk recht aan wat we in 2016 binnen de coalitie hebben afgesproken. "We gaan er voor" Is het motto voor de komende jaren want er is genoeg te doen. En dat blijkt. Van belang hierbij is dat met de invoering van de nieuwe managementcyclus de ontwikkelingen en bijsturingsvoorstellen inmiddels nauwgezet gemonitord kunnen worden.

Dat geldt ook voor de genoemde majeure projecten in het plan. Immers adequate monitoring vormt een belangrijk onderdeel van goed bestuur. Het CDA vindt dit een goede ontwikkeling, waarbij wij constateren dat er werk wordt gemaakt van een moderne organisatie die op haar taken berekend is en dat er stap voor stap vooruitgang wordt geboekt.

Een groot deel van het Programmaplan is "going concern" en volgt de jaarlijkse planningscyclus. Het andere deel van de activiteiten is gericht op het realiseren van lopende en nog op te pakken belangrijke dossiers die in het coalitieakkoord zijn afgesproken, zoals:

- een goede huisvesting voor de ambtelijke organisatie, dat hierna aan de orde komt;
- de besluitvorming rondom de dijkversterking, de weg onderlangs en de mogelijke meekoppelkansen;
- de besluitvorming over de definitieve voorgestane aanpassing van het Europaplein;
- de realisering van de ontsluitingswegen waarbij het CDA de aanleg van de derde ontsluitingsweg wil benadrukken, des te eerder des te beter. De aanleg hiervan ontlast immers de Julianaweg en de Singelweg;
- de zo gewenste bebouwing van het Korsnass-terrein, de voorbereidingen op de ontwikkeling van de Lange Weren en de herontwikkeling van Maria Goretti met verplaatsing van de turnhal;
- het uitvoering geven aan het vastgestelde toerismebeleid;
- het vaststellen van de duurzaamheidsagenda, evenals aandacht voor natuur & landschap;
- Invoering van de nieuwe Omgevingswet, et cetera.

Daarnaast is er in de portefeuille Samenleving van onze nieuwe wethouder Vincent Tuijp nog veel dynamiek als gevolg van de vele veranderingen op het gebied van welzijn, jeugd- en seniorenbeleid, de transitie van het sociaal domein en de liquidatie van Baanstede.

Twee belangrijke verkiezingsonderwerpen van het CDA zijn in het Programmaplan opgenomen.

Het eerst belangrijke punt is dat wij zeer ingenomen zijn met de steun en toezegging van wethouder Schutt om de bouw van de historische scheepswerf De Krommer in 2018 gerealiseerd te krijgen. Naast onderhoud en reparatie van de overgebleven bidders als cultuur historisch erfgoed, biedt de scheepswerf werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wel vragen wij ons af wat er veranderd is in het standpunt van de gemeente t.o.v. enkele jaren geleden en dan doel ik op de sluitende businesscase

Het andere belangrijk onderwerp voor het CDA is de realisatie van de jeugd- bouwspeelplaats. Hier kan de jeugd zowel technisch als creatief bezig zijn. En dat het leeft onder de jeugd hebben wij tijdens onze verkiezingscampagne voor de gemeenteraad in 2015 ondervonden met de huttenbouw op het Slobbeland. Hoewel het CDA onderwijs en de mogelijkheden daartoe hoog in het vaandel heeft staan willen wij een kritische kanttekening plaatsen bij het voorgenomen onderzoek naar de verhuismogelijkheden van de Piramide zoals opgenomen in de paragraaf van het onderwijshuisvestingsplan. Wij hebben begrepen dat SPOOR een nieuwe school wil laten bouwen terwijl de Piramide sinds 1 oktober 2016 qua leerlingenaantal onder de opheffingsnorm zit. Daarbij is het vertrek van groep 8, eind deze week, nog niet in deze telling opgenomen, laat staan het vertrek van groep 7 volgend jaar. Als tot nieuwbouw wordt besloten zouden wij dit een enorme verkwisting van gemeenschapsgeld vinden, juist omdat bekend is dat door demografische ontwikkelingen wij over enkele jaren te maken krijgen met leegstand in schoolgebouwen. Het CDA roept wethouder Koning dan ook op hier zeer kritisch naar te kijken en geeft de suggestie mee dat schoolgebouw de Botter in Edam nog steeds leeg staat.

Zoals in het Programmaplan gesteld gaan de belangen van onze inwoners en ondernemers veel verder dan onze gemeentegrenzen. Samenwerken in de regio is dan ook het credo. Wij vinden dit een must en onderstrepen het belang dat de gemeente wil investeren in de intergemeentelijke samenwerking om zo een

krachtige positie te verwerven binnen de deelregio Waterland als onderdeel van de Metropoolregio Amsterdam. Inherent aan deze ontwikkeling zijn ook ontwikkelingen binnen de portefeuille Economische Zaken.

Het CDA onderschrijft het belang dat de portefeuillehouder zich gesteund weet door een actief Economisch Platform en een geactualiseerde Economische Agenda om zo blijvend een goed ondernemersklimaat te creëren. Immers een goed ondernemersklimaat en een gezonde economie scheppen banen en laat mensen meedoen in de samenleving. Dat geeft in de ogen van het CDA vitaliteit aan onze gemeente. Voor wat betreft Programma 2 ondersteunen wij de uitgangspunten zoals beschreven. Wel vragen wij uitdrukkelijk aandacht voor de problematiek m.b.t. de zogenaamde zitjes vooral voor de jeugd van 13-18 jaar. Deze zitjes zorgen steeds meer voor ernstige overlast met escalatie tot gevolg. Dat geldt ook voor de overlast in de Singelwijk/Basisschool de Piramide. Naast de overlast van hangjongeren is er nu ook sprake van muziekoverlast op het plein. Wij roepen het college op om door middel van een stevige integrale aanpak deze overlast aan te pakken. Het zichtbaar optreden van politie en BOA's vormt daarbij in onze ogen een belangrijke schakel. Dat geldt overigens ook bij handhaving in andere situaties. Net zoals in Volendam juichen wij het tegengaan van de parkeeroverlast door bussen in Edam van harte toe door het treffen van voorbereidingen en realisatie van busparkeerplaatsen. Het CDA vindt dat dit in de vorm moet van een P+R-parkeerplaats tegenover het busstation aan de Singelweg, waarmee ook de parkeeroverlast van auto's kan worden opgelost. Daarnaast willen wij ook de onveilige en zorgelijke verkeerssituatie op de Julianaweg noemen voor wat betreft het opstappen en afzetten van buspassagiers. Voordat er ongelukken gebeuren moet dat in onze ogen anders en beter geregeld worden. Vorige week hebben wij uitgebreid stil gestaan bij het financieel jaarverslag over 2016. Geconstateerd is dat de financiële positie van de gemeente gezond is, maar dat er kanttekeningen en opmerkingen gemaakt zijn zoals verwoord in het accountantsverslag en de accountantsverklaring. Daar is vorige week al genoeg over gezegd en zijn er besluiten genomen die tot verbetering moeten leiden. Daar wil ik graag naar verwijzen.

Samenvattend komen wij als CDA tot de conclusie dat we voor het komende jaar wederom voor een forse uitdaging staan om alle ambities in het Programmaplan te realiseren. Met in gedachten de opmerking die wij vorig jaar ook hebben gemaakt over voldoende uitvoeringscapaciteit om de plannen daadwerkelijk te verwezenlijken, wil de fractie van het CDA het college en ambtelijke organisatie complimenteren met dit hoge ambitieniveau en hen alle succes toe wensen bij de uitvoering hiervan.

Als het CDA een prioritering moet aangeven, dan liggen onze prioriteiten vooral op het gebied van:

- veiligheid & handhaving;
- het verder doorvoeren van de vele veranderingen binnen de portefeuille Samenleving met de realisatie van de historische scheepswerf en jeugdbouwspeelplaats;
- aanpassing van het Europaplein en directe omgeving inclusief parkeergelegenheid voor de bussen, zo ook voor Edam in de vorm van een P+R parkeerterrein tegenover het busstation;
- de aanleg van de 3^{de} ontsluitingsweg;
- intensiveren intergemeentelijke samenwerking in de regio en totstandkoming van het Economisch Platform.

De heer L.T. Kras is eindelijk gewend aan de traagheid waarmee de politiek werkt, na 15 jaar in de politiek weet hij dat dit niet anders kan. De gemeente heeft te maken met inspraak, zorgvuldigheid, financiën etc. dan zijn er nog redenen waarom zaken geen doorgang kunnen vinden en dan duurt het jaren.

Dit college vindt hij te snel gaan met majeure projecten die op dit moment aan de gang zijn.

Hij begrijpt de zorgen van sommige raadsleden die zich afvragen of dat wel kan en of er genoeg capaciteit is om alle projecten op te pakken. De een zegt dat er teveel ambtenaren zijn en de ander wil er ambtenaren bij.

De verwachting was dat het aantal ambtenaren zou afnemen door de fusie, maar het zijn er meer. Als alle ambtenaren hun werk doen heeft hij daar geen problemen mee want dan kan het programmaplan op tijd worden uitgevoerd zonder dat het jaren op zich laat wachten en er elk jaar miljoenen over zijn.

Spreker geeft aan dat dit geld niet over is en ook het bedrag van €3 miljoen van dit jaar is niet over want dat wordt grotendeels gereserveerd voor de zorg waar iedereen zich zoveel zorgen om maakt.

Hij vraagt m.b.t. de alcohol en drugsbestrijding wat er op dit gebied anders wordt gedaan. Volgens spreker wordt er al lange tijd voorlichting gegeven, er staan artikelen in de krant, thuis en op tv.

De indruk is stellig dat het er niet beter op wordt. Het drugsgebruik en alcoholgebruik neemt ook bij jonge kinderen toe. LijstKRAS wil hier graag een commissie voor vormen om te bespreken hoe de gebaande wegen verlaten kunnen worden omdat die niet het juiste resultaat opleveren om te proberen tot een goed resultaat te komen.

Ook spreker was aanwezig bij de voorlichtingsavond voor de Broeckgouw fase 9&10 en volgens hem zijn er nog veel meer mensen die in aanmerking willen komen voor een woning. De komende jaren loopt dat op tot 1500.

Wil je de mensen die hier wonen huisvesten dan moeten er woningen gebouwd worden. De laatste jaren vinden onderzoeken plaats onder de bewoners over het huren of kopen van een woning.

De raad moet een principiële keuze maken; zeggen we tegen onze kinderen dat zij in deze gemeente kunnen wonen of sturen wij onze kinderen naar Purmerend. Willen we de kinderen in de gemeente laten wonen dan moet er gebouwd worden in de Lange Weeren.

Mevrouw T.M.C. van Raaij spreekt als volgt:

De VVD is over het algemeen tevreden met voorliggend Programmaplan als basis voor de op te stellen begroting 2018 en kan zich vinden in de uitgangspunten bij opstellen van de begroting 2018, zoals o.a. genoemd wordt "geen stijging van de gemeentelijke belastingen en heffingen, behoudens de inflatiecorrectie van 1,5 %".

Wel zijn er nog een aantal nieuwe projecten onvoldoende uitgewerkt en/of financieel onduidelijk in het Programmaplan. Graag willen wij daarover meer duidelijkheid.

In het Programmaplan worden veel nieuwe activiteiten genoemd met een hoog ambitieniveau. Spreekster vraagt aandacht voor de structurele dekking zoals ook door de Provincie Noord-Holland wordt aangegeven.

Programma 1:

Spreekster gaat akkoord met de opgenomen nieuwe activiteiten. De extra kosten m.b.t.

Informatiebeveiliging en privacy zijn fors, maar wel noodzakelijk.

Programma 2: Openbare orde en veiligheid;

De VVD is content met de nieuwe activiteiten/punten m.b.t. de verbetering van een leefbare en veilige samenleving en de publieksveiligheid, het beperken van hinder en overlast en het voldoen aan de gestelde eisen uit de wet- en regelgeving. De VVD spreekt tevens haar waardering uit over de raadsbrief inzake ontwikkelingen veiligheidsdomein van burgemeester Sievers d.d. 10 juli jl.

Programma 3:

De VVD kan zich over het algemeen vinden in de activiteiten genoemd in programma 3, maar heeft nog een paar opmerkingen/vragen.

- M.b.t. de woonvisie, de diverse inbreilocaties en herbestemmingen zoals De Botter, Perceel voormalige basisschool Kraaiennest, Cultureel Centrum, Blokwhere enz. is VVD content te vernemen dat per separaat te ontwikkelen locatie rekening gehouden zal worden met de specifieke woningbehoefte, zodat ook ontwikkeld wordt voor doelgroepen zoals starters en/of senioren!
- Punt N7.
In november jl. gaf de wethouder aan dat er onderzoek en gesprekken plaatsvonden m.b.t. het voormalige gemeentehuis in Oosthuizen. Graag verneemt de VVD de stand van zaken en of er zicht is op een herbestemming/hergebruik op korte termijn.
- Punt N6: Historische scheepswerf:
De VVD is positief over de plannen m.b.t. de historische scheepswerf en de realisatie van aanlegsteigers en aanlegplaatsen en ziet aantrekkelijke kansen voor het vervoer van toeristen van het Marinapark naar de Haven of een pendeldienst voor de riviercruiseschepen. In het overzicht op blz 49 staat dat de kosten m.b.t. de historische scheepswerf 100% worden doorberekend aan de exploitant. Waarom wordt deze investering (1,6 miljoen) opgenomen c.q. voorgefinancierd door de gemeente ?
- De VVD maakt zich zorgen over extreme groei van waterplanten in het Markermeer, waardoor niet alleen de watersporter en het toerisme schade oploopt, maar ook het Reddingsstation (Warder). Als gevolg van de luwtemaatregelen zal de groei van waterplanten alleen maar toenemen. Het NHD heeft hier op 12 juli ook over geschreven. Waterplanten komen in de schroeven van boten en alles dreigt vast te lopen.
Het afgelopen jaar is er alleen in de kuststrook van het Markermeer gemaaid door de gemeenten Hoorn, Edam-Volendam en Waterland. Dit is echter onvoldoende.

De VVD ziet graag dat de wethouder samen met de andere gemeenten op korte termijn hierover overlegt met RWS en tot een structurele oplossing komt voor het hele gebied.

Programma 4:

De VVD is voorstander van extra parkeervoorzieningen voor auto's en fietsen en/of een P&R terrein nabij het busstation in Edam. Deze voorzieningen zijn niet expliciet opgenomen in het Programmaplan 2018-2022.

Wel staat vermeld in het Programma 4 dat er een ambitie is om alternatieve parkeerruimte te realiseren, het parkeerbeleid tegen het licht zal worden gehouden en dat bij het opstellen van het Gemeentelijk Verkeer & Vervoer Plan (GVVP) onderzocht zal worden wat de gevolgen zijn voor de parkeervoorzieningen van fietsen en auto's bij de R-Net bushaltes en het busstation Edam.

Zij vraagt wanneer de wethouder over de resultaten van het GVVP denkt te beschikken?

Graag ziet de VVD expliciete plannen om alternatieve parkeerruimte en extra parkeervoorzieningen voor auto's en fietsen opgenomen in de Programmabegroting.

De VVD vindt het van belang om op korte termijn i.s.m. met andere gemeenten en andere overheden maatregelen te treffen voor een betere doorstroming van de N247 in het kader van Bereikbaarheid Waterland. De VVD heeft hierover schriftelijke vragen gesteld en zij wacht op de beantwoording daarvan. Tevens kunnen wij ons vinden in de nieuwe activiteiten en punten genoemd in programma 4, maar de VVD vraagt extra aandacht voor het onderhoud van groen en openbare ruimte zodat geen achterstanden ontstaan in de uitvoering.

Programma 5: Sociaal Domein/samenleving.

Spreekster citeert: "Dit jaar komt er nog een voorstel naar de gemeenteraad over de realisatie en exploitatie van de bouwspeelplaats. In verband met de beschikbaarheid van de definitieve locatie wordt voorgesteld een tijdelijke locatie te realiseren in 2018 en een nieuwe definitieve locatie in 2020."

De VVD vraagt zich af of het niet zonde van het geld is om eerst op een tijdelijke locatie een bouwspeelplaats te realiseren en daarna een definitieve locatie. Hoe zit dit? Kan het niet even wachten en dan meteen goed?

In het overzicht op blz. 80 staan daarvoor 2 gewijzigde punten opgenomen te weten uitvoeren van tijdelijke en uitvoeren definitieve realisatie, spreekster vraagt om een toelichting.

Punten N 12 t/m N 15:

Hier staat dat samen met de schoolbesturen een onderwijshuisvestingsplan wordt gemaakt, het Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor onderwijs. Genoemd wordt o.a. Onderzoek verhuizing van de Piramide in 2018 en uitvoering verbouw of nieuwbouw van de Zuidwester.

Spreekster vraagt of de plannen voor nieuwbouw of verhuizing van de Piramide realistisch is m.b.t. de opmerking van de heer de Jong inzake het aantal leerlingen.

Voor de uitvoering verbouw/nieuwbouw Zuidwester is €2 miljoen opgenomen en spreekster vraagt om een toelichting.

De VVD kan zich behoudens de gemaakte opmerkingen vinden in de genoemde punten.

Programma 6:

De VVD kan zich vinden in de activiteiten N1 en N2, genoemd in Programma 6.

De heer P.M. Blik spreekt als volgt:

Met dit kaderstellend debat spreken we af wat we belangrijk vinden voor de begroting van 2018.

Deze coalitie heeft in deze raad een zeer ruime meerderheid wat het als oppositie wat lastig maakt om bij te sturen.

Dit programmaplan zou niet het plan van de PvdA zijn. De PvdA vindt dat de coalitie erg veel focust op stenen en asfalt en te weinig op de mensen.

Een jaar geleden zei spreker al dat deze coalitie gewoon aan de slag gaat en het verder wel ziet.

Visie lijkt te ontbreken.

De start was traag maar ondertussen gebeurt er wel wat, aan ambitie geen gebrek. Er is een woonvisie gekomen en gestart wordt met het Europaplein. Jammer dat in het laatste geval de zo gewenste burgerparticipatie alleen mag plaatsvinden als het handig uitkomt. De PvdA vindt dat het niet chique is om te blijven roepen dat de participatie al in 2015 heeft plaatsgevonden. Als nu in 2017 de burgers echt verontrust zijn en met goede argumenten komen moet hiernaar geluisterd worden.

Vorige week heeft een informatie avond plaatsgevonden voor bewoners over nieuwbouwplannen in Middelie. Volgens spreker vond de hele raad dit een slecht plan. Ook bij de plannen in Kwadijk zijn grote twijfels. De raad is toch van mening dat bouwen binnen het lint de voorkeur heeft?

Afgelopen winter was hij uitgenodigd door verontruste inwoners van Middelie bij de ijsclub en de volgende dag stond in de krant dat alle aanwezige partijen tegen de bouwplannen zijn.

Spreker begrijpt dan ook niet dat het er op lijkt dat de plannen gewoon door gaan.

Graag hoort hij waarom dit niet gestopt kan worden.

De PvdA heeft m.b.t. het sociale domein de indruk dat we het in deze gemeente redelijk tot goed doen.

Hoe redelijk of hoe goed heeft hij geen goed beeld van. In 2016 kreeg de raad per beleidsonderwerp beleidsindicatoren te zien en in hoeverre deze werden behaald.

Toen viel ook al op dat voor de WMO jeugdzorg en participatie geen beleidsindicatoren bekend waren.

Meer dan de helft van de gemeentelijke begroting wordt uitgegeven aan zorg, jeugdzorg en participatie.

Het lijkt een black box, er gaat veel geld in om en het lijkt goed te gaan. Maar hoe goed, wat gebeurt er precies?

Om in november goed te kunnen begroten is meer informatie nodig.

De nieuwe wethouder is een helder en duidelijke man. Hij houdt niet van poespas en al helemaal niet van gedoe en stuurt graag op hoofdlijnen. Hij vraagt hem de raad te helpen door zijn portefeuille inzichtelijker te maken.

Hoeveel mensen doen een beroep op zorg in de gemeente?

Zijn er veel mensen eenzaam in de gemeente?

Hoeveel mensen vragen om thuiszorg, PGB of WMO?

Hoeveel mensen worden afgewezen?

Hoeveel mensen haken af vanwege de eigen bijdrage voor WMO middelen en met name de thuiszorg?

Hoeveel kinderen hebben last van dyslexie en is de gemeente adequaat in staat deze kinderen te helpen?

Hoeveel kinderen groeien op in armoede?

Spreker is ervan overtuigd dat de organisatie deze getallen en beleidsindicatoren wel kent, maar de raad kent deze getallen niet. Hij vraagt om meer aandacht te besteden aan deze belangrijke onderwerpen en iets minder aandacht te besteden aan het asfalt.

In de raadsvergadering dient hij een motie in over de eigen bijdrage voor WMO middelen en dan met name de thuiszorg. De PvdA wil graag dat een aantal zaken worden uitgezocht.

Komt zorg mijden ook hier voor en in welke mate?

Wat zijn de financiële consequenties als de eigen bijdrage geheel wordt afgeschaft?

Wat zijn de financiële consequenties als de eigen bijdrage gedeeltelijk wordt afgeschaft? Bijvoorbeeld €0,00 bij een inkomen tot 125% van het minimum loon.

Spreker ziet graag dat mensen in de GGZ niet worden vergeten. Sinds de bezuinigingen de laatste jaren in de GGZ zien we steeds meer problemen. In de krant lees je veel over verwarde mensen.

Hij vraagt of dit ook in deze gemeente speelt en of er meer kan en moet worden gedaan aan begeleiding.

Als Den Haag deze mensen in de steek slaat moet de gemeente een arm om deze mensen heen slaan.

Er gaat een gerucht dat is bezuinigd is op straathoekwerk. De PvdA vraagt of dit klopt en hoe dit past in het integraal veiligheidsplan. Zeker in de Singelbuurt in Edam is een straathoekwerker van groot belang en het is onverstandig om daar in deze wijk mee te stoppen. Hij vraagt of dit gerucht klopt en als dat zo is hoe het beleid er dan uit gaat zien.

Voor de PvdA staat voorop dat integrale veiligheid meer is dan repressie, maar vooral een geïntegreerde en brede aanpak vergt van zorg, begeleiding, handhaving maar ook onderhoud van openbare ruimte, wat in de Singelbuurt te wensen overlaat.

Spreker stemt in met het voorstel en andersom verwacht hij van de coalitie een meedenkende houding om ook aan de wensen van de oppositie tegemoet te komen.

De heer D. Dijkshoorn spreekt als volgt:

Het programmaplan dat we nu behandelen is grotendeels overgenomen van het vorige programmaplan en begroting die we als raad hebben goedgekeurd. Daarnaast zijn diverse planningen realistischer ingevuld.

De uitgevoerde plannen zijn naar going concern gegaan en dus verdwenen uit dit plan.

De begroting vorig jaar was alleen gedicht voor 2017. De meer jaren begroting had een tekort van een miljoen. Dit gat moet gedicht worden dus is er niet veel ruimte voor wilde plannen!

Bij de begrotingsbehandeling eind dit jaar komt alles bij elkaar. Zijn er voldoende middelen om alles uit te voeren of moeten we keuzes maken? Hiervoor wordt dan een aantal knoppen aangereikt waarmee wij als raad kunnen sturen.

Het is een planning en ieder project zal uitvoerig in de raad besproken en toegelicht worden tot een besluit. Pas op dat moment weten we wat het werkelijk gaat kosten en wat we werkelijk krijgen.

College en ambtenaren wederom bedankt voor dit lijvige boekwerk. Natuurlijk staat alles er in maar zaken die in verschillende programma's staan worden niet altijd gelijk beschreven!

En dat zou wel moeten, 1 organisatie, 1 doel, 1 verhaal. Iedereen aan de slag met dezelfde informatie!

Ik wil mij beperken tot een aantal speerpunten voor Zeevangs Belang.

Programma 3 Ruimtelijke Ordening.

Het monumentenbeleid moet worden geëvalueerd want dit punten systeem werkt niet goed. Het past niet bij de praktijk en is moeilijk hanteerbaar. Hoe denkt het college dit te doen?

Bescheiden woningbouw in alle kernen. Wij vinden de herinrichtinglocaties dan van het grootste belang. In september komt dan eindelijk met de themaraad een plan voor het Korsnäss terrein in Edam, het doet ons deugd dat dit eindelijk tot ontwikkeling kan komen.

In Oosthuizen staan de locaties Kraaiennest en Cultureel Centrum op de rol.

Juist het CC leent zich voor seniorenbouw, op loopafstand van de winkels en de zorg mooi in het centrum van het dorp. Een gevarieerd aanbod van koop, sociale- en hogere huur is dan een must. Vele bewoners uit het buitengebied willen hun oude dag graag in het centrum van Oosthuizen slijten. Tevens verstevigt dat de positie voor de zorgaanbieder in Oosthuizen, die ook de De Seevanck en de Notaris exploiteert.

Woningen voor starters op locatie het Kraaiennest gecombineerd met een P&R terrein en OV op loopafstand.

En dan het Europaplein van de Zeevang, het voormalig gemeentehuis. Zeevangs Belang zet in op een combinatie van zorg onder één dak en een stukje horeca voor reuring in het centrum.

Een centrum met huisartsen, apotheek, fysio, CJG en een gezellig marktplaats midden in de kern op loopafstand voor de senioren. Wanneer kunnen wij daar een voorstel van verwachten?

Herontwikkeling bedrijfsgebouwen in buitengebied en kleine kernen in Zeevang:

Dit biedt kansen voor jongeren, daar moet beleid op komen. Aan de voorkant wegsturen is niet handig. Juist in de kleinste kernen is hier vraag naar. Zie de enorme opkomst bij de bufferwoning presentatie in Middelie.

Programma 4 Ruimtelijke ontwikkeling.

Wij zijn blij met het uitstel van de dijkversterking zodat we alle opties en innovaties goed kunnen bekijken. Het gaat om de droge voeten maar als de historische dijk gespaard kan worden en we geen vooroever projecten krijgen heeft dat onze voorkeur.

Zeevangs Belang hecht veel waarde aan het harmonisatieproces. Er is een groot verschil tussen het stedelijke en het buitengebied. Een gedifferentieerd beleid is hier gewenst. Ik hoor graag van het college hoe ze dit vorm willen geven. Denk ook aan de precariobelasting.

Voor de stimulatie van het OV zijn meer P&R terreinen noodzakelijk. Voor Oosthuizen is al geld gereserveerd en komt dat in het ontwikkelplan van Het Kraaiennest. Nu Edam een OV knooppunt wordt per 2018 is het terrein aan de Singel naast het busstation de aangewezen plek voor P&R. Hoe ver is het college inmiddels met dit plan?

Vorig jaar is hard ingezet op het groenbeheer. Dit zou nu op een acceptabel niveau moeten zijn. Helaas ziet de burger op veel plekken, ook in Volendam, andere resultaten. Straatvuil, onkruid in perken/bossage, oprukkend Berenklauw en dicht gegroeide sloten. Dit vergt meer aandacht en vraagt om een beter resultaat. De groenwal van de MFA en de herbeplanting van het park in Oosthuizen is een drama. Hoe en wanneer denkt het college dit op te pakken.

Snel internet voor alle inwoners, glasvezel in voormalig Zeevang wordt gerealiseerd. Maar hoe staat het nu met de Purmer, ons andere buitengebied, waar je de bits nog kunt tellen op de telefoonlijn. Wachten op verglazing van E/V is geen optie. Ziet het college mogelijkheden om aan te sluiten bij de verglazing van Zeevang? Wilt u zich inzetten om Zeevangnet ook hier een succesvol actie te laten voeren?

Programma 5 Samenleving

Zeevangs Belang maakt zich ernstig zorgen over het alcohol en drugs gebruik vooral bij onze jongeren. Dit moet aangepakt worden anders krijgen we de zorgrekening straks op ons bordje.

Inzet van drugshonden is prima maar waarom doen we dit aangekondigd? Handhaving is 1 ding maar het gaat vooral om bewustwording van dit probleem bij ouders en jongeren. College is het een idee om hier een denk tank voor op te richten om gezamenlijk met ideeën te komen. Het gaat ons allen aan, we mogen de opvoeders niet in de kou laten staan. Voorkomen is altijd beter dan genezen.

Het onderwijs heeft een zwak ambitieniveau. We zouden graag meer samenwerking zien tussen school, gemeente en bedrijfsleven. Een stimulering voor de jeugd net als het ICT kenniscentrum "Purmer Vally".

Dan het belang van Erfgoed: Schooltje Dik Trom is één van de weinige historische publiektrekkers in Zeevang. Wij hechten veel belang aan het behoud en eventuele ondersteuning waar mogelijk.

Programma 6 Financiën

Zeevangs Belang juicht de komst van een nieuw inkoop – en aanbestedingsbeleid toe.

De accountantsverklaring heeft nu weer aangegeven dat dit echt noodzakelijk is.

Vorig jaar is ook toegezegd dat wij voor het zomerreces inzicht zouden krijgen in alle opgebouwde reserves. Wethouder we zijn benieuwd, u heeft nog een paar uur!

Deze gemeente staat voor betrokkenheid en ondernemerschap. Verander dan de cultuur in deze organisatie. De gemeente is er ten dienste van burgers en ondernemers. Ja, mits, probeer daar dan ook naar te handelen en stuur niemand weg aan de voorkant.

Nog een paar vragen:

-In Kwadijk krijgen we een nieuwe Multi Functionele brandweerkazerne. Wat houdt dit in?

-Voor bedrijfsverplaatsingen moet een bedrijvigheidsvisie worden opgesteld.

Bij de activiteiten staat niets? Wat gaat het college nu doen?

-Onderzoek naar openbaarstellen schoolpleinen (alle pleinen of splitsing met Zeevang).

Wat wordt hier nu mee bedoeld?

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat m.b.t. het P&R gesprekken plaatsvinden. In het programmaplan staan veel ambities die voor volgend jaar zijn opgenomen.

De toegezonden foto's over groen en sloten heeft hij doorgezonden naar het hoofd afdeling Openbare Werken. Spreker geeft aan dat hier tonnen extra voor uitgegeven worden omdat geen gif meer mag worden gebruikt. Het lijkt erop dat de situatie beter is dan ooit, maar er is meer aandacht voor dan dat daar ooit voor is geweest. De rustige plekken zijn er slechter aan toe.

De wethouder roept de mensen op om dat soort plekken te melden via internet of telefonisch.

M.b.t. het Zeevangsnet antwoordt spreker dat hij niet gaat over de stichtingsactiviteiten. Op dit moment wordt een principiële discussie voorbereidt over de toekomst van de CAI welke in Edam en Volendam ligt. In voormalig Zeevang wordt glasvezel aangelegd en de Purmer is een aandachtspunt wat bij deze discussie wordt betrokken.

M.b.t. het GVVP antwoordt spreker dat er in september een atelier komt gevolgd door een brede bijeenkomst waarna het participatietraject wordt afgerond. De reacties worden verwerkt in een definitief document dat aan de raad wordt voorgelegd. Spreker denkt dat dit begin 2018 wordt geagendeerd.

De heer H. Schütt antwoordt dat dit programmaplan een voortzetting is van wat vorig jaar is ingezet en daaraan vooraf gaat het coalitieprogramma. Vorig jaar was er een winstwaarschuwing i.v.m. een gat van €1 miljoen. Spreker geeft aan dat inmiddels alles is doorgenomen en het moet nog behandeld worden in het college en daarna ontvangt de raad een voorstel wat in de programmabegroting waar alle financiële stromen bijeen komen.

Naar mevrouw Bond antwoordt spreker dat het een zeer ambitieus programma is, maar er is niet gezegd dat het direct wordt uitgevoerd. Daar moet wel ruimte voor zijn.

Het is de bedoeling dat de raad vanavond haar keuzes kenbaar maakt.

M.b.t. de waterplanten in het Markermeer zegt spreker dat dit de aandacht heeft.

Ook is het college druk bezig met het voormalig stadskantoor in Oosthuizen, volgende week gaan de gesprekken weer verder.

De heer A.C.J. Koning antwoordt naar mevrouw vd Hogen dat in de themabijeenkomst van september een presentatie wordt gehouden m.b.t. het Korsnäss terrein. Het college zal daarna een voorstel voorleggen aan de raad m.b.t. een bepaalde verkeersontsluiting zodat vervolgens het plan kan worden ontwikkeld.

Een van de eerste acties van dit college was contact opnemen met de partijen om voortgang in het proces te krijgen. Spreker denkt dat dit is gelukt.

M.b.t. de Botterschool antwoordt spreker dat de raad een informatiebrief heeft ontvangen. De Wooncompagnie heeft aangegeven dat zij voorstellen wil doen m.b.t. de Botterschool, ook willen zij locaties in Oosthuizen bekijken om te zien of planontwikkeling daar mogelijk is.

Ook is in de brief vermeld dat de Vooruitgang enthousiast was over de locatie Blokwhere.

Spreker is het niet eens met haar standpunt m.b.t. de Lange Weeren omdat dit een reactie op de markt veroorzaakt zoals dat bij de vertraging van de Broeckgouw. Dit heeft de woningen tot ongekende hoogte doen stijgen.

Naar de heer Blik antwoordt spreker dat de bijeenkomst in Middellie door de ontwikkelaar is georganiseerd. Spreker was daarbij niet aanwezig, wel heeft hij begrepen dat er enthousiaste jongeren waren. Er is sprake van een zwijgende meerderheid die heel graag in Middellie wil wonen en als dit plan niet doorgaat is daar geen gelegenheid voor.

Naar de heer Dijkshoorn antwoordt spreker dat een advies m.b.t. de Oosthuizerweg in voorbereiding is. Na het reces zal het college haar visie met de raad delen.

De heer V. Tuijp zegt dat de PvdA van mening is dat het programmaplan te weinig over mensen gaat en te veel over stenen en daar is spreker het niet mee eens. Het grootste budget zit in het sociale domein. M.b.t. de alcohol- en drugpreventie antwoordt spreker dat het een speerpunt van hem wordt om de "zitjes" aan te pakken.

Er was een straathoekwerker/leerplichtambtenaar en die is nu volledig leerplichtambtenaar geworden, maar daarvoor zijn jeugdwerkers ingezet die dit samen oppakken met politie job couches, welzijnswerk etc. Het wordt een verbinding tussen Samenleving en Handhaving. Dat is ook een manier om de alcohol- en drugspreventie anders aan te pakken. Het werd in de voorlichtende sfeer gedaan en nu zal er waarschijnlijk harder worden opgetreden.

M.b.t. de jeugdbouwspeelplaats antwoordt spreker dat hij initiatiefnemer was van de motie "hamertje tik". Het onderwerp ligt hem dan ook zeer aan het hart. De definitieve locatie komt waarschijnlijk eerder dan 2020 beschikbaar en hij is het met mevrouw van Raaij eens dat geen extra geld moet worden uitgegeven voor een tijdelijke locatie.

Naar de heer Blik antwoordt spreker dat de voortgangsmonitor van het sociaal domein via de ingekomen stukken is aangeboden. Gekeken moet worden wat er speelt voor de eigen bijdrage.

De getallen zijn voorradig, maar het is zaak dat de raad op hoofdlijnen blijft besturen. Spreker zal kijken hoe dit in een voortgangsmonitor kan worden gedeeld met de raad.

De voorzitter stelt voor dat de fracties vijf prioritaire punten noemen die gehandhaafd moeten blijven in het programmaplan.

De heer P.M. Blik snapt dat de jeugd enthousiast is over 14 starterswoningen. Het maakt de jeugd niet uit of deze woningen in een bufferzone of in het lint worden gebouwd. Hij constateert dat de heer Dijkshoorn draait en niet eerlijk is naar de inwoners van Middellie. De afgevaardigde van Zeevangs Belang waren die avond tegen de plannen.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat in de gemeente Zeevang raadsbreed inclusief de PvdA ingestemd met het bufferwoningen beleid. Dat het daarna iets anders is gelopen dan hij had gehoopt is iets anders.

De heer P.M. Blik is het eens met het verwijderen van waterplanten.

Recent heeft de gemeente behoorlijk veel geld overgemaakt naar het Don Bosco College terwijl ook daar het aantal leerlingen terugloopt.

Vanaf 2027 gaat het aantal weer toenemen en om nu hier al de Piramide op te heffen vindt hij te voorbarig.

De heer A. de Jong heeft niet gesproken over opheffen van de Piramide, maar het schoolgebouw is nog in prima staat en het CDA ziet geen noodzaak tot nieuwbouw.

De heer P.M. Blik is van mening dat het gebouw uit elkaar valt.

De heer L.T. Kras merkt op dat het leerlingenaantal op het Don Bosco College heel hoog was en daarom recht had op grotere huisvesting. De gemeente heeft het geld verstrekt en terugontvangen van het Rijk. Scholen die in een krimp situatie zitten hebben dit recht niet.

De heer P.M. Blik zegt dat achterstallig onderhoud al heel lang speelt.

Spreker wil in november graag meer inzicht of het bedrag van €80.000,-- voldoende is en het hele traject doorlopen kan worden.

Mevrouw M.T.M. Bond heeft in de eerste termijn de highlights gegeven en neemt aan dat het college hiermee rekening houdt bij het opstellen van de begroting.

Spreekster merkt op dat mevrouw van Raaij het over waterplanten had, maar ook de ganzen zijn een groot probleem. Onlangs heeft zij gelezen dat de GGD Amsterdam eieren insmeert met olie zodat de eieren stikken en er geen nieuwe ganzen worden geboren.

De heer W.J.M. Visscher zegt dat de grote lijn die voorbij komt is: alcohol- en drugsbeleid, wonen en huisvesting, welzijn en veiligheid. Spreker mist duurzaamheid en sport in dit rijtje.

De heer L.T. Kras merkt op dat als het klopt wat mevrouw Bond zegt over de ganzen hij graag grote vaten olie wil aanschaffen om alle eieren in te smeren.

Spreker merkt op dat het Europaplein al op de rol staat, aan het Verkeersplan wordt gewerkt, ook wordt gewerkt aan de derde ontsluitingsweg wordt. Hier wil hij aan toevoegen: woningbouw voor alle doelgroepen, zorg in brede zin en nieuw beleid voor alcohol en drugs.

M.b.t. de de zorg in brede zin zegt hij signalen te hebben ontvangen van het Nest dat het niet goed gaat.

Mevrouw T.M.C. van Raaij geeft als prioriteit: financiën op orde en daar hoort geen stijging van de gemeentelijke belastingen bij, Openbare Orde en Veiligheid, drugs- en alcoholbeleid, parkeren voor bussen en auto's.

Spreekster stelt vast dat de waterplanten een verantwoordelijkheid zijn van de gemeente en Rijkswaterstaat. Hier vraagt zij aandacht voor.

M.b.t. de ganzen merkt zij op dat de gemeente Zeevang dat al 27 jaar weet, maar dat is geen reden dat de over populatie immens is.

De heer A. de Jong heeft in de eerste termijn de prioriteringen van het CDA opgesomd.

Spreker voegt daaraan toe dat de intensivering van de intergemeentelijke samenwerking belangrijk is voor het bedrijfsleven en als het bedrijfsleven goed gaat gaat het ook de medewerkers goed en als het hen goed gaat gaat de lokale economie ook goed. Spreker doet deze oproep i.v.m. het economisch platform waar op dit moment aan wordt gewerkt.

De heer D. Dijkshoorn noemt als prioritering de herontwikkeling van het cultureel centrum Kraaiennest en de herontwikkeling van het gemeentehuis, faciliteren openbaar vervoer d.m.v. voldoende parkeerplaatsen voor fietsen en auto's, meer aandacht voor groen, veiligheid, drugs- en alcoholbeleid.

Spreker geeft aan dat Zeevangnet graag wil helpen om ook de Purmer te verglazen en glasvezel in het Buitengebied te realiseren. Het is een speerpunt van zijn fractie, het kost een beetje, maar het levert heel veel op voor de inwoners van de Purmer.

De heer P.M. Blik vraagt of de heer Dijkshoorn voor of tegen de bufferwoningen is als de woningvraag binnen het lint kan worden opgelost.

De heer D. Dijkshoorn antwoordt zegt dat dit destijds is besloten en hij houdt zich aan zijn woord. Spreker staat achter de bufferwoningen, mits nut en noodzaak aanwezig is. Zolang het opgevuld kan worden in de kern en het lint is het goed. Herontwikkeling in bedrijfsgebouwen is een optie die zich typisch leent voor Zeevang. Er staan veel boerderijen leeg, maar dan moeten er wel kaders gesteld worden. De gemeente moet komen met kaders t.b.v. deze herontwikkeling. Er zijn projectontwikkelaars die dit willen oppakken, maar zij worden weggestuurd door de gemeente. Spreker vraagt wat er dan met de lege panden moet gebeuren en hij betwijfelt of een camperplaats zoals langs de Zesstedenweg ideaal is.

De heer P.M. Blik constateert dat de fractie van Zeevangs Belang bij de bijeenkomst in de IJclub in Middellie een ander standpunt heeft ingenomen, zij houden nu de deur wagenwijd open om daar dus toch te bouwen.

De heer A. Middelbeek antwoordt dat de fractie zich heeft geconformeerd aan het voorliggende plan dat door alle partijen werd gedragen.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen geeft als prioriteit de ontwikkeling van het Korsnass terrein, sociale woningbouw op de vrijkomende herontwikkelingslocaties voor jongeren, herbestemming van het resultaat 2016 voor het sociale domein, milieu en duurzaamheid.

Wat GroenLinks niet wil is een afrit bij Spaander en geen ontwikkeling in de Lange Weeren.

De voorzitter concludeert dat er onderwerpen zijn benoemd die in het programmaplan niet zoveel aandacht krijgen. Omdat een amendement en een motie zijn aangekondigd wordt het agendapunt als bespreekpunt toegevoegd aan de raadsagenda.

De vergadering wordt geschorst voor een korte pauze.

5. Locatiekeuze huisvesting gemeentelijk apparaat.

De heer W.P.L.M. Runderkamp zet uiteen dat een aantal pijlers zoals doorontwikkelen ict, ontwikkelen KCC, nieuwe werken en de ambtelijke huisvesting onder de vlag "Edam-Volendam gewoon goed" wordt verwerkt. Hier is de menselijke kant aan toegevoegd. In maart heeft de raad een besluit genomen m.b.t. de nulmeting en het ontwikkelscenario voor dienstverlening voor de koers van het nieuwe werken.

Bij het instemmen van de raad op de definitieve huisvesting is een krediet beschikbaar gesteld voor locatieonderzoek. Gevraagd is om input van de fracties m.b.t. de locaties die onderzocht moeten worden en een aantal fracties hebben input geleverd.

Aan de raad is schriftelijk medegedeeld welke locaties zouden worden meegenomen.

De heer D. Koenraad geeft een presentatie aan de hand van sheets.

De heer L.T. Kras vraagt naar het verschil tussen een gemeentehuis en een huis van de gemeente.

De heer D. Koenraad antwoordt dat het gemeentehuis huisvesting is voor de gemeentelijke organisatie en een huis van de gemeente biedt de mogelijkheid tot meerdere functies zoals het toevoegen van een bibliotheek, rabobank etc.

De heer L.T. Kras is van mening dat de Mgr.C. Veermanlaan kan worden geschrapt, zodat er drie overblijven. De locatie CAI komt positief naar voren in het verhaal.

M.b.t. de locatie Tase zegt de heer Koenraad dat het klein is, maar deze locatie kan flink worden vergroot door het toevoegen van de hal en een voetbalveld.

Spreker merkt op dat uitgegaan wordt van een bepaald aantal m2, waarin de werkplekken en ruimtebehoefte is meegenomen. De afspraak was dat de raad hierover nog zou spreken omdat er specialisten in de raad zitten die daar verstand van hebben.

Op de locatie Tase komt een tijdelijke supermarkt tot maximaal halverwege 2020. Voor die tijd kunnen voorbereidingen worden getroffen zodat de start direct kan aanvangen wanneer de supermarkt wordt verwijderd.

M.b.t. de locatie volkstuinen merkt hij op dat er wel degelijk plaats is voor verhuizing van de tuinders. Bij de Oosthuizerweg mag niet worden gebouwd en deze locatie kan hiervoor gebruikt worden.

Natuurlijk geeft het gedoe, maar dat doet de locatie CAI ook als hij ziet op het plaatje hoe dicht het op de behuizing komt te staan.

Spreker vindt dat de drie mogelijkheden nader moeten worden bekeken.

De heer C.T.C. Maurer merkt op dat hij in het lijstje van risico en kansen de maatschappelijke weerstand wel vindt bij de volkstuinen en dat hij die gemist heeft bij de CAI. Had u dat van tevoren niet kunnen inschatten?

Volgens spreker zijn de kosten voor het oplossen van het verkeer niet meegenomen bij de CAI alsmede planschade.

m.b.t. het percentage 0,7 % voor werkplekken zegt spreker dat tegen de tijd dat het gebouw staat het personeel is gewend aan het nieuwe werken en volstaan kan worden met 0,6%.

In Zaandam is een flexconcept van 0,6% gehanteerd en na 3 jaar was er plaats over wat zij hebben verhuurd. Spreker wil liever vooruitstrevend ipv modern zijn.

Het openbaar vervoer moet goed bereikbaar zijn, er moeten fietsvoorzieningen zijn en het autogebruik moet worden teruggedrongen en gestuurd moet worden op het aantal m2 voor parkeren.

De heer S.J.L.M. Rijkers vindt de locatie Mgr. C. Veermanlaan wel geschikt voor nieuwbouw. Er wordt een ondergrondse parkeergarage bijgehaald waardoor het af geserveerd wordt vanwege de kosten. Het is vreemd dat dit geen punt is voor LijstKRAS bij het Taseterrein.

Wanneer tussen de Veermanlaan en de Ruiterslaan insteekvakken bovengronds levert dat 100 parkeerplaatsen op, het plan wordt dan zonder parkeergarage veel goedkoper.

Op deze locatie zal veel minder weerstand zijn dan op de andere locaties.

Ander voordeel is dat de grond van de gemeente is, de grond aan de Dijkgraaf Poschlaan is ook van de gemeente maar daar kan de bezwarenprocedure jaren duren waardoor het geen optie wordt.

De heer W. Lous stelt dat tijdens een bijeenkomst om input is verzocht en tijdens die bijeenkomst heeft hij mondeling input gegeven waar niets mee is gedaan.

Spreker stelt voor het kantoorgebouw te realiseren aan de Singelweg tegenover het busstation, goed bereikbaar vanuit alle delen van de gemeente, grote ruimte. Het P&R terrein kan dan ook direct worden meegenomen.

Spreker vraagt m.b.t. de CAI of dit ook aan de Edamse kant gerealiseerd kan worden.

De volkstuinen kunnen natuurlijk ook verhuisd worden naar de locatie CAI en de volkstuinen locatie gebruiken voor een gemeentehuis.

Het voorstel dat is bijgevoegd vindt hij niet zuiver omdat het college al een keuze heeft voorgedraaid in het voorstel. Er is gevraagd om een discussie te voeren over de beschikbare locaties, het is dan vreemd als het college al een keuze heeft gemaakt.

De heer P.M. Blik is het met de heer Lous eens dat het college al een keuze aangeeft en nu net wordt gedaan alsof dat niet het geval is.

Hij vraagt m.b.t. de grond die rood is gemaakt bij de locatie CAI of er in de lengterichting nog meer ruimte zou zijn waardoor het langgerekt wordt ontwikkeld en niet zo dicht op de woningen komt te staan. Spreker geeft dit als suggestie mee aan het college.

Het is van belang dat een centrale plaats wordt gekozen voor het nieuwe gebouw. Het Taseterrein en de volkstuinen voldoen niet aan deze eis. De suggestie van de heer Lous vindt hij interessant en het zou mooi zijn als dat wordt meegenomen in de overwegingen.

Hij vraagt of het klopt dat het college al een besluit heeft genomen en iedereen hier als of zit te doen.

De voorzitter antwoordt dat het de bedoeling is dat de raad spreekt over de genoemde locaties en het is mogelijk dat de raad het college op andere gedachten brengt.

De heer D. Dijkshoorn stelt vast dat de nieuwe locatie goed bereikbaar moet zijn, het gebouw moet toekomstbestendig zijn op gebied van duurzaamheid als ook ruimte. Wanneer de gemeente in de toekomst een grotere fusie gemeente wordt is het handig als uitbreiding mogelijk is.

Ook de Singelweg locatie vindt zijn fractie een goede locatie, ook deze locatie had onderzocht moeten worden. Zeevangs Belang vindt de derde ontsluitingsweg ook een goede locatie.

De heer E.A.M. Karregat zegt t.a.v. het aantal benodigde m2 dat ook gekeken moet worden naar toekomstige ontwikkelingen, hier moet een bewuste keuze gemaakt worden.

Het valt hem op dat de risico's her en der selectief werden benoemd, volgens spreker zijn er veel meer risico's dan in het rapport zijn genoemd. Hierbij denkt hij aan planschade en het missen van mogelijke exploitatie op andere locaties. De VVD wil dat dit wordt meegenomen in het onderzoek en niet alleen benoemen maar ook kwantificeren zodat in financieel opzicht duidelijk wordt hoe de risico's worden vertaald in cijfers.

Het verschil tussen duurzaam en circulair werd hem niet helemaal duidelijk uit de beantwoording. Wel wordt duidelijk dat als voor circulair wordt gekozen de gemeente ambassadeur is van de circulaire innovatie en kennis ontwikkeling. Spreker is van mening dat de gemeente daarmee te ver vooruit gaat lopen. Als het rendement en milieuopbrengst heeft is het te overwegen, maar dat werd niet duidelijk. Spreker pleit voor voorzichtigheid op dit vlak.

De VVD wil een keuze maken op basis van een goed onderbouwd rapport waarin alle risico's zijn geïnventariseerd en benoemd zijn.

De heer A. de Jong zegt dat de digitalisering en de dienstverlening razendsnel gaat. Of er in de toekomst sprake is van een opschaling is niet bekend, hier moet wel rekening mee worden gehouden.

Ook centralisatie van bepaald specialisme in de regio Waterland is een aspect om over na te denken. Dit vraagt om een flexibel gebouw, een flexibele locatie. Spreker denkt dat er drie opties zijn waarover goed moet worden nagedacht.

M.b.t. de volkstuinenlocatie merkt hij op dat wanneer deze worden verplaatst naar de Oosthuizerweg en daar in de toekomst wel ontwikkeling van de industrie is toegestaan is dit een probleem. Spreker sluit zich voor het overige aan bij de heren Kras, Dijkshoorn en Karregat.

De heer J.W.M. vd Lee wil de locatie Raadhuisstraat in Oosthuizen toevoegen.

De heer D. Koenraad antwoordt dat de vier locaties uit de voorselectie zijn gekomen en daar is hij mee aan de slag gegaan.

M.b.t. de CAI locatie antwoordt spreker dat de ruimte aan de kant van Edam beschikbaar is, maar hij weet niet of de gemeente de grond in eigendom heeft.

M.b.t. de volkstuinen locatie antwoordt spreker dat voor dat deel een andere bestemming geldt en dus niet beschikbaar is om het gemeentehuis te realiseren.

De locatie CAI is 25000 m2 op die plaats is veel ontwerpruimte. Voor het gebouw is plm. 3000 m2 nodig, dat is 15% van de rode plek. Ook is op deze locatie rekening gehouden met extra kosten voor het verkeer. Spreker zegt dat het niet de bedoeling is geweest dat het onderzoek selectief is geweest bij de risico's en bezwaren. De kans op planschade is op alle locaties aanwezig, op het volkstuinencomplex is dit groter omdat daar veel belanghebbenden verplaatst moeten worden.

Als de ambitie aanwezig is en de gemeente nog bezig is met het invoeren van het nieuwe werken kan in deze periode natuurlijk toegewerkt worden naar een lagere werkplekfactor van 0,6%.

Voor wat het parkeren betreft is de gemeentelijke parkeernorm gehanteerd, het is natuurlijk niet juist om voor de eigen huisvesting een lagere parkeernorm te hanteren dan aan bedrijven en burgers wordt opgelegd.

Spreker geeft aan dat de keuze tussen duurzaam en circulair een bestuurlijke keuze is.

M.b.t. het parkeren antwoordt spreker dat uit is gegaan van parkeren op eigen erf en niet in de omgeving.

De heer A.C.J. Koning geeft aan dat de raad het onderwerp opiniërend bespreekt en in oktober wordt het onderwerp ter besluitvorming aangeboden.

Spreker zegt dat het volkstuintencomplex inderdaad groot genoeg is. Een huis van de gemeente is daar mogelijk, maar het ligt niet centraal. De locatie CAI ligt centraal, maar dat advies zal het college in oktober voorleggen.

Een gemeentelijke herindeling in de toekomst moet natuurlijk wel worden meegenomen. Spreker is van mening dat de Mgr. Veermanlaan de slechtste locatie is. M.b.t. het Taseterrein zegt hij dat inderdaad kan worden besloten een veld en een hal erbij te betrekken, maar dan moet dat gecompenseerd worden.

De situatie zoals die nu is beschreven in het rapport is de juiste situatie. Een misverstand in het rapport is dat er staat dat het Taseterrein in eigendom is van de gemeente is en dat dit geen boekwaarde heeft. Dit terrein heeft een boekwaarde van €2 miljoen, dat moet erbij geteld worden.

Spreker is het met de heer Karregat eens dat circulair een ambitie is, maar wel geld kost. Het college wil energieneutraal bouwen, dat is een feit.

Naar de heer vd Lee antwoordt spreker dat de Raadhuisstraat in Oosthuizen niet centraal ligt.

M.b.t. de Singelweg antwoordt spreker dat als daar een gemeentehuis wordt gebouwd het P&R terrein geen doorgang kan vinden. Het P&R terrein wil het college gebruiken om de parkeerdruk in het centrum van Edam te ontlasten. Hij is van mening dat dit geen goede locatie is voor een gemeentehuis.

De heer L.T. Kras vindt de locatie Singelweg een goede suggestie en hij vraagt of dit kan worden meegenomen.

De heer P.M. Blik heeft de indruk dat hij in het ootje wordt genomen. Het college wilde het onderwerp in de raad van september behandelen, maar die agenda zat vol en wordt het nu oktober. De stukken moeten nog in het college worden besproken en eind augustus aan de raad worden toegezonden. Het doen van onderzoek is in die tussentijd niet mogelijk. Spreker vindt het goed dat dit debat wordt gevoerd vanavond, maar het is hem niet duidelijk of het voor de Bühne is of dat er nog een afweging openligt.

Spreker is het ermee eens dat de optie Singelweg serieus wordt bekeken. Dat betekent een uitbreiding van dit rapport en dat kan niet in tijd van een week.

De heer L.T. Kras zegt dat er al lang wordt gesproken over de locatiekeuze en daarbij zijn politieke crisissen ontstaan. Hij is blij dat het op de agenda staat, maar wat spreker betreft kan het uitgesteld worden om een reële keuze te kunnen maken. Spreker zou het op prijs stellen als de Singelweg daarbij wordt betrokken en wanneer de locatie CAI toch als beste locatie wordt gekozen het kantoor in de lengte gerealiseerd kan worden.

De heer P.M. Blik zegt dat er al heel lang over wordt gesproken en hij wil dan ook doorpakken, maar het moet wel goed afgewogen worden. Spreker ziet graag dat het uitgewerkt wordt met de genoemde suggesties en het voorstel aan het eind van dit jaar bespreken in de raad.

Een centrale locatie heeft zijn voorkeur.

De heer D. Dijkshoorn denkt dat de drie binnenstedelijke locaties in Volendam waardevolle gebieden zijn voor gewenste nieuwbouw in de gemeente.

Spreker steunt het voorstel m.b.t. de Singelweg ook, zodat een raadsmeerderheid het college de opdracht geeft dit mee te nemen.

De heer S.J.L.M. Rijkers stemt in met het voorstel t.a.v. de Singelweg. Tevens vraagt hij uit te rekenen wat de kosten zijn zonder parkeergarage aan de Mgr. Veermanlaan. Een goed gebouw is prima, maar megalomane gebouwen neerzetten als het niet nodig is vindt zijn partij zonde. Het nieuwe werken wordt ingevoerd dus het wordt steeds meer overbodig om een pand te hebben. Dit is ook gebleken uit de rondgang langs de verschillende gemeenten, waarbij bleek dat het pand praktisch niet meer werd gebruikt. Spreker ziet het huidige pand in Volendam zelfs nog een lang leven beschoren, met het verruimen van de openingstijden is er sprake van spreiding van de parkeerdruk.

De heer P.M. Blik vindt het huidige gemeentehuis een deprimerend hok. Hij komt als zzp-er op veel plekken, maar daar zou hij wat gebouw betreft niet graag werken.

De heer S.J.L.M. Rijkers antwoordt dat daar iets aan kan worden veranderd. Met de huidige openingstijden komt het publiek gelijktijdig bij de gemeente en bij het oprekken van deze openingstijden is er minder druk.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat de risico's helder moeten zijn, potentiële exploitatieopbrengsten moeten helder gemaakt worden, de potenties moeten worden aangegeven, de consequenties van de keuzes moeten worden meegenomen en de Singelweg moet ook meegenomen worden zodat een betere afweging gemaakt kan worden bij de uiteindelijke keuze. Hij hoopt niet dat het college naar een uitkomst toeschrijft, maar de opties goed onderbouwt en voorlegt om vervolgens tot een keuze te komen.

De heer A. de Jong sluit zich aan bij de woorden van de heer Karregat. Naar de heer Rikkers antwoordt hij dat het op de discussie aankomt over welke organisatie wil je zijn en hoeveel ruimtebeslag neemt dat. Bij de Singelweg wil hij een kanttekening maken nl. het beschermd Stadsgezicht, dit moet goed worden uitgezocht om niet vast te lopen.

De heer W. Lous is blij dat zijn voorstel m.b.t. de Singelweg wordt overgenomen.

Het is een beschermd dorpsgezicht van Edam. Bij het inrichten van een P&R terrein ontstaat hetzelfde probleem.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat het een kans voor Edam is om het stadsgezicht te verrijken met de poort van Edam door een prachtig gebouw neer te zetten.

De heer W. Lous vindt dat gebouwd moet worden met de nieuwste en modernste zaken. Spreker vindt dan ook dat er duurzaam en circulair moet worden gebouwd. Dat de gemeente vooroploopt als zij circulair gaat bouwen is niet waar want er zijn al veel projecten circulair gebouwd in Nederland.

De voorzitter merkt op dat steeds wordt gesproken over de locatie Singelweg en hij stelt vast dat dit een voorstel is van raadslid de heer W. Lous.

De heer A.C.J. Koning neemt het voorstel m.b.t. de Singelweg over.

De voorzitter sluit de discussie af en concludeert dat met het onderzoeken van de locatie Singelweg behandeling in oktober niet mogelijk is.

6. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 23.00 uur

Gewijzigd	Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd	gehouden op 14 september 2017

de commissiegriffier,

de voorzitter,