

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 10 november 2016 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD) vanaf 16.30 uur. De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P.A. de Does (Volendam|80), P. van Gijzel (Zeevang Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), de heer C. Sietsema (Zeevangs Belang) vanaf 16.30 uur, J.J. Surie (VVD), V. Tuijp (CDA), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
mevrouw G.H.M. Kroon (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Afwezig: de heer dr. N.M. van Straalen (GroenLinks)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Spreker geeft bericht van verhindering van de heer Van Straalen en deelt mede dat mevrouw Van Raaij en de heer Van Gijzel later komen.

2. Eerste termijn voor de raad.

De heer L.T. Kras zegt dat het vandaag een bijzondere vergadering is omdat de burgemeester vandaag voor het laatst de begrotingsraad voorziet. Spreker heeft dit al 14 keer mogen meemaken.

Ook bijzonder is dat vandaag de raad vandaag niet de hele dag, maar een middag vergadert via een nieuwe begrotingscyclus. Hoe dit uitpakt zullen we zien.

Dat het nieuw is is te merken aan het feit dat tot vannacht de moties en amendementen om zijn oren vlogen. In de begroting staat alles wat we ons hebben voorgenomen, veel zaken uit het coalitieprogramma waarin iedereen is meegenomen en spreker neemt dan ook aan dat iedereen tevreden is.

Ideaal is het natuurlijk niet, tot nu toe kreeg de raad een apart "prioriteitenprogramma" waar alle zaken reeds in uitgewerkt waren.

Wat wil de raad, hoe lang zou dat duren, wat zijn de kosten en waar halen we het geld vandaan.

Dat specifieke deel was voor een raadslid heel makkelijk.

Spreker mist de zekerheid, had dat beter of anders gekund? Hij denkt het niet. Er zijn veel projecten opgestart, de fusie is op papier achter de rug. In het ambtenarenapparaat is veel beroering, sommigen komen sommigen gaan. Op allerlei terreinen is nog onduidelijkheid en in al die hectiek moet dan een stevig coalitieprogramma opgesteld en uitgevoerd worden. Hij heeft begrepen dat de werkdagen van de collegeleden lang zijn.

LijstKRAS staat achter de initiatieven in het programma. Het bed op schudden, kijken waar geld te halen is, kijken naar alle potjes, zijn deze potjes reëel en wat kunnen we ermee doen. Gekeken wordt of op andere uitgaven bezuinigd kan worden nu en in de toekomst.

Het is goed dat de gemeente nu met een nieuw team aan een nieuwe cyclus begint.

Het college is hier volop mee bezig, maar het is jammer dat er nog weinig concrete uitslagen zijn.

De programmabegroting zegt hierover dat elk project wordt voorgesteld inclusief dekking op het moment dat het wordt aangeboden. Het geeft geen blik naar de toekomst, maar wel heel concreet en meer zit er niet in op dit moment. Spreker heeft er alle vertrouwen in dat het gaat lukken.

Alles bestuderende denkt hij dat het college hier goed mee weg komt. Op dit moment zijn er geen grote zekerheden, daar moet naar toe gewerkt worden. LijstKRAS heeft geen amendementen omdat er ook geen concrete voorstellen worden gedaan waar op geamendeerd kan worden.

LijstKRAS is heel tevreden met de zeer goed leesbare begroting, er staat waar het om gaat en daar houdt hij van. Hij complimenteert alle ambtenaren die hieraan hebben gewerkt.

De heer E.N.M. Schokker deelt mede dat het Brijkie aan de Meerzijde ligt, het is een overblijfsel van het drooggemalen Volendammer Meer en diende als binnenhaventje voor de binnenvaartschepen om door te varen naar Edam. Vroeger stond hier een pand dat eind jaren '50 begin jaren '60 is gesloopt, later heeft er van '72 tot '74 een fruitkraam gestaan en nadien is er niets meer gebeurd. Er staat een schuur op instorten, het is verpauperd en al jaren vindt er discussie plaats over de beschoeiingen, walkant en het onderhoud. Het is een doorn in het oog voor zowel de inwoners als de toeristen. Op het dak van de schuur liggen asbest golfplaten en dat mag niet in de grond of het oppervlaktewater komen. Het eigendom van de gemeente beperkt zich tot 1,5 meter aan de waterkant rondom het eigendom van de Hein Schilder Groep.

Spreker dient namens de coalitie de volgende motie in:

Motie M1 luidt:

De Raad constaterende dat:

- Het Brijkie al sinds tientallen jaren is verworden tot een zwaar verwaarloosde plek aan het water in het centrum van Volendam;
- Er een onderzoek loopt bij de vervallen schuur naar de aanwezigheid van asbest;
- Het leeuwendeel van dit perceel eigendom is van 1 partij;
- Er al een jarenlange discussie loopt tussen de Gemeente en de Hein Schilder Groep m.b.t. het onderhoud van de beschoeiing.

De Raad overwegende dat:

- De gemeenschap al tientallen jaren aankijkt tegen deze verpaupering van dit authentieke stuk Volendam, direct gelegen achter de dijk;
- Dit geen reclame is voor "Oud-Volendam" als visitekaartje voor het toerisme;
- Het college wil werken aan het adequaat onderhouden van het openbaar groen en de openbare ruimte en deze speerpunten expliciet heeft genoemd in het Programmaplan 2017-2022.

De Raad draagt het college op:

- Zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de betrokken partijen;
- Een terugkoppeling te geven aan de raad voor 1 februari 2017 in de vorm van een plan van aanpak.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw A.C.M. Bootsman spreekt als volgt:

Waarom is de begrotingscyclus op de manier zoals deze nu aan ons is gepresenteerd dusdanig veranderd? Waarom was de begroting zoals voorgaande jaren niet meer bevredigend? U allen hier in deze zaal en met name de raadsleden die al iets langer zitting hebben, weten hoe er is gestreden door onze voorgangers als Bob van der Meulen en mijn voormalig fractiegenoten van Volendam|80, de heer Karhof en mevrouw Bond, maar ook Emile Karregat van de VVD. Zij hebben zich jarenlang keihard ingezet om ervoor te zorgen dat er een begroting tot stand is gekomen voorzien van heldere taal. Dus in tegenstelling tot LijstKRAS vinden wij het echt niet duidelijk en helder. Niet voldoende leesbaar, zodat ook de burger het snapt. Met toelichting waarom iets moet kosten wat het kost. Ik heb echt pijn in mijn buik gekregen bij het zien van dit Programmaplan, want het laat te wensen over en dan hebben we het nog niet over de inhoud. Dit geef ik u allereerst mee en vraag u hier vandaag allemaal om hierover met elkaar van gedachten te wisselen. Volendam|80 is niet op voorhand tegen vernieuwing wanneer dit een verbetering betekent, maar daarvan is nu écht geen sprake.

Zoals gebruikelijk blikken wij in de algemene beschouwing even terug op het afgelopen jaar.

Dit hebben wij min of meer gedaan in de kader stellende raad van juli en zal niet in de herhaling vallen. De onderwerpen die wij toen hebben aangekaart spelen nog steeds of erger nog, horen wij niets van. Een voorstel van Volendam|80 is om vaker in kaart te brengen hoe de voortgang is van de lopende projecten, ik noem een paar voorbeelden:

- Herontwikkeling Maria Goretti in combinatie met de nieuwe Turnhal voor Mauritius en de Beukers,

- Herontwikkeling Tase terrein,
- Verplaatsing van de Seinpaal in combinatie met de Waterdam en de vrijgekomen Seinpaallocatie in relatie tot woningbouw
- Stand van zaken 3^e ontsluitingsweg, nog altijd ergernis nr 1 voor vele dorpsgenoten meerdere keren per dag
- dan noem ik nog de stand van zaken Lange Weeren?
- Verzorgingstehuis de Meermin, waar het gaat over de zorg van onze kwetsbare ouderen in een aftands gebouw, een oplossing en bemiddeling in deze vinden wij toch echt wel belangrijker dan het maaien van onkruid op het Brijkie, omdat het zo lelijk oogt.

- de woonvisie, de omgevingswet, de scheepswerf, bouwplaats en zo kan ik nog wel even doorgaan.

En uiteraard staat het de wethouders vrij om hier vandaag nog even nader op in te gaan.

Wij kunnen verder niet anders dan constateren dat het een zeer treurige terugblik is, omdat sinds het aantreden van dit college sinds januari 2016 nagenoeg niets is gebeurd. Derhalve richten wij ons op de toekomst.

Wij beginnen met op te merken dat de ambitie van deze coalitie niet zo zeer ligt in het bereiken van doelen in het belang van onze bevolking, maar vooral bij het uitgeven van heel veel geld.

In plaats van naar creatieve oplossingen te zoeken maakt dit college bovendien liever gebruik van de algemene reserve. In de afgelopen periode van 2006 tot eind 2015 is er goed gepast op de centen door zorgvuldig en efficiënt met het geld van onze burgers om te gaan. Dat is verleden tijd. Het programmaplan 2017 van de huidige coalitie is voorzien van torenhoge, niet onderbouwde prijskaartjes. Het tijdperk van geld over de balk smijten is begonnen, maar onduidelijk is waar dit geld precies voor ingezet gaat worden. In het Programmaplan wordt gesmeten met tienduizenden en zelfs tonnen euro's zonder dat daar concrete voorstellen aan ten grondslag liggen. Bovendien zijn miljoenen ongedekt en stelt uw college voor de algemene reserve in de komende jaren te plunderen. U gaat daarbij zelfs zo ver dat u voorstelt vooruit te lopen op de eventuele winst van de Broeckgouw. En dit terwijl nog maar de vraag is of die winst daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Wij noemen slechts enkele voorbeelden van onduidelijke, grote voorgestelde uitgaven waar u als college een Carte blanche voor wilt hebben (de b'tjes) of zelfs Carte blanche willen geven aan de ambtenaren (de a'tjes).

Even voor alle duidelijkheid: de B'tjes, aldus het programmaplan, komen niet in de Raad, de A-tjes komen niet in het college, slechts de uitgaven van de C'tjes worden voorgelegd aan de Raad. Dit is een ondermijning van de bevoegdheid van de Raad. Sterker nog, door te denken dat de raad hiermee akkoord kan gaan, voelt Volendam⁸⁰ zich als volksvertegenwoordigers diep beledigd en ongetwijfeld speelt dit onbehagelijke gevoel ook bij andere partijen

Enkele voorbeelden van het smijten met geld waar de Raad naar uw mening niets meer over mag zeggen.

-€250.000 voor de ontwikkeling van een visie op het nieuwe werken

-€6x 50.000 voor het implementeren van de participatieladder

-€277.500 voor het vaststellen van een **informatieve** strategie 2017-2022

-€250.000 voor een algemeen voorbereidingskrediet om nieuwe projecten op te starten, ofwel een Carte blanche voor de ambtelijke organisatie zonder onderbouwing.

-2x €75.000 voor het voorbereidingskrediet invoering omgevingswet, overigens een hele belangrijke, want de impact hiervan is misschien groter dan de die van de transitie uit het sociale domein. Maar mogen wij er ook nog iets van vinden als Raad?

Let op collega raadsleden over deze uitgaven zullen wij straks na het instemmen met dit programmaplan niet of nauwelijks meer betrokken worden.

Het is gebruikelijk dat het college met goed onderbouwde voorstellen naar de gemeenteraad komt, daarbij budget vraagt en dekking van de financiële lasten aangeeft. Door de thans voorgestelde manier van begroten lijkt het de bedoeling om deze democratische procedure in veel gevallen te omzeilen. U zult begrijpen dat Volendam⁸⁰ hier faliekant op tegen is. Volendam⁸⁰ wil dat investeringen incidenteel of structureel van enige omvang met een goed verhaal aan de Raad worden voorgelegd en niet dat u als college hier zo makkelijk over kunt beschikken. Vooral niet, omdat veel van de door u voorgestelde investeringen niet gedekt kunnen worden door de 'Going Concern', maar gedekt moet worden door besparingen die nog gerealiseerd moeten worden op bestaande activiteiten, voorlopige effecten van de gemeentefondsuitkering en tenslotte een beschikking over de algemene reserve. Daarom dienen wij het volgende amendement in, omdat het voor Volendam⁸⁰ belangrijk is als (grootste) oppositie partij een vinger aan de pols en een vinger in de pap te houden.

Amendement A1:

In de programmabegroting 2017 wordt op diverse onderdelen gekozen voor procedure A of B voor het beschikbaar stellen van geld en besluitvorming door het college, waarbij de Raad geen specifiek/apart raadsvoorstel meer ontvangt voor het beschikbaar stellen van gelden en besteding daar van.

De Raad heeft daarop geen invloed meer.

Voor een aantal hier na te noemen onderwerpen zijn wij van mening dat de Raad hier juist aan zet moet blijven en conform procedure C een raadsvoorstel en besluit aan de Raad moet worden voorgelegd, alvorens tot besteding van gelden door het college kan worden overgegaan. De raad wordt via procedure C in staat gesteld de kaders voor nader invulling te stellen. Wij stellen daarom met dit amendement procedure C voor in de hier na genoemde onderwerpen en de programmabegroting op die onderdelen te wijzigen:

Programma 1, pagina 21

Activiteiten communicatie

- nr 6 investering meedenkende houding €110.000 =b: wijzigen in C
- nr 7 implementatie participatieladder: €250.000 = b: wijzigen in C
- nr 10 t/m 16 activiteiten organisatieontwikkeling en personeel investering € 944.000 in 2017 en 2018 = b wijzigen in C
- 22 nota informatiestrategie €277.500 = b: wijzigen in C

Programma 2, pagina 27

- nr 6 Zuideinde Volendam actieprogramma €80.000 =a: wijzigen in C

Programma 3, pagina 46

- a)Algemeen voorbereidingskrediet t.b.v. start nieuwe projecten: € 250.000 a wijzigen in C
- c) Voorbereidingskosten invoeren omgevingswet €75.0000 = b wijzigen in C

Pagina 47

- nr 27/30 activiteiten economische zaken €100.000, (2017/2018) =b: wijzigen in C
- nr 34 activiteiten vastgoed €120.000 (2017/2018) =b: wijzigen in C
- nr 35 duurzaamheid opnemen in MOP €180.000 (2017/2018) =b: wijzigen in C
- nr 41/45 activiteiten milieu en duurzaamheid €80.000, (2018) €195.000 en vervolgens €95.000 structureel =b: wijzigen in C

Pagina 56 Programma 4

- nr 15 t/m 18 activiteiten schoon en veilig per jaar €458.000 t/m 2022 = a: wijzigen in C
- nr 19 onderhoudsplannen uitvoeren en actualiseren. Investering 6,5 miljoen=b: wijzigen in C

De heer W.J.M. Visscher spreekt als volgt:

Wij zijn wel geschrokken van deze programmabegroting omdat het heel veel risico's met zich mee draagt. Te veel onduidelijkheden en veel gebakken lucht waar toch een uitleg op zijn plaats is. Enkele onderwerpen hebben wij er uit gelicht.

Onduidelijk is bijvoorbeeld, welke exploitatiekosten van de activiteiten uit het programmaplan worden gedekt door de begroting going concern. Door de gehele programmabegroting komen we bij elk programma wel zaken tegen die "nieuw" zijn, maar kennelijk uit de 'going concern' worden gedekt. Wij pleiten ervoor om in de volgende begroting eerst prijskaartjes aan nieuwe activiteiten te hangen en de hiervoor begrote bedragen uit de going concern te halen. Wij concluderen dus dat de 'going concern' te hoog is en niet aangepast zijn aan de realiteit.

Dan benoemen wij de extra structurele lasten, te weten €1.617.250,-.

Tussen 2018 en 2022 lopen deze lasten op van €2.500.000,- naar €2.900.000,-. Voor een bedrag van €400.000,- worden de extra structurele lasten gedekt uit een besparing op de bestaande activiteiten (welke nergens worden omschreven).

Vervolgens €300.000,- uit de voorlopige effecten gemeentefondsuitkering waarna een bedrag van €917.250,- overblijft.

De incidentele lasten in 2017 bedragen €794.000,-, en lopen op van 2018 tot 2022 tot maar liefst

€1.145.000,-. Voorzitter, de incidentele last van €1.145.000 wordt onttrokken uit de algemene reserve.

Het in het programmaplan genoemde eenmalig tekort 'going concern' €358.000,- (zie blz. 103.) gaat ook ten koste van de algemene reserve, terwijl in de 'going concern' reeds wordt beschikt over €222.888,- uit wederom de algemene reserve.

Kortom:

917.250,- (blz. 101)

794.000,- (blz. 100)

358.000,- (blz. 103)

222.888,- (going concern uit de algemene reserve) brengt ons op een totaal van €2.292.438,-

Dames en heren, wellicht ten overvloede, maar voor alle duidelijkheid bedraagt het saldo van de algemene reserve per 01 januari 2017 €23.292.358,-.

Het sluitend maken van de Programmabegroting kost onze gemeenschap zo'n 10% van de algemene reserve, zonder dat wij precies weten waar wij dit aan uit gaan geven. Deze ontwikkeling dat er met geld gesmeten wordt zonder dat daar dekking tegenover staat, baart Volendam grote zorgen. Door de oplopende structurele en incidentele lasten in de periode 2018-2022 wordt dit probleem alleen maar groter en is een belastingverhoging voor onze burgers onvermijdelijk.

Nog een belangrijk punt welke wij aan de orde willen stellen is het risico van de vennootschapsbelasting. Sinds 1 januari 2016 moeten gemeenten vennootschapsbelasting gaan betalen over de winst die zij met hun ondernemingsactiviteiten maken. In de Programmabegroting staat op blz. 171 te lezen welke activiteiten onder VPB vallen. Afdracht CAI wordt als enige onder de VPB benoemd.

Betekent dit dat wij voor grondexploitatie niet belastingplichtig zijn ?

Is onze organisatie wel voldoende voorbereid op de VPB verplichtingen?

Wellicht kan een fiscale administratie worden opgezet binnen het bestaande systeem. Overigens is dit al eerder als aandachtspunt naar voren gebracht door externe accountants. Vennootschapsbelasting wordt op deze manier 'onvoorzien' met als gevolg dat deze post wederom uit de algemene reserve wordt onttrokken.

Onder uw aandacht brengen wij ook de 'Verbonden partijen' (blz. 161) de NV HVC voorheen Huisvuilcentrale Noord-Holland.

Mogelijk worden de risico's van deze partij enorm onderschat, immers is de solvabiliteit van onze gemeente is 54% en die van HVC is volgens de jaarrekening 10% en dat is niet hoog, weten de financiële mensen onder ons.

Dit is een zorgelijke en zeer ongewenste situatie. Het is niet te hopen, maar wat gebeurt er als de gemeente feitelijke deelnemer is wanneer dit bedrijf failliet gaat?

Verder lezen we in het Programmaplan meerdere malen over missie, toekomstvisie, besturingsfilosofie, dienstverleningsconcept. Het zijn allemaal onderwerpen die in het voortraject van de fusie met de gemeente Zeevang door externe partijen in rapportages zijn vermeld.

Gelet op de totale uitgaven van alle programma's gaat het over ruim 83 miljoen Euro waarvan de totale loonkosten voor 2017 berekend zijn op ruim 19 miljoen Euro. Een eenvoudig rekensommetje leert ons dat de totale loonkosten, ruim 20%, deel uitmaken van het totale uitgaven budget.

In deze rapportages is nadrukkelijk in hoofdzaak gesproken over synergievoordelen die een fusie met zich mee zou brengen. Het is verschrikkelijk te moeten constateren dat er geen synergievoordeel is gehaald uit de fusie maar dat de loonkosten van ruim 16 miljoen per 31 december 2015 gaan stijgen met 3 miljoen euro naar ruim 19 miljoen. En dit wordt ook niet verklaard, want wat is bijvoorbeeld het totaal bedrag aan vacatures in de begroting van 2017 en het aantal FTE's ? Een verklaring voor het verschil worden frictiekosten personeel fusie genoemd, maar dit is onzin want die waren in 2015 ook al opgenomen. Ik zal dus nu alvast aangeven dat er straks dus niet moet worden gejubeld met een besparing van 1,5 miljoen euro, want die kan er nu al uit gehaald worden en is in feite al een gevolg van door vorige colleges gevoerd beleid.

Wij willen de heer Loek Kras dan ook feliciteren met de gestegen personeelskosten sinds eind december 2015 en het enorme beslag op de algemene reserve, want zo kun je inderdaad een gouden Europaplein beloven.

Wij zijn wel op zoek gegaan naar dekkingsmiddelen om de onttrekking op de algemene reserve te minderen en daarvan hebben wij een motie opgesteld.

Motie M2 luidt:

De Raad,

constaterende dat:

- de individuele loopbaanbudgetten over de periode 2013-2015 per saldo niet in zijn geheel zijn uitgegeven, maar gestort in de bestemde reserve individueel loopbaanbudget

voorts overwegende dat:

- de loopbaanbudgetten behoren tot de 'going concern'

- reeds €300.000,- voor loopbaanbudget in programma 1 is opgenomen terwijl er ook een bedrag valt onder 'going concern'
- er een begrotingstechnisch saldo van €2.292.438,- uit de Algemene Reserve wordt onttrokken
- de beschikking over de Algemene Reserve €206.427,- wordt verlaagd indien dit bedrag wordt verrekend

roept het college op om:

- het restant bedrag van de loopbaanbudgetten over 2013 -2015 in de bestemde reserve voor loopbaanbudgetten te verplaatsen onder de programmabegroting van 2017
- en gaat over tot de orde van de dag

De heer V. Tuijp spreekt als volgt:

Het is vandaag 10 november en vandaag is de belangrijkste dag van het jaar voor de gemeenteraad. De raad besluit vandaag hoe het geld van de gemeente wordt beheerd en gebruikt voor het komende jaar. Het is ook de eerste begrotingsraad van de gemeente Edam-Volendam nieuwe stijl en tevens de laatste voor u voorzitter.

16 december neemt u afscheid van deze raad en gemeente als burgemeester. Maar Edam-Volendam zult u voorlopig niet verlaten. Wij zijn u zeer erkentelijk voor het vele werk dat u voor de gemeente heeft gedaan. Ik heb het al eerder gezegd, u was en bent een sterke kapitein op een schip dat soms zijn eigen koers wil varen maar zeker ook door uw stuurmanskunsten geen averij is opgelopen. 16 december staan we uitgebreid stil bij uw afscheid. In ieder geval hoop ik dat u Edam-Volendam in uw hart heeft kunnen sluiten. U heeft in ieder geval wel een speciaal plekje in ons hart.

Ik zal namens het CDA kort ingaan op de begroting, dat was ook de opdracht. Het debat moest gevoerd worden aan de hand van de moties en amendementen. We hebben twee moties en één amendement waarvan sommige mede ondertekent zijn door Lijst Kras, Zeevangs Belang en de VVD. Daarnaast hebben wij ook meegetekend met een aantal moties en amendementen. Die zullen door de initiatiefnemers straks worden toegelicht.

Op 19 januari van dit jaar is het college geïnstalleerd en na iets meer dan 9 maanden wordt de eerste programmabegroting gepresenteerd. Dat zal een flinke bevalling zijn geweest voor het college. In ieder geval willen wij het college en de ambtelijke organisatie bedanken voor het vele werk dat is verricht om dit document te produceren maar ook om alle vragen 45 pagina's te beantwoorden in zo'n kort tijdsbestek. De vernieuwde begroting is zodanig ingericht dat de raad zich kan concentreren op de programma's (beleid), de financiële gevolgen en het monitoren van de voortgang van de uitvoering van het Programmaplan gedurende deze raadsperiode. Deze begroting is het startpunt voor de raad om de komende 6 jaren zowel (bij) te sturen als te controleren op de realisatie van het Programmaplan 2017-2022. Toch voelt het nog onwennig. Met name de keuze waarom voor een bepaalde procedure wordt gekozen is nog onduidelijk. In totaal wordt voor de komende zes jaar gerekend op circa € 17,6 miljoen extra kosten in de exploitatie. Uitgaande van vrij positieve ontwikkelingen van de uitkering gemeentefonds en besparingen op bestaande activiteiten zou er dan minimaal € 5,5 miljoen aan de algemene reserve onttrokken gaan worden. In hoeverre deze positieve ontwikkelingen en besparingen als reëel kunnen worden beschouwd is vooralsnog maar de vraag.

Om met Cruijff te spreken: ik heb nog nooit een zak geld een doelpunt zien maken. Vandaar dat we op sommige onderdelen als raad wel de beoogde resultaten van het te voeren beleid willen bepalen. Het CDA heeft daarom een amendement opgesteld (ondertekent door LK, ZB en VVD) om bij bepaalde onderdelen uit het besluit de procedure van een B naar een C te zetten. Omdat we als raad op hoofdlijnen moeten besturen en het college niet moeten opzadelen om voor elk wisselwase naar de raad te moeten, hebben we aansluitend een motie opgesteld met daarin de oproep aan het college om voor de kadernota 2018 te komen met een nota of notitie waarin duidelijk wordt aangegeven wat de criteria zijn om te kiezen voor een bepaalde procedure A, B of C.

Amendement A2:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Onder besluitpunt 10: 'in te stemmen met de in de programmabegroting opgenomen procedures A,B of C voor het beschikbaar stellen van de bedragen in 2017'

als volgt te wijzigen

'in te stemmen met de in de programmabegroting opgenomen procedures A,B,C voor het beschikbaar stellen van de bedragen in 2017 met inachtneming van onderstaande:

Programma 1, pagina 21

Activiteiten organisatieontwikkeling en personeel

Nr. 10, 12 en 16 B wijzigen in C

Activiteiten informatievoorziening en automatisering

Nr. 22 B wijzigen in C'

Toelichting:

De raad haar kaderstellende en controlerende taak goed moet kunnen invullen. Met de wijzing van B naar C op bovengenoemde punten de raad meer inzicht krijgt in de resultaten die met die activiteiten worden beoogd.

De heer V. Tuijp dient mede namens de fracties LK en VVD de volgende motie in:

Motie M3 luidt:

De Raad constaterende dat:

- Zij kennis heeft genomen van het programmaplan 2017-2022 en de daarbij behorende procedures a, b of c voor het beschikbaar stellen van de bedragen voor de activiteiten van bepaalde programma's

De Raad overwegende dat:

- op dit moment niet duidelijk is voor de raad welke criteria worden gehanteerd voor de keuze van een bepaalde procedure;
- op hoofdlijnen besturen alleen goed kan worden uitgevoerd als de procedures helder en duidelijk zijn beschreven.

De Raad draagt het college op:

- Met een nota te komen waarin duidelijke criteria worden benoemd wanneer gekozen wordt voor procedure a, b of c;
- Deze nota te behandelen in de commissie Planning & Control voor de kadernota 2018 wordt aangeboden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Verder voorzitter kort nog een aantal zaken.

De eerste contouren van het nieuwe Europaplein en omgeving zijn goed ontvangen. Het CDA gaat ervan uit dat we straks unaniem, een goed plan kunnen goedkeuren.

Het CDA is voor het behoud van het 'goede' van Baanstede voor de regio Waterland. We hebben gekozen om de wsw zelf te uitvoeren. Er wordt gekeken naar mogelijkheden binnen de gemeente door het realiseren van een historische scheepswerf, die een belangrijke rol kan spelen voor mensen uit de doelgroep van de Participatiewet en inzet bij bijvoorbeeld de te realiseren Jeugdbouwspeelplaats. Regionaal is afgesproken dat het eerste kwartaal van 2017 de concept plannen voor de toekomst van de uitvoeringsorganisatie Baanstede en de GR worden opgeleverd. Kan de wethouder hier wellicht al iets meer over zeggen?

Het CDA is daarom ook zeer content om in relatie tot onder andere de participatiewet een aantal speerpunten terug te zien in de programmabegroting. De JeugdBouwspeelplaats komt er. Althans wij lezen dat er eind 2016 een voorstel naar de raad komt maar die heb ik nog niet op de agenda gezien. Graag horen we van de wethouder een kleine update over dit project.

De historische scheepswerf staat ook opgenomen. Het is een prachtig project. Er wordt nog weleens gesoebat waar deze scheepswerf moet komen. Op de plek waar deze vroeger was aan de haven-zuidkant of wellicht op de plaats waar deze nu is. Het CDA heeft gesproken met de initiatiefnemers van dit project en vooralsnog zien zij meer in de huidige locatie op het Slobbeland. Dit kan tevens als spin-off fungeren voor de transformatie van dit gebied, een historische scheepswerf past mooi in het plaatje naast een ambachtelijke rokerij, de verenfabrikant in combinatie met de historie van de zogenoemde 'pullenhokken' en andere leisure activiteiten op het Slobbeland. Een hoop werk aan de winkel nog. Het CDA gaat er vanuit dat het college met een goed plan komt.

Als laatste heeft iedereen kennis kunnen nemen van dijkversterkingsplannen. Omdat dit een 'change of a lifetime' is heeft het CDA altijd aangegeven, de meekoppelkansen goed te benutten bij met name bij het Noordeinde. Gezien de gewijzigde situatie en we bijna zo goed als zeker weten dat een weg onderlangs niet haalbaar is moet onze gemeente alles op alles zetten om de andere meekoppelkansen, zoals een gescheiden fiets en voetgangers pad maar ook een afrit goed in de plannen in te bedden.

Het antwoord op onze vraag over de 20 miljoen subsidie heeft ons niet helemaal gerust gesteld en daarom hebben we hier ook een motie over opgesteld.

Motie M4 luidt:

De raad, gelezen de toelichting op het onderdeel Dijkversterking, dat:

- naar verwachting in 2017 helder is hoe de dijk versterkt moet worden,
- in deze periode een aanvang genomen gaat worden met de werkzaamheden die moeten leiden tot de gewenste dijkversterking
- een recreatieve route wordt meegekoppeld gelijktijdig met de werkzaamheden rondom de dijkversterking
- andere mee- en nakoppelkansen zo mogelijk worden meegenomen.

Overwegende dat:

Ruim 33 kilometer van de ruim 47 kilometer Markermeerdijken tussen Hoorn en Durgerdam moeten worden versterkt. Dat de provincie Noord-Holland wil investeren in de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en samenwerkt met de Alliantie (hoogheemraadschap en aannemersconsortium), Rijk en gemeenten om de Markermeerdijken veilig, mooi en bruikbaar te maken. Dat voor de ontwikkeling van het ruimtelijk programma de provincie Noord-Holland € 20 miljoen subsidie beschikbaar heeft gesteld. Dat er samenhang en borging komt tussen het ontwerp van de dijkversterking en de mee te nemen mee- en nakoppelkansen.

Roept het college op:

De krachten te bundelen en op korte termijn in overleg met de betrokken gemeenten langs de Markermeerdijken, het bedrijfsleven en de bevolking een projectgroep in te stellen. Deze projectgroep dient mede invulling te geven aan de integrale aanpak, ontwikkeling en realisering van het ruimtelijk programma, de mee- en nakoppelkansen en de beschikbaar gestelde subsidie maximaal te benutten teneinde het gebied langs de Markermeerdijken een enorme impuls te geven. Een impuls voor zowel de veen- en natuurgebieden, als het waardevolle archeologisch- en cultuurhistorisch erfgoed voor en achter de Markermeerdijken, alsook de mogelijkheden tot verblijf en recreatie verder uit te nutten in overeenstemming met de mogelijkheden die het gebied biedt en knelpunten op te lossen daar waar dat nodig is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik sluit af voorzitter waar ik mee begon. Het is vandaag 10 november. Dag van de mantelzorg. De WMO rust op het gedachtegoed van omkijken naar. Daar moet je mee opgroeien en dat moet je als kind voorgedaan worden. Het was en is een soort traditie. De vraag is kun je het leren als je er niet mee groot bent gebracht. Kan het vriendelijk afgedwongen worden? Hoeveel gezinnen waar de partners werken hebben voldoende tijd (zonder dat er roofbouw wordt gepleegd) om voor hun ouders- oom of tante –grootouders - burens te zorgen als dat nodig is?

Mantelzorgers moeten beschikbaar zijn. Als men dan ook nog opgroeiende kinderen heeft is het gevaar reëel dat men voor onmogelijke keuzen wordt gesteld tussen de kinderen en de zorg voor ouders of grootouders. Steeds meer onderzoeken geven aan dat die participatiemaatschappij wel mooi bedacht is (komt goed uit in het beleid), maar dat het de vraag is of die participatiemaatschappij in de huidige veronderstelde vorm wel bestaat. De praktijk en toekomst zal uitwijzen of die wel echt bestaat. Het is mooi dat vandaag al die mantelzorgers in het zonnetje worden gezet. Blijvende aandacht voor deze mensen is nodig.

De heer D. Dijkshoorn spreekt als volgt:

Ook voor ons een memorabele dag, het is voor ons de eerste keer dat wij hier bij een begrotingsraad voor de nieuwe gemeente Edam-Volendam mogen zitten. De heer Kras heeft het zojuist al gezegd, het is voor de heer van Beek de laatste begrotingsraad. Het is een goed moment voor ons, vanuit Zeevang, om u te bedanken voor de goede financiële situatie waarin wij deze gemeente mochten aantreffen.

Complimenten voor de makers van deze programma begroting 2017 met hierin de splitsing (70%) “going concern” en (30%) ambitie.

De coalitieplannen aangevuld met goede voorstellen van de oppositie hebben we in juli dit jaar d.m.v. het programmaplan al goedgekeurd. Alles wat wij politiek belangrijk vinden zit hier dan ook in verwerkt. Soms is de tekst iets ruimer dan wij politiek bedoeld hadden, maar dat wordt straks gecorrigeerd met enkele amendementen.

Nu we goed in beeld hebben wat we willen de komende jaren kan de machine gaan draaien.

Vooral de grote projecten moeten nu worden opgepakt, verder uitgewerkt in een gedetailleerd plan en voorzien van een gezonde financiële onderbouwing zodat de raad er een klap op kan geven.

Punt 11 in dit besluit is dan ook een heel belangrijk. We moeten goed zicht krijgen op de financiële staat van onze gemeente. Wanneer denkt het college deze cijfers te kunnen presenteren? Want dan zal duidelijk worden of en hoe we dit allemaal kunnen betalen. Van uit de coalitie wil ik dan ook aandringen op spoedig onderzoek, zodat we kunnen zien wat er te besteden is.

Ook punt 10 is een interessante met de a, b en c procedures. Uiteraard moet dit college snel en voortvarend aan de slag. Daar heb je ruimte en vertrouwen voor nodig. Toch komen wij straks met een motie voor meer duidelijkheid. De raad moet controleren, dat is prima. Maar dan moet je wel voortdurend goed en consequent worden geïnformeerd. Dat klinkt logisch, maar ik lees dat nergens.

Kan het college toezeggen dat wij tussentijds goed geïnformeerd worden over de voortgang.

We zijn nu bijna een jaar gefuseerd en de organisatie is kei hard bezig geweest met de harmonisering en dan zie je opmerkelijke dingen die wij politiek niet hadden voorzien voor Zeevang.

Horecasluitingstijden die met enkele bezoekers niet te vergelijken zijn met De Dijk in Volendam.

De OZB voor verenigingen zoals de voetbal en de ijsclub is gelijk aan die van bedrijven en veel hoger dan voorheen. We hebben een servicepunt in Oosthuizen maar welke service wordt geleverd?

De omzet op de markt in Oosthuizen staat niet in verhouding tot de markt in Volendam. Precariorecht voor een oliebolenkraam op het plein in Oosthuizen die zich niet kan meten met een kraam aan de Dijk.

Rioolheffing op het m3 watergebruik voor een agrariër terwijl zijn koeien het water drinken en het spoelwater in de gierkelder verdwijnt. Toeristenbelasting bij campings p.p.p.d. in plaats van evenredigheid in de geleverde prestatie. Invoering hondenbelasting en zo zijn er nog vele andere voorbeelden.

Bij de begroting van 2016 is beloofd dat we de kleinere belastingen zouden herzien.

ZB wil er nogmaals op aandringen om hier ook daadwerkelijk iets mee te doen.

De dienstverlening in Zeevang ging in het verleden wat makkelijker en sneller door de kleine organisatie. Nu moeten de burgers vaak langer wachten. Wat is volgens het college een redelijke termijn waarin de burger kan verwachten dat hij antwoord krijgt of wordt geholpen?

De gemeente is ondernemend en betrokken. Zou het dan niet mooi zijn als burgers ook op roostervrije dagen gebruik kunnen maken van onze trouwlocaties.

Er komt een economisch platform. Prachtig maar wat betekent dat dan voor ons, hoe kunnen wij als raad zien en weten dat dit geld goed besteed is en zijn rendement opbrengt? Er komen veel interne opleidingen prima maar weer dezelfde vraag. Hoe zien wij de resultaten van onze investeringen?

Bij Openbare orde en Veiligheid hebben wij het over permanente aandacht, handhaving en preventie.

Is bij de huidige inzet van middelen een terugkerende extra inzet van € 30.000,- voldoende? Wat kunnen wij als raad dan verwachten en wat is het gewenste (meetbare) resultaat?

Wanneer verwacht de wethouder deze extra impuls te gaan inzetten? En is daar een relatie met de diverse beleidsplannen waarvan de laatste in 2019 aan de raad zal worden voorgelegd?

Dat is het preventie en handavingsplan.

Wat betreft de te nemen besluiten kan ZB instemmen met de onttrekking van € 358.000,- aan de algemene reserve om de begroting 2017 "going concern" sluitend te maken.

Mede namens de partijen LijstKras, CDA, VVD, Zeevangs Belang dient spreker het volgende amendement in:

Amendement A3 luidt:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

In het Programmaplan wordt diverse keren gesproken over herontwikkeling terreinen in Edam en Volendam. (Ruimtelijke Ontwikkeling, Wonen & Volkshuisvesting, MFA, Sociaal Maatschappelijk, Zorg) De terreinen

Kraaiennest en Cultureel Centrum te Oosthuizen dienen in dit stuk hetzelfde beschreven te worden. Het terrein CC is door de raad van Zeevang destijds al aangewezen als mogelijkheid voor senioren en zorg. Op blz. 44 wordt een tijdpad aangegeven tot 2019 voor herbestemming van deze locaties. Dat moet zijn: Aan te vangen met herontwikkeling in 2017 zodat ontwikkelaars/woningcoöperaties hierop kunnen anticiperen.

Parkeren blz.53 Hier moet het P&R terrein Oosthuizen en P&R bij busstation Edam worden opgenomen bij de activiteiten. Oosthuizen is al opgenomen in een visie document en hier is al geld voor gereserveerd.

Toelichting:

Binnen onze gemeente hebben alle inbreilocaties een hoge prioriteit dus ook in Zeevang. Laat het Kraaiennest en het CC niet in verval raken en een nieuw hoofdpijn dossier voor de gemeente worden.

De senioren van Zeevang willen ook graag zo lang mogelijk in Zeevang kunnen blijven wonen. Het huidige aanbod is daar vaak niet voor geschikt.

Het P&R terrein in Oosthuizen zal de parkeerdruk in en om de blauwe zone wegnemen.

Mede namens de partijen LijstKras, CDA, VVD, Zeevangs Belang dient spreker het volgende amendement in:
Amendement A4 luidt:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Op blz. 70 bovenaan

“Verder wordt bekeken of ook in voormalig Zeevang het schoolzwemmen kan worden ingevoerd.”

Te wijzigen in:

“ook in voormalig Zeevang zal het schoolzwemmen worden aangeboden”

Toelichting:

Schoolzwemmen moet in stand worden gehouden voor de beweging maar ook vanwege de veiligheid in onze waterrijke gemeente. Juist de polder Zeevang is bijzonder waterrijk

Mede namens de fracties LijstKras, CDA, VVD GroenLinks en de PvdA dient spreker de volgende motie in:

Hij deelt mede dat de fractie van de PvdA de geestelijk vader van deze motie is.

Motie M5 Luidt:

De Raad constaterende dat:

- De gemeente Edam-Volendam geen toeristenbelasting voor de pleziervaart kent;
- Er wel Havengeld per vaartuig wordt geïnd.

De Raad overwegende dat:

- Alle logerende toeristen wel toeristenbelasting moeten betalen;
- Ook slapen in je eigen camper hier onder valt;
- Het niet meer dan redelijk is dat de pleziervaart dit ook betaalt.

De Raad draagt het college op:

- Met een voorstel te komen tot invoer van toeristenbelasting voor de pleziervaart;
- De gelden te innen via het systeem van de Havengelden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Vervolgens komt de combinatie, want als er betaald wordt door de pleziervaart kan er ook service worden geleverd aan de pleziervaart. We zijn recent op bezoek geweest bij de reddingsbrigade in Warder en we hebben allemaal kunnen constateren dat er hard wordt gewerkt door de vrijwilligers, maar het ontbreekt hen aan dekking. Voor de exploitatie heeft de gemeente haar portemonnee al getrokken, maar vooral het probleem van het vervangen van de boot is een budget tekort.

Mede namens de fracties LijstKras, CDA, VVD GroenLinks en de PvdA dient spreker de volgende motie in:

Motie M6:

De Raad constaterende dat:

- Het reddingsstation Warder binnen de gemeentegrenzen van Edam-Volendam ligt;
- Dit station volledig door vrijwilligers wordt gerund;
- De gemeente een jaarlijkse bijdrage voor de exploitatiedekking heeft vastgesteld;
- Dit bedrag echter niet toereikend is voor de aanschaf van een nieuwe boot.

De Raad overwegende dat:

- De gemeente Edam-Volendam veelvuldig gebruikmaakt van het reddingsstation;
- Het station van cruciaal belang is voor de veiligheidsdekking op het Markermeer.

De Raad draagt het college op:

- Met een voorstel te komen om de financiering voor vervanging van een boot mogelijk te maken;
- Indien mogelijk deze kosten te dekken uit de toeristenbelasting voor de pleziervaart.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer E.A.M. Karregat merkt op dat het de laatste begrotingsraad van de voorzitter is, 16 december wordt hier uitgebreid aandacht aan besteed. Hij dankt de heer van Beek voor alle vergaderingen en hoopt vanavond op een mooie afsluiting van deze vergadering.

Complimenten van de VVD over de wijze waarop de input van de gemeenschap en het maatschappelijk middenveld via de inspraakrondes, maar ook de wensenlijst van de gemeenteraad, het college en de ambtelijke organisatie is meegenomen bij de totstandkoming van het voorliggende programmaplan. Een plan dat betrekking heeft op de jaren 2017 tot 2022 waarin heel veel ambities zijn opgenomen. Zoals bijvoorbeeld verkeersveiligheid,

derde ontsluitingsweg, verbeteren Singelweg, Julianaweg. Noodzakelijk beter onderhoud van de openbare ruimte, maar ook duurzaamheid krijgt extra aandacht en de benodigde financiële middelen.

Het is een bijzonder stevig en uitgebreid programma. De VVD hoopt en verwacht dat de dingen die vandaag worden afgesproken ook daadwerkelijk gerealiseerd worden en de raad achteraf niet weer met een enorm overschot geconfronteerd wordt.

Geld overhouden vindt de VVD uiteraard altijd bijzonder prettig, maar niet als daardoor een aantal afgesproken projecten zijn blijven liggen.

Maar bij genoemde projecten houdt het niet op, de gemeente gaat door met diverse ontwikkelingen zoals de Broeckgouw, herontwikkeling Maria Goretti locatie, het vrijgekomen terrein van de school en het oude cultureel centrum in Oosthuizen, de voormalige school de Botter in Edam en de opwaardering van het Europaplein.

Ook op het gebied van zorg, sport, cultuur, jeugd en participatie gaat veel gebeuren, zoals bouw van sporthallen, kunstgrasvelden, realisatie van woon-zorg complex in de Broeckgouw, de verbouw van de Gouwzee en hopelijk ook de Meermin. In iedere woonkern is er grote vraag naar seniorenwoningen, maar in Edam is de nood echt hoog en de VVD hoopt dat daar echt iets met senioren huisvesting gaat gebeuren.

Ook gaat de gemeente door met de aanpak van overlast, zoals op het Zuideinde en in de omgeving van basisschool de Piramide en de Singelwijk. De inzet van boa's, politie, het zorgteam, drugshonden en mogelijk camera toezicht wordt door de VVD van harte ondersteund.

Ook ondersteunt de VVD de ambitie om inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties goed te betrekken bij het maken en uitvoeren van beleid en we zijn dus op de goede weg.

Een onmisbare schakel is daarbij een betere informatie uitwisseling naar burgers en bedrijven en een kwaliteitsverbetering van de organisatie. Ook daar wordt in onderliggende begroting veel geld voor gereserveerd. In de beantwoording is te lezen dat dit onderwerp in breder perspectief een keer in de raad besproken gaat worden en daar zijn wij het van harte mee eens.

M.b.t. de samenwerking in de regio hebben wij met tevredenheid gelezen dat het college ook een goede positie met veel inbreng wil in de regiegroep Zaanstreek-Waterland van de Metropool Regio Amsterdam. Het is zoals bekend beter mee te beslissen dan afwachten wat anderen met ons doen en van ons vinden.

Nog enkele opmerkingen en kanttekeningen.

De VVD is tevreden over de beantwoording van vragen en met name over de grofmazige uitleg van de diverse investeringen. Tevens hebben wij gelezen dat veel aspecten in de raad toch nog gaan terugkomen. Niettemin is het goed als er in het voorjaar een notitie komt waarin staat waarin iets wel of niet in de raad komt ter besluitvorming, de zogenaamde a-b-c en verschillende sprekers hebben daar moeite mee, zo ook de VVD.

De willekeur moet daar vanaf en we moeten met zijn allen snappen waarom er een a b of c staat.

Daartoe is mede namens de VVD een motie ingediend.

Ook is de VVD uiteraard zeer te spreken over het versneld aanbrengen van de ondergrondse containers in de gemeente en dat dit, in tegenstelling tot wat nu nog in de begroting staat, de burger niets extra gaat kosten.

Dan de dekking van de voorstellen en met name het inboeken van efficiency winst binnen de organisatie. Dit betreft een oplopend bedrag van €400.000,-- tot €1 miljoen over een aantal jaren. Dat is wel iets dat echt gerealiseerd moet worden anders vallen er gaten in de begroting. Evenals andere eventuele onverwachte tegenvallers hopen en verwachten wij ook dat het college vroegtijdig bij de raad aan de bel trekt als iets niet lukt, zodat de raad dan maatregelen kunnen treffen door dingen niet, anders of later te doen.

De plannen m.b.t. milieu en duurzaamheid krijgen ook vorm. Deze zien we terug als de duurzaamheidsagenda wordt gepresenteerd aan de raad. We gaan er vanuit dat er dan ook wordt gedacht aan de nieuwste technieken zoals zonnepanelen, warmtepompen, circulair bouwen, slimme ledverlichting etc. zodat onze gemeente klaar is voor de toekomstige circulaire economie.

Tot slot een punt waarover wij, mede namens alle andere partijen in de raad, een motie indienen over uitstel besluitvorming vervoerplan 2018 van de Stadsregio Amsterdam.

Het plan wordt in de raad van 24 november behandeld, maar gezien de vele vraagtekens, wenselijk regionaal overleg daarna en krachtenbundeling binnen de regio is het wenselijk dat daar meer tijd voor beschikbaar komt. Aangezien de oplevering van de Noord-Zuidlijn onlangs wederom is vertraagd moet een paar maanden extra voor de besluitvorming geen probleem zijn. Daartoe doen wij dan ook een oproep.

Motie M7 luidt:

De Raad constaterende dat:

. Het Vervoerplan 2018 in concept is gepresenteerd tijdens een bijeenkomst op 20 en 26 oktober 2016 in Edam-Volendam en Purmerend

- . Besluitvorming in de vergadering van de Regioraad van Stadsregio Amsterdam wordt voorzien op 13 december 2016 en besluitvorming door het Dagelijks Bestuur op 15 december 2016.
- . Behandeling van dit document door de gemeenteraad van Edam-Volendam is voorzien op 24 november

De Raad overwegende dat:

- . Er in het concept Vervoerplan aspecten (kunnen) zitten die verbetering c.q. opheldering behoeven
- . Na de raadsvergadering afstemming daarover met andere portefeuillehouders Verkeer en Vervoer / college's van B&W / raadsleden in de regio Zaanstreek-Waterland raadzaam kan zijn om samen één krachtig geluid te laten horen
- . Oplevering van de NZ-lijn door vertraging pas in juli 2018 wordt voorzien, waardoor er ruimte zou moeten zijn om de besluitvorming m.b.t. het Vervoerplan 2018 uit te stellen.

De Raad verzoekt het college om:

- . Bij het DB van de Stadsregio Amsterdam z.s.m. aan te dringen op uitstel van beraadslaging van het Vervoerplan 2018 in de Regioraad en besluitvorming door het Dagelijks Bestuur en gaat over tot de orde van de dag.

De VVD is tevreden met de begroting, gaat er op toezien dat de afgesproken onderwerpen worden uitgevoerd en de beloofde efficiency winst wordt behaald. De VVD ziet de verdere uitwerking van voorstellen in de raad graag tegemoet.

Wij gaan dan ook akkoord met de voorgelegde besluiten 1 t/m 8, 11 t/m 13.

Besluit 9 welke gaat over verhoging van de tarieven van afvalstoffenheffing door de versnelde plaatsing van ondergrondse containers kan worden geschrapt.

Besluiten 10 en 12 gaan over de a-b-c daar gaat de VVD mee akkoord met inachtneming van de uitzonderingen en opmerkingen gemaakt in de hopelijk aan te nemen motie en het amendement.

De heer W. Lous spreekt als volgt:

Om niet te verzanden in alleen maar kritiek, wil GroenLinks beginnen met positieve opmerkingen.

De normale begroting ziet er goed uit. We sluiten 2017 weliswaar af met een tekort, maar de financiële positie van de gemeente is goed. We zitten nog ruim in onze reserves en een enkel jaar een tekort op de begroting kunnen we dus gemakkelijk dekken.

De harmonisatie van de lokale heffingen is goed verlopen. Wij nemen ons petje af voor het werk dat is verzet om dit voor elkaar te krijgen. En dat geldt ook voor alle andere zaken die op een goede manier geharmoniseerd zijn.

Ook de wijze waarop het proces verlopen is om een programmaplan op te stellen vind de waardering van GroenLinks. We vonden het plezierig dat het college de raad betrok bij het genereren van de inhoud. We moeten aan dit proces echter wel wennen, daardoor zijn er zaken die nauwelijks voor het voetlicht zijn gekomen tijdens de discussie over het programmaplan en waar GroenLinks toch moeite mee heeft. Vooral omdat dit plan ook nog eens alles vast probeert te leggen voor de volgende 5 jaar.

De beantwoording van onze schriftelijke vragen is geschied. We gaan als GroenLinks nu niet wéér vragen stellen.

Wij maken ons echter wel zorgen om een aantal voornemens en er zijn er waar wij als GroenLinks echt niet mee kunnen instemmen.

Wij maken ons zorgen over de volgende zaken:

- Het feit dat in de missie de gemeente wel ondernemend en betrokken genoemd wordt, waar u flexibel en daadkrachtig aan wilt toevoegen, maar waar bijvoorbeeld niet over gastvrij gesproken wordt.
- Het feit dat in het programmaplan niet gerept wordt over een track en trace systeem voor het beantwoorden van de brieven aan de gemeente, de vordering van een vergunningaanvragen, etc. terwijl u steeds benadrukt dat u er voor de burger bent.
- Het feit dat bij het onderwerp Bedrijfsverplaatsingen geen aandacht besteed wordt aan verplaatsingen naar de Baanstee, wat toch een belangrijk onderwerp is geworden na de afkeuring door de Raad van State van de uitbreiding van het bedrijventerrein aan de Oosthuizerweg. U gaat zich de komende periode bezinnen op de nader te nemen acties. Deze bezinning wachten wij af. Bezinning en meditatie kunnen nieuwe inzichten verschaffen.

- Het feit dat bij de herontwikkeling van het TASE terrein een relatie gelegd wordt met de ambtelijke huisvesting, terwijl dit terrein in de ogen van GroenLinks veel te excentrisch in onze gemeente ligt om daar nu juist deze huisvesting te ontwikkelen.
- Het feit dat een jeugdbouwspeelplaats gewenst wordt, maar dat dit mede afhankelijk wordt van crowdfunding. De gemeente is geen instelling die afhankelijk is van collectes en giften en de burgers hebben hun belasting al betaald. Als we deze bouwspeelplaats zo belangrijk vinden, dan moeten we de financiering op de gebruikelijke manier aanpakken en opnemen in de begroting.
- Het feit dat in het Tractieplan op pagina 135 niets vermeld wordt over een elektrificering van de tractiemiddelen.
- Het feit dat u een deel van de kosten van het uitvoeren van het programmaplan wil dekken door efficiëntie maatregelen. 4 ton in 2017 tot 1 miljoen in 2022. Totaal 4,4 miljoen, dat is 23 % van de personele kosten. U kunt GroenLinks niet wijsmaken dat bijna een kwart van het personeel in de loop van de komende 5 jaar verdwijnt. Uit de beantwoording op onze vraag blijkt namelijk dat het geheel in de personele sfeer gezocht wordt. GroenLinks maakt zich zorgen over de druk die dit op zal leveren op de ambtelijke werkzaamheden. Vooral gezien het feit dat er nu reeds een tekort aan capaciteit is voor onze ambities in enkele plannen. Zie bijvoorbeeld de agenda van 24 november waarin u een openbare verlichtingsplan en een voorstel tot het opstellen van een nieuw GVVP aan de orde stelt. In beide wordt gewag gemaakt van een capaciteitsprobleem en wordt vermeld dat u externen in gaat huren. Alsof dat geen geld kost.

Lange Weeren.

De ontwikkeling van woningbouw in de Lange Weeren kan de goedkeuring van GroenLinks niet krijgen. Er is nog helemaal geen besluit tot ontwikkeling van de Lange Weeren. Toch lijkt woningbouw op deze locatie bij diverse portefeuilles al onderdeel uit te maken van het te voeren beleid. Doordat de mogelijke ontwikkeling in handen gegeven zal worden van externe partijen die als bedrijf voor de winst gaan betekent dat deze woningbouw kostbaar zal worden en waarschijnlijk onbetaalbaar voor de mensen met een smalle beurs in deze gemeente die een woning nodig hebben. Het is in onze ogen bouwen voor mensen met geld en voor de regio. Het is niet bouwen voor een gemeentelijke behoefte.

De gemeentelijke behoefte bestaat uit sociale woningbouw voor urgente gevallen, voor jonge stellen die als starters willen wonen en die als starter in het zelfstandige leven geen kapitalen verdienen en voor senioren. Duurzaamheid.

In het programmaplan staat "Uitvoeren van de in 2016 opgestelde duurzaamheidsagenda".

In juli is er een motie van GroenLinks en de PvdA aangenomen betreffende deze duurzaamheidsagenda. GroenLinks maakt zich zorgen over de gang van zaken. U heeft nog één vergadering in december om met deze duurzaamheidsagenda op de proppen te komen. Wij hopen dat u dat lukt, want het risico zit er in dat we flink achter gaan lopen bij het behalen van de in de motie beschreven doelen. Wij begrijpen uit de beantwoording van onze vragen dat er een koersdocument is opgesteld met keuzen ten aanzien van het ambitieniveau en dat dat ter vaststelling aan de gemeenteraad is gezonden. Helaas heeft deze gemeenteraad hiervan nog niets gemerkt en het wordt zeer kort dag. Vandaar dat wij een motie inbrengen om u tot extra actie te manen.

Motie M8 luidt:

De Raad,

- kennis genomen hebbend van de paragraaf over milieu en duurzaamheid in het programmaplan 2017-2022,
- overwegende dat:
- het college in het programmaplan (blz. 40) voorstelt om in 2017 een aanvang te maken met de 2016 opgestelde duurzaamheidsagenda
 - deze duurzaamheidsagenda nog niet aan de raad is voorgelegd,
- roept het college op om:
- om vaart te maken met het opstellen van de duurzaamheidsagenda,
 - een concept voor de duurzaamheidsagenda nog dit jaar aan de raad voor te leggen zodat inderdaad in 2017 met de uitvoering kan worden begonnen,
 - en om conform de op 14 juli 2016 door de gehele raad een aangenomen motie bij de duurzaamheidsagenda de doelstellingen van het akkoord van Parijs te betrekken,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Daarbij willen we ook nog een lans breken voor “de gemeente energieneutraal”. Wij vinden dat dit onderwerp ook in de duurzaamheidsagenda opgenomen zou moeten zijn. Bij dit energie neutrale onderwerp willen wij u nu al bijstaan door onze motie betreffende de ‘windboom’. Dit is een speels ontwerp van een windmolen dat zeer goed past in een stedelijke omgeving en de bevolking en de toerist laat zien dat ook op een niet megalomane manier energie gewonnen kan worden uit de wind.

Motie M9 luidt:

De Raad,

- kennis genomen hebbend van de paragraaf over milieu en duurzaamheid in het programmaplan 2017-2022,

overwegende dat:

- het college in het programmaplan (blz. 40) een ambitieuze duurzaamheidsagenda voorstelt,
- de stimulering van het duurzaamheidsdenken in de gemeente gebaat is bij voorbeeldprojecten die inwoners inspireren
- er nieuwe windmolens op de markt zijn die een kunstzinnige uiting combineren met duurzame energieleverantie zonder geluidsoverlast of horizonvervuiling (zie <http://www.duurzaamthuis.nl/windboom-levert-groene-energie>)
- een aandachttrekkend object op het Europein zal bijdragen aan het profiel van de gemeente Edam-Volendam als regionale koploper in duurzaamheid, terwijl het ook toeristen trekt.

roept het college op om:

- om de mogelijkheden te onderzoeken voor de installatie van een “windboom” op het Europaplein of een andere geschikte locatie.
- en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen spreekt als volgt:

GroenLinks vraagt aandacht voor het kopje Dijkversterking in programma 3 Ruimtelijke ontwikkeling.

In de tekst uit het coalitieakkoord staat de voorbehoudende zin: ‘Als er een brede dijkversterking nodig blijkt, dan kan daarvan gebruik worden gemaakt voor de aanleg van een weg en een fiets- en wandelroute.’

Voortschrijdend inzicht, opgedaan tijdens een themaraad op 22 september en op een informatieavond voor bewoners en betrokkenen op 4 oktober, leert ons dat die brede dijkversterking, waarover in het coalitieakkoord nog wordt gesproken, niet meer aan de orde is. Het stuk dijk ter hoogte van het Noordeinde hoeft na uitkomsten van verschillende onderzoeken en na veelvuldig overleg met bewoners en betrokkenen, aanzienlijk minder robuust te worden versterkt. In het laatste ontwerp voor de dijkversterking ter plaatse van het Noordeinde is derhalve geen rekening gehouden met een wegbelasting. Met een wegbelasting van de dijkversterking zal meer kruinbreedte nodig zijn dan de nu gepresenteerde kruinverbreding van maximaal 7.50 meter. Aldus antwoordt het college op een schriftelijke vraag van GroenLinks.

Zoals u allen in deze raadszaal bekend zal zijn is GroenLinks al decennialang vóór een auto- en busloze Dijk. Dus niet alleen auto-en busluw, maar helemaal loos, zónder dus. Eindelijk wordt na jaren van actievoeren en pleiten voor een autoloze Dijk door GroenLinks dit idee steeds meer omarmd door de andere fracties in de gemeenteraad en ook door dit nieuwe college, is onze inschatting. Eindelijk wordt nu serieus werk gemaakt van opvang en parkeren van bussen aan de randen van het dorpscentrum, dus bij de Parallelweg en het Marinapark, en eindelijk lijkt een meerderheid van stemmen op te gaan voor een Dijk en Havengebied *zonder* bussen en auto's.

GroenLinks begrijpt daarom niet waarom nog steeds in alle beleidsstukken en ook weer in deze programmabegroting wordt gesproken over een afrit. Gelukkig niet meer in de verkleinende vorm van ‘afritje’ maar toch. Wanneer er geen bussen en auto's meer over de dijk rijden, dan is het Havengebied ook meteen een veilige zone en hoeven er ook geen alternatieven meer bedacht en begroot te worden door de gemeente om een veilige bereikbaarheid te realiseren. In de programmabegroting denkt het college echter hierbij nog steeds aan een afrit en/of pendel.

Zoals al gezegd: die afrit is volgens GroenLinks volstrekt niet nodig en ook uit den boze. Welke noodzaak, welk nut, welke partij of welk algemeen belang wordt met een dergelijke afrit nu feitelijk gediend? GroenLinks wil over dit onderwerp Beleidsvoornemens t.a.v. dijkversterking een motie indienen.

Motie M10 luidt:

De Raad,

- kennis genomen hebbend van de paragraaf dijkversterking in het programmaplan 2017-2022 (p. 40),

overwegende dat:

- de plannen van het Hoogheemraadschap voor de dijkversterking ter hoogte van het Noordeinde in Volendam niet toelaten dat er een weg aangelegd wordt anders dan de huidige weg over het Noordeinde,
 - dat de opmerkingen in het programmaplan over de aanleg van een weg en een fiets- en wandelroute op een eventueel verbrede dijk dus niet aan de orde zijn,
 - dat voorkomen moet worden dat de weg over het Noordeinde opengesteld wordt voor toeristisch verkeer na de verbreding van de dijk
 - dat de aanlanding van toeristenbussen op de parkeerterreinen van Parallelweg en Marinapark tot nu toe goed gewerkt heeft en verder gefaciliteerd moet worden,
- roept het college op om:
- om af te zien de aanleg van een weg en een fiets- en wandelroute op de verbrede dijk, anders dan ter hoogte van de huidige weg over het Noordeinde,
 - de dijk volledig autovrij te maken, toegankelijk te maken voor busverkeer, met een regeling voor aanliggende bewoners en gasten van hotel Spaander,
- en gaat over tot de orde van de dag.

Wanneer deze motie aangenomen wordt, dan komt er veel geld vrij op de begroting. Heel veel geld. Je maakt als gemeente wel zo'n 3 miljoen vrij, want dat gaat zo'n eventuele weg en afrit al gauw kosten. Drie miljoen samen doen. We hoeven namelijk niet met gemeenschapsgeld een weg aan te leggen op de dijk, want die is er al! En ook geen afrit. We kunnen dan ruimschoots investeren in bijvoorbeeld een elektrische, zichzelf sturende pendelbus. Een pendelbus voor mensen slecht ter been, hotelgasten met koffers, een toeristentreintje, een toeristenpendelboot, goede voorzieningen voor toeristen, bussen en auto's op de Parallelweg en het Marinapark en wat al niet meer.

- We kunnen ons niet meer voorstellen dat het volstrekt normaal was dat er met mooi weer en veel drukte een aaneengesloten rij van ronkende bussen door de mensenmassa's reden over de Dijk en de Haven. Het is net als het rookverbod in openbare gelegenheden: iets wat als onmogelijk werd afgedaan is nu de normaalste zaak van de wereld. En we zouden nooit meer anders willen.
- Maar nu is het nog de auto die tot in het hart van het toeristisch centrum moet kunnen komen volgens één hotel. Dit is hetzelfde hotel dat jarenlang beweerde dat als de bussen niet meer achter Spaander konden komen we als toeristendorp waren afgeschreven. De toerist zou naar de Zaanse Schans trekken. Het is nog nooit zo druk geweest. Diezelfde Spaander geeft nu te kennen geen bussen meer te willen. Wel auto's. Ook dit idee is achterhaald. Wie plant nu een autoparkeerplaats op een A-locatie aan het water? Met een prachtig nieuw terras met uitzicht op blik. Het is 2016! Wij onderscheiden ons als wij deze zogenaamde bereikbaarheidsproblemen met moderne middelen oplossen. Blik uit het zicht en zelfsturende pendelbussen brengen de mensen waar ze moeten zijn. Je hebt er meteen een attractie bij. Of een bootpendeldienst vanaf het Marinapark. Het wordt steeds leuker op het dorp. Deze coalitie moet eens wat meer durven en niet haar oren laten hangen naar ondernemers die maar voort willen borduren op het zelfde stramien. We moeten vooruit. Vooruit dan!

Programma 5

Wanneer we kijken naar de schriftelijke vragen die gesteld zijn door de verschillende fracties in onze gemeenteraad valt op dat over Programma 5 Sociaal Domein / Samenleving relatief weinig vragen zijn opgekomen. De meeste vragen gaan over de andere programma's zoals Bestuur, ruimtelijke ontwikkeling en ruimtelijk beheer met vooral veel aandacht voor de cijfers in het algemeen en die achter de komma. Hoe komt het dat er relatief zo weinig vragen over Programma 5 Sociaal Domein / Samenleving worden gesteld? Je zou eruit kunnen opmaken dat alles wat over dit programma in deze programmabegroting uiteengezet wordt, een uitgemaakte en duidelijke zaak is die nauwelijks ruis en vragen oplevert. En GroenLinks kan zich grotendeels achter die stelling plaatsen.

Zowel de decentralisaties binnen het Sociaal Domein, de daarop volgende transitie en de fase van transformatie waarin de gemeente zich nu langzamerhand gaat bevinden komen voort uit landelijk beleid. Het gemeentelijk beleid binnen het Sociaal Domein is een invulling en interpretatie van dit opgelegd landelijk beleid. De Participatiewet is ingevoerd per 1 januari 2015 en de ambtenaren en wethouder van dit domein zijn van meet af aan voortvarend en proactief aan de slag gegaan met de invulling en uitvoering van zorg in onze gemeente binnen een zich steeds veranderende samenleving.

Net als de meeste fracties in deze raad heeft GroenLinks veel vertrouwen in de betrokkenheid en expertise van de wethouder en ambtenaren. Tot nog toe lijken alle zaken binnen dit domein 'op orde te zijn' en vertrouwen wij de koers die is gekozen. Zoveel mogelijk lokale oplossing en uitvoering en regionale samenwerking en uitwisseling waar mogelijk en gewenst is.

Maar toch wil GroenLinks twee punten aanstippen die bij ons nog vragen oproepen en waar we bij het college om opheldering vragen.

- Allereerst is daar de vrij voorzichtige formulering rond het realiseren van een historische scheepswerf binnen onze gemeente. In het coalitieakkoord staat: om mensen vanuit Baanstede een zo goed mogelijke plek te bieden wordt er gekeken naar mogelijkheden binnen de gemeente door het realiseren van een historische scheepswerf, die een belangrijke rol kan spelen voor mensen uit de doelgroep van de Participatiewet en inzet bij bijvoorbeeld de te realiseren bouwplaats. GroenLinks vraagt zich af hoe concreet die plannen en mogelijkheden nu eigenlijk zijn. Op een schriftelijke vraag van GroenLinks over welke termijn het college in gedachten heeft voor het tot stand komen van een Historische Werf en daarmee ook het realiseren van de zo gewenste Social Firm, antwoordt het college dat er nog geen termijn aan te geven is waarop de scheepswerf tot stand kan komen. Ook over de bouwplaats voor de jeugd, het grote en welhaast enige verkiezingsspeerpunt van het CDA, wordt in dit programma niet veel duidelijk gemaakt. Eerst moet nog onderzocht worden waar, door wie en in welke vorm het realiseren van een bouwplaats het best gedaan kan worden. Als enige activiteit die het college hierbij aangeeft is een onderzoek doen naar haalbaarheid en crowdfunding. Zoals mijn fractiegenoot Witte Lous hierover al heeft gezegd: De gemeente is geen instelling die afhankelijk is van collectes en giften en de burgers hebben hun belasting al betaald. Als we deze bouwplaats zo belangrijk vinden, dan moeten we de financiering op de gebruikelijke manier aanpakken en opnemen in de begroting.

Kortom: er is wat GroenLinks betreft nog veel onduidelijk en onzeker of de door het college aangekondigde beschutte werkplekken wel *verzekerd* kunnen worden bij zowel een Historische Werf als een bouwplaats voor de jeugd.

Graag verneem ik van de wethouder en ambtenaren hierover meer concrete toezeggingen.

M.b.t. het plan van aanpak voor de statushouders in deze gemeente staat in het stuk dat in 2016 een voorstel voor het plan van aanpak wordt voorbereid waaraan in 2017 uitvoering zal worden gegeven.

Er wordt een voorstel gemaakt voor starters en statushouders. GroenLinks ziet graag dat dit plan van aanpak spoedig op de agenda komt zodat de raad dit kan bespreken.

De heer P.M. Blik spreekt als volgt:

Het voelt bijna onwerkelijk om hier vandaag te staan na de bizarre verkiezingen in de VS. Ik weet niet hoe het met u is, maar ik ben nog niet gekomen van de schrik en verbijstering, maar wat ver weg gebeurt heeft ook invloed op ons en heeft ook een opdracht in zich voor ons wat mij betreft.

Laat ik glashelder zijn: de PvdA kiest voor samen. Samen de schouders eronder, samen vooruit. Dat is het woord dat telkens bij mij opkomt in deze ingewikkelde tijden: samen.

Lokale politiek is keuzes maken. Op een dag als vandaag in dit huis maken we belangrijke keuzes voor 2017 en voor volgende jaren. Alles wat hier vandaag wordt besloten zijn politieke keuzes en afwegingen. Keuzes die directe invloed hebben op mensen die in onze gemeente wonen. Het is een politieke keuze waar je ons gemeenschapsgeld aan uitgeeft, en je kunt elke euro maar 1 keer uitgeven. De PvdA maakt die keuzes op basis van haar waarden en idealen.

In juli hebben we met elkaar van gedachten gewisseld over de ambities van dit college en hebben we onze input kunnen geven aan de coalitie. Vandaag is de dag van 'boter bij de vis': in hoeverre zijn we echt in staat om open naar elkaar te luisteren en samen als raad afwegingen te maken. In hoeverre heeft dit college geluisterd naar suggesties van de oppositie in juli? En in hoeverre is men vandaag bereid om naar elkaar te luisteren?

Om te beginnen maakt deze coalitie een belangrijke keuze: ze kiezen ervoor om in onze toch wel erg forse reserves te graven en er een deel van te gebruiken voor nieuwe investeringen. Juist in de afgelopen periodes is veel werk blijven liggen en men wil deze opgelopen schade inlopen. Dit kost extra geld.

Op zich kan de PvdA mee gaan in de idee van investeren in onze mooie gemeente en het minder oppotten van belastinggeld. We innen dat belastinggeld immers om er wat mee te doen voor onze inwoners. Maar WAAR je dan in investeert, ook dat voorzitter, is een politieke keuze.

Wij delen wel de kritiek van Volendam80 omtrent de invloed van de raad en hebben het amendement mede ondertekend. Een nota met uitleg wat a-b-c is, is handig maar niet voldoende. Dan is het leed vandaag al geschied en hebben we er al toestemming voor gegeven als we nu niet ingrijpen.

Als de coalitiepartijen ons amendement niet steunen zie ik hun eigen amendement dan ook een beetje als een doekje voor het bloeden.

Deze coalitie maakt een duidelijke keuze. Kort door de bocht samengevat: asfalt, asfalt, straatstenen, wat LED-verlichting, een paar sporthallen in Volendam en nog meer 'verkeer en vervoer'. Nou is de PvdA het eens met de coalitie dat op deze onderwerpen dringend wat moet gebeuren: er is danig achterstallig onderhoud aan onze openbare ruimte en wegen. Het is een uitstekend idee om onze straatverlichting en gebouwen duurzaam te verlichten. Immers, de GroenLinks en de PvdA diende hier in juli een belangrijke motie in om ons te committeren aan de klimaatdoelen van Parijs.

De PvdA kijkt ook naar de bedragen en de verhoudingen. En die zijn scheef, heel scheef. Eerder dit jaar heb ik het al gezegd: dit college lijkt de mensen te vergeten. En dat blijkt helaas wederom uit deze begroting en de plannen voor de volgende jaren.

Dit college wil 17 miljoen extra investeren in een nieuw verkeer- en vervoersplan. 17 miljoen! Dit college gaat 7 miljoen investeren in nieuwe sportaccommodaties, maar alleen in Volendam. Maar dit college investeert niets extra in mensen, in betaalbare huizen, in de zorg. Dat valt allemaal onder het zogenaamde 'going concern', oftewel al bestaand beleid. Niks nieuws onder de zon, alles gaat goed, niks aan de hand!

Er is van alles aan de hand. Er zijn te weinig betaalbare woningen bijvoorbeeld. Tot mijn verbazing en vreugde begon de heer Karregat van de VVD zijn betoog hier zelfs mee in juli. Maar, kennelijk waren dat loze woorden want er wordt in deze begroting niet over gesproken, en al helemaal geen extra geld aan uitgegeven. Niks, nada, nul, noppes. Ook de bouwstenennotitie woonvisie die we in september bespraken gaf geen enkele hoop op betaalbare woningen voor mensen die ze het hardste nodig hebben. Terwijl we allemaal weten dat als je projectontwikkelaars op pad stuurt ze terugkomen met de boodschap dat sociale huurwoningen bouwen te duur is. Als je die echt wilt bouwen dan ZUL je er geld bij moeten doen. En als je dat echt wilt voorzitter, dan kom je NIET weg met slechts een regierol. Als je dat echt wilt, dan MOET je je mouwen opstropen en aan de bak. Dàt is onze taak!

Een ander voorbeeld is de zorg. Dit college stelt heel duidelijk dat ze de zorg budgetneutraal wil uitvoeren: dus absoluut niet meer uitgeven dan het geld dat we er vanuit Den Haag voor krijgen. Voorzitter, de PvdA vindt dit uitgangspunt de omgekeerde wereld. Natuurlijk is geld belangrijk, maar voor ons gaat zorg om MENSEN. Voor ons is het uitgangspunt dat iedereen de zorg moet kunnen krijgen waar hij of zij RECHT op heeft. En als dat meer kost, dan moet er maar geld bij. Natuurlijk hebben we het zorgfonds, maar het gaat de PvdA in dit geval echt om het principe. Daarom het volgende amendement zorg draait om mensen:

Amendement A5 luidt:

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

De tekst van pagina 67 onder het kopje 'zorg' is thans als volgt:

"Uitgangspunt is dat de uitvoering moet gebeuren met het geld dat er voor ontvangen wordt, maar ook niet minder dan dat."

Het voorstel is de tekst als volgt te wijzigen:

"Uitgangspunt is dat de uitvoering moet gebeuren op basis van de zorgvraag die er is in de gemeente. In principe met het geld dat er voor ontvangen wordt, maar indien nodig met extra middelen uit onze ruime reserves.

Toelichting:

Zorg gaat in eerste instantie om mensen. Geld mag dus nooit leiden tot uitsluiting of ongelijkheid: meneer A krijgt zorg, maar mevrouw B niet omdat ze pas in November haar zorgvraag heeft en meneer A toevallig in April de vraag stelde. Het kan en mag niet zo zijn dat aan het einde van het geld voor nog een stuk jaar over houden.

Natuurlijk hebben we het zorgfonds, maar het gaat hier om het principe.

Een ander voorbeeld. We zien de laatste dagen en weken in de landelijke media al de gevolgen van deze insteek bij andere gemeenten: kinderen die in 2016 geen jeugdzorg meer krijgen omdat het geld op is. Komt u in 2017 maar terug alstublieft.

De PvdA vindt dat onbestaanbaar. Een directe vraag vandaag aan dit college is dan ook: krijgen onze kinderen in onze gemeente in 2016 alle zorg die zij nodig hebben of worden ook hier al kinderen doorverwezen naar 2017? Graag een reactie!

In 2015 is er minder dan verwacht uitgegeven aan de WMO. Het college boekt dit nu alvast als besparing in voor 2017. Ik ken de jaarcijfers van 2016 nog niet, want die komen pas over een half jaar. Hoe kunnen we dan nu al constateren dat dit een trend is? En is dit eigenlijk wel wat we willen? Zijn we niet gewoon te streng met het toewijzen van bijvoorbeeld WMO middelen?

En hoe zit het nou eigenlijk met die wachtlijsten in de Jeugdzorg? De PvdA maakt zich hier grote zorgen om: onze jeugd heeft de toekomst en het mag niet zo zijn dat kinderen met problemen maanden en maanden moeten wachten op professionele hulp als ze dat nodig hebben. Ik hoor graag van het college waarom deze besparing nu al wordt ingeboekt en hoe ze dit nu zien. Hoe gaat dit college voorkomen dat jongeren tussen wal en schip vallen en wat gaan we doen als de WMO uitgaven ineens wel hoger uitvallen?

In de begroting staan ook allerlei beleidsindicatoren, dus metingen en getallen. Maar helaas: maar 1 voor de WMO en daar staat dan bij dat het cijfer niet bekend is... Hoe verwacht het college dat deze gemeenteraad verstandige besluiten kan nemen zonder de broodnodige informatie?

Met voorstellen tot grote koerswijzigingen krijg ik hier vandaag de handen niet op elkaar maar ik doe de coalitie graag goede suggesties waarvoor ik hoop wel steun te krijgen.

Om te beginnen wil ik met u praten over eenzaamheid. We hebben te maken met een vergrijzende bevolking en ook al zien we het vaak niet, ook in onze gemeente hebben we te maken met eenzaamheid. Veel gemeenten ontwikkelden al beleid om dit te signaleren en waar nodig aan te pakken. Onze gemeente blijft hierin nog achter. We doen zeker al veel, maar het kan beter en intensiever. Dit probleem is een veelkoppig monster dan echt een bredere en creatievere aanpak vraagt.

Gelukkig hoeft het wiel niet opnieuw te worden uitgevonden. Zo heeft men in Amsterdam geld uitgetrokken om bijvoorbeeld de praktijkondersteuners van huisartsen enkele uren per week in te huren om namens de huisarts EN de gemeente bij mensen huisbezoeken af te leggen. Bijvoorbeeld bij mensen die al heel lang niet bij de dokter zijn geweest, of juist bij diegene die elke week met een vaag kwaaltje op het spreekuur zit. Hoe gaat het nu echt met deze persoon? Komt hij of zij nog een beetje de deur uit? Is er sociale controle in de buurt? Komt de familie op bezoek, of vrienden? Is er voldoende eten in de koelkast, is het een beetje schoon in huis? Dit soort indicatoren zijn van belang om inzicht te krijgen in hoe het met iemand gaat. In bijvoorbeeld Amsterdam hebben ze hier goede ervaringen mee opgedaan en instrumenten voor ontwikkeld die we goed kunnen gebruiken.

Als je dit combineert met een wijkgerichte aanpak vanuit de gemeente rondom de WMO, thuiszorg en andere hulp dan kun je heel gericht aandacht geven aan de mensen die dat nodig hebben. Er zijn ook slimme combinaties mogelijk met de zorg voor de jeugd.

Zo zijn de decentralisaties bedoeld: maatwerk, dichtbij de mensen, in de wijk. Ik vraag dan ook vandaag aan dit college om nog een stapje extra te zetten, om samen dit onzichtbare maar sluipende monster van eenzaamheid te bestrijden. Ik heb daartoe de volgende motie om in 2017 een pilotproject bestrijding eenzaamheid te starten.

Motie M11 luidt:

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- Eenzaamheid een landelijk erkend onderwerp is dat meer aandacht verdient;
 - De gemeente Edam-Volendam meer kan doen aan beleid ter bestrijding van eenzaamheid;
- voorts overwegende dat:
- Een aanpak van eenzaamheid in bijvoorbeeld mooie resultaten boekt;
 - Een wijkgerichte aanpak met extra inzet vanuit de gemeente in samenwerking met bijvoorbeeld huisartsen werkt, zoals Amsterdam laat zien;

Roept het college op om:

- In 2017 een pilot te starten om eenzaamheid onder ouderen te bestrijden geïnspireerd op het Amsterdams model;
- Deze pilot als extra investering te doen, dus niet ten laste te laten komen van het programma.
- In de eerste helft van 2017 naar de Raad terug te komen met een uitgewerkt plan met financieringsvoorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.

Dan kom ik bij mijn tweede suggestie van vandaag en het mooie is dat deze al door de coalitiepartijen van harte is overgenomen. Ook de coalitiepartijen hebben zich achter het plan van de PvdA geschaard en dat is mooi. Zo zie je maar weer, raadsbrede samenwerking is dus mogelijk. Ik heb het hier natuurlijk over de mooie combinatie van de toeristenbelasting en de financiering van ons reddingsstation. De PvdA heeft dit oorspronkelijk verwoord in één motie, maar Zeevangs Belang kwam met deze nu voorgestelde combinatie van twee moties die eigenlijk heel chique is.

De PvdA is blij dat de oppositie hier de coalitie vindt, wel jammer van de hondenbelasting maar oké vooruit. Eerder dit jaar heb ik al gezegd dat Edam-Volendam geen op zichzelf staand eiland is in de wereld. Wat er eergisteren gebeurde in de Verenigde Staten moeten wij ons hier ook aantrekken: het vertrouwen in de politiek staat onder druk. Ik ben er vast van overtuigd dat de enige manier is om dat vertrouwen te herstellen is door heel gericht te werken aan de zorgen die mensen hebben. Waar moet ik wonen? Is mijn buurman niet heel eenzaam? Heb ik volgende maand nog wel een baan? Hoe zit het met de zorg voor mijn bejaarde oma of vader?

Voor een belangrijk deel staan wij hier lokaal aan de lat zeg ik tegen deze raad. Met de decentralisaties van de laatste jaren zijn wij meer en meer verantwoordelijk voor zaken die de mensen dagelijks raken. We hebben daarin dus een belangrijke taak. We komen er niet met alleen wat straten opknappen, ondergrondse vuilcontainers en een nieuwe sporthal. Die zaken zijn natuurlijk belangrijk voor het woongenot en de sportbeleving, maar onze ambitie mag en kan daar niet ophouden. We moeten veel meer doen dan dat! Ik heb namens de PvdA duidelijk aangegeven dat wij echt andere keuzes zouden maken dan dit college. Onze keuzes zouden zo anders zijn dan wat dit college doet. Onze begroting zou er zo anders uitzien dan deze asfalt-begroting dat er helaas maar 1 conclusie mogelijk is: De PvdA zal NIET instemmen met deze begroting. We zullen WEL altijd met alle partijen de samenwerking blijven zoeken om samen te zorgen voor goede zorg, betaalbare woningen en een mooie en duurzame gemeente Edam-Volendam. Samen de schouders eronder, samen vooruit.

De voorzitter concludeert dat er 11 moties en 5 amendementen zijn ingediend.

3. Eerste termijn voor het college.

De heer A.C.J. Koning antwoordt als volgt:

Motie M1 Brijkie:

Spreker vindt het een duidelijk verhaal, de motie legt duidelijk uit wat er aan het Brijkie schort.

Informeel heeft hij al met de HSG gesproken over het Brijkie n.a.v. een plan dat is ingediend door een plaatselijke architect. Het ligt bij de familie om hier op te antwoorden.

Spreker gaat zo spoedig mogelijk in overleg met betrokken partijen, met name de HSG.

Een terugkoppeling aan de raad vóór 1 februari 2017 gaat volgens hem lukken. Hij kan niet toezeggen dat dit in de vorm van een plan van aanpak zal zijn omdat hij niet weet hoe het gesprek met de HSG verloopt.

Het plan van aanpak hangt af van dat gesprek.

Spreker gaat mee in de motie, maar een plan van aanpak gaat te ver.

Naar mevrouw Bootsman antwoordt spreker dat het op dit moment te technisch is om de vraag over de voortgang van alle projecten te beantwoorden.

M.b.t. Amendement A3 ontwikkeling Oosthuizen:

Spreker kan niet toezeggen dat begonnen wordt met herontwikkeling. Wel kan hij toezeggen dat in 2017 wordt begonnen met planvorming.

Mevrouw G.H.M. Sombroek antwoordt als volgt:

Vandaag is de dag van de mantelzorg en zij is daar normaal gesproken altijd aanwezig. Het is leuk om de mensen te complimenteren en waardering uit te spreken dat zij zich op deze manier inzetten voor hun medemensen. De mantelzorgers ontvangen een aardigheidje en dat is dit jaar flink opgeplust.

Amendement A4 schoolzwemmen:

Spreekster deelt mede dat voor aanvang van het schooljaar de mogelijkheden zijn onderzocht. De scholen zagen hier niet veel mogelijkheden toe omdat het te veel tijd kost om heen en weer te reizen naar het zwembad onder schooltijd. Onderzocht is of het na schooltijd mogelijk was en dat heeft opgeleverd dat er op vrijwillige basis kan worden gezwommen op de vrijdagmiddag. Het vervoer is onderling geregeld.

Het amendement is dan ook overbodig.

Amendement A5 financiering van de zorg:

Spreekster stelt vast dat iedereen van mening is dat zorg om mensen draait. Er wordt uiteraard op basis van de zorgvraag verstrekt en als daar een tekort dreigt kan het college terugvallen op het zorgfonds. Als het zorgfonds niet toereikend is kan een beroep op de algemene middelen worden gedaan, maar daarvoor komt zij terug bij de raad. Spreekster wil dit natuurlijk ook graag zonder de raad doen, maar gezien de andere moties en amendementen over a-b-c hecht de raad nogal aan haar budgetrecht.

Het uitgeven van geld vindt zij geen doel op zich, er wordt geprobeerd hier zo goed en zorgvuldig mogelijk mee om te gaan en maatwerk staat altijd voorop.

Spreekster ontraadt het amendement.

Motie M11 eenzaamheid:

Eenzaamheid is landelijk flink op de kaart gezet en spreekster denkt niet dat dat onterecht is.

De gemeente voert daar al beleid op, dat project heet “maak je over mij geen zorgen”.

Dit project lijkt op wat in de motie wordt geschetst. N.a.v. signalen uit de wijkverpleging, woningbouwvereniging, politie etc. wordt bezoek afgelegd. Het gaat hierbij om het versterken van het netwerk van deze personen. De vrijwilligers die hier voor getraind worden nemen het niet zelf op zich, maar nemen iemand aan de hand om het netwerk op te bouwen en te versterken.

Het project is opgestart in overleg met de Universiteit van Amsterdam en zij wil kijken of het de juiste manier is. Tevens zijn er de reguliere mogelijkheden zoals het kopje koffie in de PX etc.

Het is belangrijk mensen de gelegenheid te bieden om elkaar op een laagdrempelige manier te ontmoeten.

Zij vraagt zich af of het echt noodzakelijk is om naast het project hier extra op in te zetten.

Spreekster zegt toe in 2017 een soort evaluatie te houden en te kijken hoe de situatie op dat moment is, maar om nu al extra met de buidel te rammelen gaat haar te ver.

Naar GroenLinks antwoordt spreekster m.b.t. crowdfunding voor de bouwspeelplaats dat in het stuk staat: “onderdeel hiervan is óf en op welke manier hiervoor crowdfunding kan worden toegepast tot financiering hiervan”. Het is dus een méér vrijblijvende denkrichting dan dat GroenLinks stelt.

De bouwspeelplaats en de botterwerf die genoemd worden als projecten voor de inzet van mensen uit de participatiewet zijn twee extra projecten. Voor wat betreft de bouwspeelplaats is er een locatie gevonden.

De raad wordt hierover in een raadsinformatiebrief geïnformeerd in het kader van de herinrichting Maria Goretti. Er worden stappen gezet om een organisatie te vinden die dit wil oppakken.

De botterwerf is van meerdere zaken afhankelijk en dat kan langere tijd duren.

In eerste instantie wordt voor de doelgroep ingezet op groen, dit moet goed opgezet worden. De detachingscontracten die zij al hebben moeten worden overgenomen zodat zaken ingekocht worden bij het participatiebedrijf zoals Purmerend en Zaanstad dat gaan opzetten, alsmede de zaken waar de gemeente zelf mee bezig is.

Spreekster dankt GroenLinks voor het uitgesproken vertrouwen op het gebied van het Sociaal Domein en de complimenten brengt zij over naar de ambtenaren.

Naar de PvdA antwoordt spreekster m.b.t. het WMO overschot dat is begroot via een bepaalde systematiek zoals dat voor de rest van de begroting ook geldt, dat is extrapolatie vanuit voorgaande jaren. Als er sprake is van tekort geld is wordt het gedekt via het zorgfonds.

De PvdA zegt dat alleen in Volendam sportprojecten worden gerealiseerd. Dat is niet waar want er wordt melding gemaakt van de sportnota die in de maak is en daarin wordt ook voor de andere verenigingen, met name voetbalverenigingen uit de andere plaatsen gekeken wat nodig en mogelijk is. Spreekster wil de heer Blik in herinnering brengen dat onlangs een MFA is geopend in Oosthuizen met een prachtige mooie sporthal, daar mag hij best nog even tevreden mee zijn.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt als volgt:

Amendement A2 a-b-c:

Amendement A1a-b-c:

In het amendement leest spreker dat de raad daarop geen invloed meer heeft, maar niets is minder waar.

De raad behandelt in de begroting de financiële kaders en het college komt heel regelmatig terug naar de raad met beleidsplannen. De a-b-c gaan vooral om wie er beslist over het al of niet beschikbaar stellen van het geld. Op het moment dat het bedrijfsvoering betreft staat er een a; dit geld moet gewoon uitgegeven kunnen worden om kosten te maken. Op het moment dat dat rechtstreeks gekoppeld is aan besluiten die de raad moet nemen staat er een c. Veel dingen zijn helder, maar een aantal niet. Dat komt omdat de kosten op een bepaald abstractieniveau zitten en er allerlei elementen meespelen. Op het moment dat het college iets over vastgoed gaat vinden, gaat zij natuurlijk in overleg met de raad.

Als er in januari iets moet gebeuren en het college kan het geld niet beschikbaar stellen, moet het college voor elke “scheet” terug naar de raad. De vraag is wat we met elkaar willen. Een aantal zaken zijn afgesproken o.a. leiderschap en daadkracht zijn daar een element van. Als we snel willen handelen moeten we dat onszelf wel mogelijk maken. Dat laat onverlet dat het college geen geld beschikbaar gaat stellen als zij denkt dat de raad daar niet achter staat, sowieso met alles wat de bevoegdheid van de raad betreft en beleidsmatige keuzes gaat het college terug naar de raad voordat geld wordt uitgegeven.

Spreker merkt dat er verschillende beelden bestaan over het stellen van financiële kaders en het stellen van inhoudelijke kaders. Het college heeft bijvoorbeeld budget gevraagd voor het toepassen van de participatieladder. Dat geld is nodig om het in de praktijk te kunnen uitvoeren.

Op het moment dat je dat doet is een andere vraag: hoe wil je dat aanpakken. Op het moment dat het om organisatieontwikkeling gaat is het een illusie te denken dat dat allemaal vanzelf veranderd. We zullen mensen moeten helpen en faciliteren, duidelijk maken wat we er mee bemoeien en zorgen dat we vaardigheden en competenties kunnen trainen etc.

De discussies die hij in deze amendementen ziet gaan over de kosten die voor de bedrijfsvoering nodig zijn en eigenlijk aan de ambtelijke organisatie zijn. Het college heeft hier in plaats van een a al een b neergezet omdat het om grote bedragen gaat en er wellicht een politieke dimensie aan zit.

Spreker zegt namens het college toe dat het college zeer regelmatig met de raad in gesprek zal gaan, of het nou om organisatieontwikkeling gaat, duurzaamheid of vastgoed etc.

Als voorbeeld geeft hij het onderhoudsplan waar een enorm bedrag voor geraamd staat. Dat was een twijfel geval en de reden waarom deze op b staat is omdat het over twee weken al op de agenda van de raad staat. Dit betreft de begroting van 2017 en het college is er vanuit gegaan dat tegen de tijd dat de begroting van toepassing is dat besluit al is genomen. Als de raad het plan niet vaststelt over twee weken, gaat het college dat geld niet beschikbaar stellen. Moraal van het verhaal is dat op het moment dat we dit doen krijgen we samen een cyclus waarin het college een voorbereidingskrediet moet vragen, beleidsplannen moet maken en deze plannen nog naar de raad moet brengen. Effectief komt dat er op neer dat het college pas na het zomerreces aan de slag kan. Als we dit ambitieniveau en dit programmaplan willen realiseren moeten we vanaf dag 1 aan de slag kunnen met de dingen die wel duidelijk zijn. De raad kan van hem aannemen dat het college vaak bij de raad terugkomt over o.a. dienstverlening, organisatieontwikkeling in themaraden. Hij voorspelt dat de raad op een gegeven moment vraagt of het iets minder kan. Het college, de organisatie en de raad hebben er belang bij om het samen te doen. Als we het niet doen mogen we niet verwachten dat dit plan wordt uitgevoerd, dan mogen we ook niet verwachten dat de organisatie verandert, dienstverlening verbetert en ook niet dat de bezuinigingen worden gerealiseerd. Dit hangt met elkaar samen, als je efficiënt en effectiever wil werken en de buitenwereld een grotere rol wil geven moet aan de voorkant worden geïnvesteerd.

Spreker zegt toe dat de raad beleidsmatig wordt betrokken, maar hij vraagt de raad het college ruimte te geven om in praktijk door te gaan met de dingen die niet ter discussie staan en waarvan het college politiek kan inschatten dat het is wat de raad wil.

De voorzitter concludeert dat de heer Runderkamp adviseert het amendement niet over te nemen in deze vorm, maar stelt hier tegenover de toezegging om de raad mee te nemen in het proces, diverse malen per jaar waaruit de richting kan worden besproken.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat het met name betrekking heeft op organisatieontwikkeling en communicatie en ook op een aantal andere voorbeelden die in het amendement staan van Volendam zoals vastgoed, duurzaamheid etc.

Motie M4 meekoppelkansen dijkversterking:

Spreker is samen met wethouder Schütt in overleg met allerlei partijen. In het kader van de participatie worden zij betrokken bij de meekoppelkansen. In de motie wordt gevraagd een projectgroep in te stellen, maar dat is niet de meest handige vorm. Enerzijds vanwege de vertegenwoordiging van de leden van de projectgroep en anderzijds omdat het college graag meer ruimte heeft om daar flexibel mee om te gaan. Soms geldt het voor een groter gebied en soms voor beperkte stukken. Het college is al bezig met de strekking van de motie, als het specifiek om de vorm gaat raadt hij de motie af.

Motie M7 vervoersplan 2018:

Spreker stelt dat deze motie unaniem is ingediend en dat maakt het advies van het college bijna overbodig. In de motie staat beschreven dat er aspecten in kunnen zitten die verbetering of opheldering behoeven, maar er wordt geen termijn genoemd die wenselijk is om het uit te stellen. Hij denkt dat het helpt om daar concreter over te zijn. Het is uitgesteld tot 1 december, de deadline ligt na de raadsbehandeling van 24 november. Het helpt om een indicatie te geven m.b.t. de termijn en anders zal het college het doorgeven zoals het in de motie wordt geformuleerd.

Motie M8 duurzaamheid:

Het college probeert vaart te maken met de duurzaamheidsagenda en is daar mee bezig. De raad heeft de toezegging gekregen dat het college terugkomt naar de raad over het ambitieniveau. Het college komt hier op hele korte termijn op terug bij de raad zodat de raad in discussie kan over welke ambitie er is m.b.t. duurzaamheid vóórdat het college plannen maakt en uitvoert.

Het vastleggen van het concept van deze agenda dit jaar is feitelijk niet realiseerbaar.

Het betrekken van de doelstellingen van het akkoord van Parijs is een van de redenen dat het college eerst met de ambities terugkomt naar de raad en pas in een later stadium met een uitgewerkte agenda.

Het college is al bezig met de strekking van de motie en dat maakt de motie overbodig. Als GroenLinks erop staat dat het dit jaar nog komt gaat dat niet lukken.

Motie M9 windboom:

Dit is concreet voorbeeld dat kan worden meegenomen bij de afweging die in het kader van de duurzaamheidsagenda gemaakt moet worden. Op voorhand raadt hij aan daar niet het traject rondom het Europaplein mee te belasten want dat is al complex genoeg.

Zeker in dit stadium ontraadt het college deze motie.

Motie M10 dijkversterking autovrij:

Spreker merkt op dat er verschillende dingen in staan namelijk af te zien van een weg en ook af te zien van een fiets- en wandelroute. Het gaat over het ontoegankelijk maken voor bussen, maar het gaat veel verder en het zegt ook de dijk volledig autovrij maken. Het is niet aan het college om hier positief of negatief over te adviseren. De raad heeft het college een opdracht meegegeven in het coalitieakkoord en in het programmaplan en deze motie past niet binnen die kaders. Vanuit dat perspectief ontraadt hij de motie.

De heer H. Schütt antwoordt als volgt:

Motie M3 procedures a-b-c:

Spreker is blij met het antwoord van wethouder Runderkamp dat het pragmatisch moet blijven en dat het college toezeit de raad mee te zullen nemen in alle plannen.

In de commissie P&C heeft hij toegezegd de vorming van commissies uit te zullen zoeken. Dit wordt binnenkort aangeboden en dat wordt in de commissie P&C behandeld, dit is daar een onderdeel van.

Het is de bedoeling slagvaardig en effectief door de cyclus te komen.

Motie M2 loopbaanbudget:

Spreker is blij met de motie. Het is voor hem een opstapje om te verwijzen naar de aanbestedingsbrief van de programmabegroting aan de raad, waar gezegd wordt dat er toch wat waarschuwingen in zitten. Daarvoor is 2017 nodig om te kijken naar de bekende 137 potjes met geld, dit is er daar een van. Spreker kan niet meegaan met de motie omdat hij niet weet wat er onderliggend aan verbonden is. Hij komt hierop terug.

Gekeken wordt waar het voor bestemd was bij het samenstellen, is het nog valide, als dat het geval is gaat het naar de reserves, als het wel valide is blijft het in stand en als het achterhaald is komt hij bij de raad terug met de vraag of het aangepast moet worden en hoe.

Spreker omarmt het ook omdat er een passage in de aanbestedingsbrief staat dat het op de lange termijn is afgedekt met gelden uit de algemene reserve, maar dat is een ongewenste situatie.

In 2017 wordt gekeken hoe hiermee omgegaan wordt. Alle incidentele investeringen worden afgetikt als de plannen op tafel liggen. Het college kan nu niet zeggen wat het Europaplein gaat kosten.

Het college wil zekerheid hebben, maar eigenlijk zijn het schijnzekerheden.

Dat is de reden waarom dit systeem is ingevoerd, we geven een richting aan en als exact bekend is wat er gekocht wordt, wordt er een getal aan gehangen.

Motie M5 toeristenbelasting pleziervaart:

Dit is een sympathiek voorstel. Spreker begrijpt de intentie en komt terug met een voorstel.

M.b.t. het innen via het systeem havengelden zegt hij dat de gemeente meerdere havens heeft. Niet elke haven int havengeld en er moet daarom een systeem bedacht worden m.b.t. het innen van geld.

Via de havengelden parkeert hij als voorbeeld.

Naar de heer Visscher antwoordt spreker m.b.t. de vennootschapsbelasting dat het college bezig is met onderzoeken dat nog meer heeft, ook daar komt het college op terug.

M.b.t. HVC antwoordt hij dat als de gemeente echt omvalt en er is niets meer over, de gemeente verantwoordelijk is voor €1,6 miljoen.

De heer W.J.F.M. van Beek denkt dat op alle punten waar voorstellen voor zijn ingediend een reactie is gegeven. Veel genoemde punten geven een politiek standpunt weer, ook rondom de verwachting van een begroting. De PvdA geeft aan dat het niet haar begroting is, dat zij het anders aan zou pakken en heeft daar ook al een conclusie aan verbonden. Spreker ziet graag een poging in het college om te kijken of de PvdA kan worden meegenomen om tot unanimiteit te komen, maar dat heeft het college niet in de hand.

Motie M6 reddingsstation:

Spreker vindt het sympathieke en haalbare motie. Er wordt een koppeling gemaakt met de toeristenbelasting en hij geeft aan dat de eigen inwoners deze belasting niet betalen.

Het gaat om een forfaitaire aanslag in havens voor overnachtingen m.b.t. gasten.

Het college is bereid om met een voorstel te komen. Het is niet haalbaar uit eigen middelen, wel voor een deel maar er moet goed gekeken worden naar de verhouding wat betreft de vervanging van de boot.

Gekeken moet worden naar de consequentie van het sluiten van een servicecontract met de reddingsdienst en niet uitsluitend op subsidiebasis. Het college adviseert de motie over te nemen en zegt toe een voorstel op te stellen.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen vraagt om een toezegging om het onderwerp plan van aanpak statushouders en het bouwen van sociale huurwoningen voor starters en statushouders in de nabije toekomst te agenderen.

De heer A.C.J. Koning denkt dat in het plan van aanpak de vragen van mevrouw vd Hogen worden beantwoord. Op dit moment moeten er nog 22 statushouders worden opgevangen, daarvoor zijn acht woningen nodig. In nauw overleg met de woningbouwverenigingen de Vooruitgang en de Wooncompagnie, waarvoor onze grote waardering, zal waarschijnlijk eind van dit jaar en hoogstens de eerste maand van 2017 het aantal zijn gerealiseerd.

Ook staat in het plan van aanpak een en ander over het voorkomen van verdringing door de opvang van statushouders, daarvoor worden sociale huurwoningen gebouwd. Volgens spreker staat de planning er duidelijk in, maar als dat niet het geval is wil hij deze planning toesturen.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen merkt op dat op blz. 60 in het programmaplan staat dat er een voorstel wordt gemaakt voor de bouw voor starters en statushouders en daar wil zij graag agenderen.

De heer A.C.J. Koning zegt dat toe.

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp bij de ingekomen stukken is opgenomen. Het is aan de raad om dit te agenderen of er iets van te zeggen bij het agendapunt van de ingekomen stukken.

De heer E.A.M. Karregat merkt n.a.v. de motie M7 vervoerplan 2018 op dat er geen termijn is genoemd, als om uitstel wordt gevraagd is het automatisch dat het de volgende Stadsregioraad betreft en deze is op 7 maart 2017.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

Thee pauze 16.00-16.30 uur ten behoeve van fractieberaad of overleg

4. Tweede termijn voor de raad.

De voorzitter heropent de vergadering en heet mevrouw van Raaij en de heer Sietsema van harte welkom.

De heer E.N.M. Schokker is blij te horen dat de wethouder inziet dat een nette aanblik en een schone grond van het Brijkie positief is voor iedereen. In de vorm van een plan is het nog niet mogelijk, maar uitgaande van het constructieve overleg vertrouwt hij op een positieve uitkomst.

Afhankelijk van dat overleg wijzigt hij in motie M1 Brijkie het woord "plan van aanpak" in "memo".

De heer W.J.M. Visscher merkt m.b.t. motie M2 loopbaanbudget op dat de heer Schütt eerst alle potjes gaat bekijken. Spreker kan zich voorstellen dat dat moet gebeuren, maar hij wil wel weten op welke termijn hij antwoord krijgt. Als hij deze toezegging krijgt van de wethouder trekt hij de motie in.

De heer P.M. Blik wil als mede indiener van de motie wel een termijn horen in het eerste half jaar van 2017.

Mevrouw A.C.M. Bootsman is na kort contact met wethouder Runderkamp over amendement M1 a-b-c bereid de tekst onder programma 1 pagina 21 te schrappen omdat de wethouder een toezegging doet om hiermee terug te komen naar de raad.

De tekst die wordt geschrapt luidt:

Programma 1, pagina 21

Activiteiten communicatie

- nr 6 investering meedenkende houding €110.000 = b: wijzigen in C

- nr 7 implementatie participatieladder: €250.000 = b: wijzigen in C

- nr 10 t/m 16 activiteiten organisatieontwikkeling en personeel investering € 944.000 in 2017 en 2018
= b wijzigen in C

- 22 nota informatiestrategie €277.500 = b: wijzigen in C

De wethouder heeft nog een paar punten aangegeven en daarbij moet zij hem geloven op zijn bruine ogen. Hij heeft goede bedoelingen waardoor hij het amendement min of meer als overbodig ziet, maar voor haar partij is het dusdanig belangrijk dat zij de rest van het amendement handhaaft.

De voorzitter vraagt of mevrouw Bootsman nog wil reageren op andere moties of amendementen.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt dat zij dan de hele rij moties en amendementen moet afgaan en als alle partijen dat doen duurt dat heel lang. Spreekster geeft aan of zij voor of tegen is en als iemand een verklaring wenst zal zij dit toelichten.

De voorzitter zegt dat het ook mogelijk is om voor de stemming een stemverklaring af te leggen.

De heer V. Tuijp zegt dat zijn partij, in tegenstelling tot mevrouw Bootsman, wel op zijn bruine ogen vertrouwt. Spreker gaat er vanuit dat als er zaken zijn die gevoelig liggen of dermate hoge bedragen met zich meebrengen aan de raad worden voorgelegd. Het college voelt dat zelf ook wel aan. In de beantwoording zag hij zaken naar voren komen die in de programmabegroting een b hebben gekregen, maar ook op de raadsagenda zijn gezet. daarmee bevestigt de wethouder wat hij zegt.

Spreker trekt amendement A2 a-b-c in.

Hij had begrepen dat motie M3 a-b-c was overgenomen en dit in de voorjaarsnota terugkomt.

De voorzitter bevestigt dat.

De heer V. Tuijp zegt dat de wethouder m.b.t. motie M4 meekoppelkansen aangegeven heeft moeite te hebben met het instellen van een projectgroep. Spreker wil dit wijzigen in:

“.....het bedrijfsleven en de bevolking de krachten te bundelen en hiermee invulling te geven aan de integrale aanpak....”.

Spreker is van mening dat het college de motie dan kan overnemen.

De voorzitter begrijpt dat de heer Tuijp de structuur via een projectgroep of niet in het midden laat.

De heer V. Tuijp geeft aan dat de motie unaniem wordt ondersteund.

De heer D. Dijkshoorn heeft begrepen dat amendement A3 herontwikkeling Oosthuizen overgenomen kon worden, behalve het deel over herontwikkeling.

Spreker stelt voor het woord “herontwikkeling” te wijzigen in “planvorming” zodat het amendement kan worden overgenomen.

De voorzitter merkt op dat een amendement een wijzigingsvoorstel is gericht aan de raad.

Niet alleen het college, maar ook de raad moet het amendement overnemen.

De heer D. Dijkshoorn zegt m.b.t. amendement A4 schoolzwemmen dat de wethouder zegt dat precies wordt gehandeld zoals wij verwachten en inderdaad de tekst klopt niet met hoe er wordt gehandeld. Spreker handhaaft het amendement zodat de tekst ook klopt met hoe er wordt gehandeld.

In motie M5 toeristenbelasting wordt de zinsnede: “De gelden te innen via het systeem van de Havengelden”. gewijzigd in: “Bijvoorbeeld de gelden te innen via het systeem van de Havengelden: .

M.b.t. motie M11 eenzaamheid merkt hij op dat Zeevang Belang de motie niet steunt, wel is helder dat dit probleem bestaat. Er wordt aan alle kanten aan gewerkt, ook Wonenplus is hier volop mee bezig.

Wonenplus heeft gebrek aan budget en heeft een verzoek hiertoe ingediend en dat wil hij uitspreken, maar wil dit via de wethouder laten lopen. Ook is door een van de huisartsen aangegeven dat vooral het vervoer in het buitengebied een groot probleem is. Tevens heeft hij begrepen dat er een lokale taxi is in Edam-Volendam en dat wordt ook ingevoerd in het buitengebied. Op die manier kan de feestvreugde wat vergroot worden voor de eenzame mensen in het buitengebied.

De heer E.A.M. Karregat stelt dat punt 9 van het besluit niet wordt genomen en hij vraagt of hiervoor een amendement moet worden ingediend.

De voorzitter antwoordt dat dit niet nodig is.

De heer E.A.M. Karregat merkt op dat de amendementen A1 en A2 a-b-c een kwestie van vertrouwen is.

Na de toezegging van het college en na de beantwoording van de vragen waaruit blijkt dat een b toch terugkomt in de raad is dat vertrouwen aanwezig.

In de commissie P&C wordt een notitie besproken waarin duidelijk wordt wanneer het een a-b-c wordt.

Voor de VVD is dat voldoende.

M.b.t. de motie M8 duurzaamheid zegt hij dat dit al in de pen zit. Hij snapt dat de fracties sneller willen, maar er moet ook gekeken worden naar de mogelijkheden. Spreker steunt de motie niet.

Ook de motie M9 windboom steunt hij niet.

M.b.t. motie M11 eenzaamheid vraagt hij zich af hoe groot dat probleem in de gemeente is. Zoals de wethouder al zegt gebeurt er al veel en dat is fantastisch want er is absoluut een probleem. Het zou fijn zijn als de omvang van het probleem inzichtelijk wordt.

Spreker steunt de motie niet.

De heer W. Lous zegt m.b.t. motie M8 duurzaamheidsagenda dat hij begrijpt dat hier gewoon aan gewerkt wordt. Hij wil graag weten wanneer de raad hier iets van tegemoet kan zien.

Als dit in het eerste kwartaal van 2017 komt trekt hij de motie in.

De windboom motie M9 zou natuurlijk in de duurzaamheidsagenda terecht zou kunnen komen. Hij handhaaft de motie totdat de duurzaamheidsagenda daadwerkelijk op de agenda staat.

De voorzitter vraagt of motie M9 vandaag niet in stemming wordt gebracht.

De heer W. Lous antwoordt bevestigend.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen zegt t.a.v. motie M10 dijkversterking autovrij dat de wethouder reageert alsof hij het in Keulen hoort donderen, maar het standpunt van GroenLinks is al jaren duidelijk. De wethouder ontraadt de motie omdat de kaders het coalitieakkoord en het programmaplan zijn. Wat spreekster betreft past deze motie wel in bepaalde kaders namelijk in relatie tot het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan en in relatie tot wat GroenLinks altijd naar voren brengt. Zij wil duidelijk maken dat haar partij niet kan instemmen met een afrit in welk beleidsplan dan ook en haar partij wil graag haar ideeën daarover ventileren. GroenLinks kan instemmen met de programmabegroting in het geheel, maar op bepaalde punten niet, vandaar deze motie. Spreekster leest de motie voor.

T.a.v. de historische werf en de bouwspeelplaats zegt de wethouder dat de prioriteit voor beschutte plekken meer gelegd wordt op werken in het groen. Spreekster merkt op dat in vele voorgaande besprekingen over de Baanstede zij stevast het antwoord van de wethouder en ambtenaren kreeg dat binnen de gemeente wellicht beschutte plekken gecreëerd zouden worden bij de historische werf en bij een bouwspeelplaats. Zij begrijpt dat het creëren van beschutte werkplekken toch nog behoorlijk ongewis is.

De heer P.M. Blik zegt m.b.t. amendement A1 a-b-c dat hij vertrouwen heeft in het college, maar daar gaat het niet om. Het is een principe kwestie, het gaat om het mandaat van de raad. De raad hoort hierover te besluiten, anders kan na de verkiezingen het collegeprogramma worden gepresenteerd om vervolgens afscheid te nemen en elkaar na vier jaar weer te treffen.

Overleg met de wethouder t.a.v. amendement A5 zorg heeft geleid tot een constructieve wijziging van het amendement.

Het amendement wordt als volgt gewijzigd:

“Het voorstel is hieraan toe te voegen:

Uitgangspunt is tevens dat de uitvoering moet gebeuren op basis van de zorgvraag die er is in de gemeente.”

De windboom motie M9 ziet er leuk uit en hij stelt voor om dit uit te stellen tot gesproken wordt over duurzaamheid.

Spreeker is het eens met de motie M10 van de dijkversterking dijk autovrij. Hij gelooft niet dat het anders gezellig gaat worden op de dijk. De mensen worden nu half omver gereden, wil je daar een leuk dorpshart van maken ook voor de steeds groeiende stroom toeristen waar je lekker ontspannen kan wandelen, winkelen en een café kan bezoeken de dijk autovrij worden gemaakt.

De heer V. Tuijp denkt dat waartoe in de motie wordt opgeroepen niet mogelijk is. Er wordt eerst gevraagd om een autovrije dijk en vervolgens wel een regeling voor de mensen van Spaander en bezoekers met auto's.

De heer P.M. Blik denkt dat gekeken wordt naar pendeldiensten of een karretje naar het Marinapark.

De heer V. Tuijp concludeert dat de bewoners met een pendeldienst naar hun woningen gaan.

De heer P.M. Blik antwoordt dat het niet om de bewoners gaat.

De heer V. Tuijp zegt dat de bewoners ook in de motie worden genoemd.

De heer P.M. Blik zegt m.b.t. motie M11 eenzaamheid dat hij gevoelig is voor de argumenten van de VVD en de wethouder, dat er al veel wordt gedaan. Ook is hij gevoelig voor het argument dat op dit moment nog niet precies bekend is wat de gevolgen zijn van het huidige beleid of hoe groot het probleem daadwerkelijk is in deze gemeente. Als de wethouder bereid is toe te zeggen dat dit halverwege 2017 wordt geëvalueerd en er over wordt gesproken trekt hij de motie voor nu in.

De voorzitter zegt dat de wethouder dit toezegt.

5. Tweede termijn voor het college.

De voorzitter benoemt de ingediende moties en amendementen.

De heer A.C.J. Koning kan instemmen met de wijziging die is voorgesteld voor motie M1 Brijkie: memo in plaats van een plan van aanpak.

Ook gaat hij akkoord met de wijziging van het amendement van Zeevangs Belang A3 waar het woord “herinrichting” is vervangen door “planvorming”.

Naar mevrouw vd Hogen antwoordt spreker dat hij heeft uitgelegd dat de bouw van woningen en statushouders in het plan van aanpak is verwoord.

Het programmaplan is ingehaald door het plan van aanpak. Als het nodig is zal het college de raad verder op de hoogte houden voor de plannen die moeten worden gedaan.

Ook merkt hij op dat de opvang voor het eerste half jaar van statushouders de helft is van de statushouders die de eerste helft van 2016 moesten worden opgevangen. De gemeente loopt dus al in op het plan van aanpak.

Zijn toezegging om tot een voorstel te komen voor de bouw voor starters en statushouders vervalt hierbij. **Mevrouw G.H.M. Sombroek** zegt dat het college de wijziging van amendement A5 zorg kan onderschrijven. M.b.t. motie M11 eenzaamheid zegt spreekster toe dat zij terugkomt met een evaluatie op het onderwerp eenzaamheid en de projecten die daarvoor lopen.

De heer W.P.L.M. Runderkamp had gehoopt meer vertrouwen te genieten bij zijn vrienden van Volendam|80 dan sec gebaseerd op de kleur van zijn ogen.

Spreker herhaalt dat de financiële kaders nu worden vastgesteld, het college komt terug met de beleidskaders waarvan de bevoegdheid bij de raad ligt. Het belang van de raad is daarmee gediend en het college zal dit uiteraard niet uit het oog verliezen. Daar kunnen we heel principieel in gaan staan, maar we willen ook nog een gemeente besturen. Wat u daar ook van vindt u weet hoe het college hierover denkt.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat Volendam|80 met het indienen van amendement A1 een signaal wil afgeven omdat het een hele grote zorg is voor de partij.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt m.b.t. motie M8 duurzaamheidsagenda dat het raadsvoorstel inzake het ambitieniveau in B&W is behandeld en aan de raad wordt toegezonden en in december of januari kan worden besproken in de raad.

In dat voorstel staat dat het college verwacht dat voor het zomerreces met de uitwerking wordt gekomen.

M.b.t. motie M7 vervoersplan adviseert hij deze, ook om de externe werking, in stemming te brengen.

De heer H. Schütt antwoordt dat hij het veel breder wil trekken dan alleen de potjes en a-b-ctjes etc. Het moet een samenhang van zaken zijn dat voor het zomerreces gereed is.

Dat betekent dat als het anderhalve maand naar voren wordt getrokken en P&C erbij wordt gehaald moet alles op een rij staan om na het zomerreces weer in de cyclus te komen en dan is alles behandeld.

Er zijn vijf bijeenkomsten van de commissie P&C, de raad krijgt nog een antwoord over de auditcommissie.

De voorzitter merkt m.b.t. amendement A1 a-b-c op dat programmaplan 1 op blz. 21 uit het amendement is gehaald na een gesprek met de wethouder.

M.b.t. programma 2 actieprogramma Zuideinde merkt hij op dat onderdeel daarvan is het onderzoek naar cameratoezicht. Spreker dacht dat de partijen dat onderzoek ook noodzakelijk vonden.

Dat betreft het organiseren van de veiligheid hopelijk in samenwerking met het Marinapark, dat nog niet goed in beweging te brengen is. Met het Marinapark moeten nog verdere gesprekken gevoerd worden.

Ook gaat het om een aantal fysieke maatregelen die het verkeer beter afremmen en onder controle houden. Het is jammer als het college daar pas mee kan beginnen als in een uitgewerkt plan wordt aangegeven dat het college samen met de bewoners een aantal zaken wil onderzoeken.

Hij vraagt om het college enige ruimte te geven om toch te kunnen starten.

6. Stemming over amendementen en moties.

De heer W.J.F.M. van Beek vraagt aan de raadsleden of zij n.a.v. het antwoord van het college hun moties en/of amendementen handhaven.

De heer W.J.M. Visscher trekt motie M2 loopbaanbudgetten in.

De heer W. Lous trekt motie M8 duurzaamheidsagenda in.

De heer W.J.F.M. van Beek vraagt of de fractie van Volendam|80 handhaaft.

Mevrouw A.C.M. Bootsman handhaaft het amendement.

De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

De raadsleden wensen geen verklaring af te leggen.

Amendement A1 a-b-c, Volendam|80, GroenLinks en PvdA.

Voor het amendement stemmen de fracties van Volendam|80, GroenLinks en PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van LijstKRAS, CDA, Zeevangs Belang en VVD, zodat het amendement met 7 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Amendement A2 procedure a-b-c, CDA, LijstKRAS, Zeevangs Belang en VVD.

Het amendement is ingetrokken i.v.m. een toezegging van het college.

Amendement A3 planvorming Oosthuizen en parkeren, Zeevangs Belang, LijstKRAS, CDA en VVD.
Het amendement is overgenomen door het college en is daarom niet in stemming gebracht.

Amendement A4 schoolzwemmen, Zeevangs Belang, LijstKRAS, CDA en VVD.
Het amendement is unaniem aangenomen.

Amendement A5 zorg, PvdA.
Het amendement is overgenomen door het college.

Motie M1 Brijkie, LijstKRAS, CDA, Zeevangs Belang en VVD.
De motie is unaniem aangenomen.

Motie M2 individuele loopbaanbudgetten, Volendam|80, PvdA.
De motie is ingetrokken.

Motie M3 a-b-c, CDA, LijstKRAS, Zeevangs Belang en VVD.
De motie is ingetrokken.

Motie M4 meekoppelkansen dijkversterking LijstKRAS, Volendam|80, CDA, Zeevangs Belang, GroenLinks, VVD en PvdA.
De motie is unaniem aangenomen.

Motie M5 toeristenbelasting pleziervaart, Zeevangs Belang, LijstKRAS, CDA, GroenLinks, VVD en PvdA.
De motie is overgenomen door het college en is daarom niet in stemming gebracht.

Motie M6 financiering reddingsstation Warder, Zeevangs Belang, LijstKRAS, CDA, GroenLinks, VVD en PvdA
De motie is overgenomen door het college en is daarom niet in stemming gebracht.

Motie M7 vervoerplan, LijstKRAS, Volendam|80, CDA, Zeevangs Belang, GroenLinks, VVD en PvdA.
De motie is unaniem aangenomen.

Motie M8 duurzaamheid, GroenLinks
De motie is ingetrokken i.v.m. een toezegging van het college.

Motie M9 windboom, GroenLinks
De motie is ingetrokken.

Motie M10 dijkversterking autovrij, GroenLinks
Voor de motie stemmen de fracties van GroenLinks en PvdA. Tegen de motie stemmen de fracties van LijstKRAS, Volendam|80, CDA, Zeevangs Belang en de VVD, zodat de motie met 3 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Motie M11 eenzaamheid, PvdA, Volendam|80 en GroenLinks.
De motie is ingetrokken i.v.m. een toezegging van het college.

7. Besluitvorming.

De heer W.J.F.M. van Beek brengt het programmaplan in stemming waarbij besluitpunt 9 wordt ingetrokken. Het college heeft geconstateerd dat de verhoging uit besluitpunt 9 niet nodig is en toch kan worden overgegaan tot uitvoer van het programma voor ondergrondse containers.

De heer W. Lous legt in een stemverklaring af dat er een aantal zaken in het programmaplan zit waar GroenLinks niet mee kan instemmen.

Dat zou betekenen dat als GroenLinks hier hard op ingaat dat zij tegen de begroting moet stemmen, maar zover wil GroenLinks niet gaan.

Hij wil wel duidelijk maken dat deze genoemde punten niet de instemming hebben van GroenLinks.

Mevrouw A.C.M. Bootsman legt in een stemverklaring af dat Volendam|80 tegen het vaststellen van de begroting stemt omdat het programmaplan sluitend gemaakt wordt door een onttrekking aan de algemene reserve van ruim €2 miljoen, hetgeen bijna 10% van de hele algemene reserve is.

Dat wil overigens niet zeggen dat Volendam|80 tegen al het beleid is zoals opgenomen in het programmaplan, maar dat Volendam|80 onderbouwing wil hebben per voorstel en in de raadsvergadering een besluit wil nemen over het wel of niet onttrekken aan de algemene reserve.

De heer P.M. Blik legt in een stemverklaring af dat het lastig is om tegen een begroting te stemmen omdat de PvdA het eens is met veel punten en veel dingen moeten gebeuren.

Het is een begroting die dusdanig afwijkt van hoe de PvdA het zou hebben gedaan, dat de PvdA de begroting niet kan steunen.

De heer H. Schütt reageert naar mevrouw Bootsman dat het om 2017 gaat en niet over de paar miljoen voor de komende jaren.

De voorzitter stelt vast dat over een stemverklaring geen discussie plaatsvindt.

Spreker constateert dat besluit 1 t/m 13 met uitzondering van besluit 9 kan worden aangenomen.

Het voorstel wordt na discussie en hoofdelijke stemming aangenomen, waarbij de fracties van Volendam|80 en PvdA geacht worden te hebben tegen gestemd.

8. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 18.00 uur.

Gewijzigd

Ongewijzigd

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op

de griffier,

de voorzitter,