

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 20 juli 2017 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter: mevrouw L.J. Sievers
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (LijstKRAS), J.W.M. vd Lee (CDA), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
mevrouw G.H.M. Sombroek (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Afwezig: de heer P. van Gijzel (Zeevangs Belang),
mevrouw A.C.M. Bootsman (Volendam|80)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom en geeft bericht van verhindering van de heer van Gijzel en mevrouw Bootsman.

2. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

3. Vaststelling agenda.

De voorzitter deelt mede dat twee moties zijn ingediend door de fracties van GroenLinks en PvdA. Deze worden geagendeerd als agendapunten 6a en 6b.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen ingekomen stukken en mededelingen.

- Terugkoppeling Regionale zaken

5. Voorstel tot vaststellen programmaplan.

De voorzitter deelt mede dat een amendement is ingediend door de fractie van GroenLinks.

De heer N.M. van Straalen zegt dat het amendement her onderdeel behelst dat gaat over de herontwikkeling van vrijkomende locaties. In de gemeente zijn wij in de gelukkige omstandigheden dat een aantal locaties op verschillende kommen beschikbaar is om te gebruiken voor herontwikkeling.

Het doel van dit amendement is om ons bewust te maken van de vraag wat wij met de locaties willen.

Spreker stelt het op prijs als de fracties zich hierover willen uitspreken.

GroenLinks wil voor een deel of onderdelen van een deel van de locaties hoge prioriteit geven aan sociale woningbouw. De achtergrond van de vraag is dat GroenLinks ziet dat de hoeveelheid voor sociale doeleinde beschikbare woningen verminderd. Als voorbeeld noemt hij de verkoop van woningen door woningbouwverenigingen, op grote schaal woningverdunding plaatsvindt en dat de behoefte bij jongeren aan huurwoningen toeneemt. Natuurlijk zijn er ook jongeren als starter op de woningmarkt, maar er zijn ook jongeren die in het begin een niet al te grote huurwoning willen huren.

Deze woningen zijn minder beschikbaar omdat zij moeten concurreren met de sociale urgente gevallen die vanuit de woningvergunning komen en met de opgave van de gemeente tot het huisvesten van statushouders, waar GroenLinks het overigens mee eens is. Dit verdringingseffect is schadelijk, ook voor het draagvlak voor het huisvesten van statushouders.

Als dit gaat concurreren met de woningbehoefte van jongeren loopt dat natuurlijk spaak.

Spreker wil de concurrentie weghalen door een opdracht aan het college mee te geven om bij de herontwikkeling van deze locaties de hoogste prioriteit te geven aan sociale woningbouw.

Spreker dient hiertoe een amendement in luidende:

Onderwerp: Sociale woningbouw (betaalbare huurwoningen) op vrijkomende herontwikkelingslocaties
De Raad,

overwegende dat:

1. in de woonvisie van de gemeente ingezet wordt op sociale woningbouw als een van de instrumenten om te voorzien in de woonbehoefte
2. de beschikbaarheid van betaalbare huurwoningen onder druk staat vanwege verkoop van huurwoningen, woningverdunning door echtscheidingen en de noodzaak tot huisvesting van statushouders
3. dat de behoefte aan betaalbare (kleine) huurwoningen onder jongeren toeneemt
4. dat de woonbehoefte van jongeren dreigt te concurreren met de huisvesting van statushouders en sociale urgente gevallen
5. dat daarom een significante investering in de sociale woningbouw nodig is

stelt voor regel 22-28 van de tekst op op bladzijde 44 van het programmaplan als volgt te wijzigen:

Wat gaan we daar (concreet) voor doen?	2018	2019	2020	2021	2022
Verkoop grond en opstellen ten behoeve van herontwikkeling	x	x			
Bij de herontwikkeling flink inzetten (50%) op sociale huurwoningen ten behoeve van jongeren	x	x			
Bij de herontwikkeling streven naar demografische divers samengestelde wijken	x	x			

Wat levert het op?

Met de herontwikkeling van de vrijkomende locaties kan er worden ingespeeld op woningbouw voor doelgroepen zoals jongeren, starters of senioren

De heer P.M. Blik maakt zich hier al langere tijd hard voor, maar tot nu toe is het niet gelukt en misschien lukt het nu wel met dit amendement. Spreker steunt het amendement. Vorig jaar was n.a.v. een enquête te zien hoe dit onderwerp leeft en dat er veel vraag naar is.

De heer W.J.M. Visscher zegt dat zijn partij van mening is dat de herontwikkeling locaties elke keer opnieuw beoordeeld moeten worden voor wat betreft de behoefte. Er kan niet zomaar gezegd worden dat je meer dan 50% ergens van wil realiseren. Per plan moet de behoefte worden bekeken en dan moet het ook nog passen in de wijk. Spreker steunt het amendement niet.

De heer L.T. Kras kan zich vinden in de woorden van de heer Visscher. Spreker vindt het een vreemd voorstel, er wachten nog heel veel mensen die een huis willen betrekken en zeker in de grootste kom willen deze mensen een koopwoning. GroenLinks heeft al drie keer gezegd dat zij geen woningbouw in de Lange Weeren wil maar alleen herontwikkeling locaties en dat is veel te weinig. Veel mensen die een koopwoning willen krijgen deze kans niet en om dan 50% te bestempelen als sociale huur daar kan lijstKRAS niet mee akkoord gaan. LijstKRAS wil uiteraard inzetten op huurwoningen voor enkele doelgroepen, maar dit moet per locatie worden bekeken en dat kan zeker geen 50% zijn omdat veel mensen een woning willen kopen.

Mevrouw T.M.C. van Raaij begrijpt dat GroenLinks een gebaar wil maken. In de stukken op blz. 44 worden de locaties benoemd nl. Kraaiennest, Cultureel Centrum, Botterschool en Blokwhere. In het eerste deel van het vorige programma heeft de wethouder aangegeven dat voor de locaties Cultureel Centrum, Blokwhere en de Botter de woningbouwcorporaties al bezig zijn om plannen te ontwikkelen voor sociale huurwoningen. Er wordt dus op drie locaties meer dan 50% sociale huur gerealiseerd.

Ook in het eerdere deel van deze avond is aangegeven dat de VVD voor herontwikkeling is maar dat zij blij is dat het college aangeeft per locatie gekeken wordt naar de woningbehoefte.

Spreekster ondersteunt het amendement niet.

De heer A. de Jong deelt de mening van Volendam80, VVD en LijstKRAS. Er komen nog veel meer locaties in herontwikkeling zoals Maria Goretti en Seinpaal en deze locaties zijn voor sociale woningbouw. Spreker denkt dan ook dat genoeg situaties zich voordoen om jongeren te kunnen huisvesten. Het CDA steunt het amendement niet.

De heer D. Dijkshoorn sluit zich bij de laatste sprekers aan. Volgens spreker is er ook vraag naar duurdere huur. Spreker steunt het amendement niet.

De heer A.C.J. Koning zegt dat de inzet op 50% huurwoningen niet opportuun is. Gekeken moet worden naar de woonbehoefte. Spreker wijst ter geruststelling naar de informatiebrief waarin wordt aangegeven dat de Wooncompagny woningen wil ontwikkelen die geschikt zijn voor een brede doelgroep zoals ouderen, starters en jonge kleine huishoudens. Dat is de diversiteit die het amendement aangeeft. Spreker denkt dat het amendement op te specifieke doelgroepen afstevent, terwijl de gemeente te maken heeft met meerdere doelgroepen die bedient moeten worden. De diversiteit wordt door de Wooncompagny bevestigd. Spreker geeft aan dat starters jongeren zijn, zowel op de huurmarkt als op de koopmarkt. Spreker vraagt wat een jongere is, een 15 jarige? Spreker is van mening dat starter een betere woordkeus is.

De heer N.M. van Straalen zegt dat wat een jongere is in dit verband niet van belang is.

De heer L.T. Kras vindt dat dit wel van belang is, want bij GroenLinks kan een jongere ook 50 jaar zijn.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat het hem niet uitmaakt hoe het wordt genoemd, het gaat om mensen die voor het eerst uit huis gaat en een eigen woning betreft. Het woord starter wordt altijd geassocieerd met samenwonen en een gezin starten in een koopwoning. Dat traditionele beeld wil spreker eruit halen. Voor deze groep wordt al heel veel gedaan en spreker komt op voor een groep jongeren die in deze gemeente onvoldoende aan de bak komt en onvoldoende doordringt in de woonvisie van de wethouder.

De heer L.T. Kras stelt voor dit hele amendement te schrappen in het belang van GroenLinks. Er zijn zes inbreilocaties voorbijgekomen waarvan vijf locaties voor jonge starters/huurders zijn bestemd. GroenLinks wil een bestemming van 50% en wil dus eigenlijk een flinke vermindering t.o.v. wat er is gepland.

De heer N.M. van Straalen snapt dan niet waarom de heer Kras zo tegen het amendement is, want het amendement is een ondersteuning van wat de heer Koning gaat doen. Dat de heer Kras tegen het amendement is betekent dat hij een ander beeld heeft van jongeren huisvesting.

Spreker schrapt het percentage van 50%. De zin wordt dan: Bij de herontwikkeling flink inzetten op sociale huurwoningen ten behoeve van jongeren. Spreker vraagt zich af wie daar tegen kan zijn.

Mevrouw T.M.C. van Raaij is duidelijk geweest. Er worden al drie locaties gebruikt voor de sociale factor.

De heer N.M. van Straalen is er niet van overtuigd dat de wethouder dat ook bedoeld en sociale huurwoningen voor jongeren realiseert.

Mevrouw T.M.C. van Raaij stelt vast dat het zwart op wit staat op de pagina waar de heer van Straalen aan refereert.

De heer N.M. van Straalen zegt dat daar het woord starter wordt gebruikt en de wethouder geeft daar een andere betekenis aan.

Mevrouw T.M.C. van Raaij stelt dat er staat voor starters, senioren en jongeren.

De heer P.M. Blik denkt dat iedereen hetzelfde wil en dat op deze locaties al sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Spreker stelt voor van het woord sociale huurwoningen betaalbare woningen te maken, daar vallen ook sociale huurwoningen onder en ook het middensegment. Dat is precies wat de wethouder van plan is.

De heer N.M. van Straalen vindt het een goed voorstel. Het woord 50% vervalt en flink inzetten op betaalbare huurwoningen.

De heer W.J.M. Visscher blijft van mening dat per locatie de behoefte moet worden bekeken.

De heer L.T. Kras merkt op dat mevrouw van Raaij zegt dat drie locaties voor sociale huur worden gebruikt, maar de heer de Jong heeft hier nog twee locaties aan toegevoegd nl. de Seinpaal en de Maria Goretti. Dit betekent dat 5 van de 6 locaties voor sociale huur zijn bestemd en hij vraagt zich af waar dit amendement eigenlijk over gaat.

De heer A. de Jong blijft bij zijn standpunt.

De heer D. Dijkshoorn blijft bij zijn standpunt.

De voorzitter vraagt of GroenLinks van het amendement een motie wil maken of dat hij afziet van stemming.

De heer N.M. van Straalen brengt het gewijzigde amendement in stemming.

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement in stemming.

Voor het amendement stemmen de fracties van GroenLinks en PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van LijstKRAS, Volendam80, CDA, VVD en Zeevangs Belang, zodat het amendement met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

De heer E.N.M. Schokker zegt m.b.t. het alcoholbeleid dat de heer Kras sprak over het instellen van een commissie en anderen hadden het over een danktank. Spreker zegt dat alcohol en drugs diepgeworteld is en het is al bijna normaal. Dat moet hard aangepakt worden en hij stelt voor om mevrouw I. Koning assistent professor aan de Universiteit van Utrecht hierbij te betrekken. Dit kan een extraatje zijn aan de prioriteiten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

6a. Motie vreemd aan de orde inzake herbestemming resultaat 2016 van de fractie GroenLinks.

De motie luidt als volgt:

Onderwerp: Herbestemming resultaat 2016

De Raad,

- kennis genomen hebbend van het ruime positieve saldo op de resultaatrekening 2016
- overwegend dat overheidsmiddelen die uiteindelijk opgebracht zijn vanuit de belastingen, niet bedoeld zijn om op te potten in onnodig hoge reserves
- overwegend dat de burgers van de gemeente recht hebben om mee te profiteren van het grote positieve saldo
- wetend dat van het positief saldo 2016 een bedrag van € 465.507,- gestort is ten gunste van de algemene reserve

roept het college op om

- een "investeringsfonds sociale firma's" in te richten
- dit fonds voorshands te vullen met 10% van het positief saldo 2016

Toelichting

Sociale firma's creëren arbeidsplekken voor inwoners van de gemeente met een arbeidsbeperking en bieden dagbesteding voor kwetsbare groepen. Het investeringsfonds Sociale Firma's is bedoeld voor bedrijven die hun sociale activiteiten willen uitbreiden of nieuwe ondernemingen die zich speciaal ten doel stellen sociaal actief te zijn. Op dit moment functioneren de Visafslag Haven Volendam en de historische scheepswerf Slobbeland als pilot. Door het opzetten van een investeringsfonds kunnen particuliere bedrijven betrokken worden bij deze initiatieven en kan het aantal sociale firma's uitgebreid worden. en gaat over tot de orde van de dag.

De heer N.M. van Straalen stelt voor om het positief saldo dat vorige week deels is toegevoegd aan de algemene reserve te gebruiken voor het inrichten van een investeringsfonds Sociale Firma's. Het doel is om in de gemeente te stimuleren dat ondernemers arbeidsplaatsen creëren voor inwoners met een arbeidsbeperking of dagbesteding voor kwetsbare groepen organiseren. Iedereen is er van overtuigd dat de gemeenschap dit soort dingen samen moet doen. Het is ook mogelijk het aantal sociale firma's uit te breiden en ondernemers op het idee te brengen om met leningen een sociale firma op te zetten. In de gemeente Amsterdam is al een investeringsfonds ingericht.

De heer L.T. Kras vindt het principe sympathiek, maar het bedrag is veel te hoog.

De heer P.M. Blik is het eens met GroenLinks m.b.t. de doelstellingen. Hier is staand beleid voor en dit wordt ontwikkeld vanwege de ontvlechting van de Baansteede. Als voorbeeld geeft hij de Botter werkplaats en de Visafslag. De PvdA staat aan de andere kant voor goed financieel beleid en is het eens met de doelstelling maar de manier waarop vindt hij niet verantwoord. Hier is al budget voor nl. het participatiebudget wat in het hoofdstuk Samenleving is opgenomen. We hebben al gesproken over de vele potjes die er zijn en hiermee wordt weer een nieuw potje gecreëerd waar geld is wordt gestopt zonder te weten hoeveel geld er nodig is en waar het precies aan wordt uitgegeven.

Mevrouw T.M.C. van Raaij zegt dat de motie positief is bedoeld, maar deze pilots lopen al. In de motie staat dat de burgers van de gemeente recht hebben om mee te profiteren van het grote positieve saldo. Door het instellen van een dergelijk fonds alleen voor mensen met een arbeidsbeperking voorziet GroenLinks niet in het recht en belang zoals genoemd wordt in de motie voor alle burgers.

De voorgestelde 10% is opgebracht door alle inwoners van de gemeente.

Spreekster is van mening dat dit soort initiatieven al worden gedaan ook in het kader van participatie en Baanstede etc. Zij denkt dat het goed is dat zij de rechtsongelijkheid in de motie niet ondersteunt.

De heer W.J.M. Visscher merkt op dat onder aan de streep een positief saldo staat, maar als je de cijfers goed bekijkt is dat er eigenlijk niet. Spreker stemt dan ook niet in met de motie.

De heer A. de Jong merkt op dat er veel potjes zijn waaruit mensen met een afstand op de arbeidsmarkt gefaciliteerd kunnen worden binnen het bedrijfsleven. Spreker kan een twintigtal voorbeelden noemen van bedrijven die dergelijke mensen in dienst hebben. Hij merkt op dat de heer van Straalen vorige week een email van een burger heeft voorgelezen met het verzoek om wat middelen om de werkzaamheden als mantelzorger, vrijwilliger te kunnen blijven uitoefenen. Daar had spreker op gehoopt, om te bezien of een bijdrage gedaan kan worden om deze mensen op weg te helpen. Deze motie wijkt daar helemaal van af en gelet op het aantal potjes en subsidie die er al zijn vindt hij dit geen goed voorstel.

De heer D. Dijkshoorn vindt een extra potje ook niet nodig. Het geld is niet over omdat het niet uitgevoerde werken betreft. Zolang het participatiebudget voldoende is om dit soort activiteiten te doen ziet hij hiervoor geen reden.

De heer N.M. van Straalen vraagt een reactie van de wethouder.

De heer V. Tuijp antwoordt dat gezegd is dat het aantal potjes moet worden verminderd. Een aantal zaken van het social firm staat in het Programmaplan, wanneer het college met een nieuw plan komt zal dit aan de raad worden aangeboden en het krediet gevoteerd worden.

De voorzitter vraagt of de heer van Straalen de motie handhaaft.

De heer N.M. van Straalen had gedacht dat deze motie goed zou aanslaan omdat het staand beleid is van het college. Hij vindt dat er geen sprake is van rechtsongelijkheid. Hij houdt zich het recht voor om het nogmaals te proberen want wat zijn partij hoog zit is dat de gemeente zoveel geld als positief saldo boekt en de raad er niet in slaagt om het eens te worden over een sociale besteding van het saldo. Spreker trekt de motie in.

De voorzitter concludeert dat iedereen het idee ondersteunt, maar de wijze waarop wordt niet ondersteunt en GroenLinks trekt de motie daarom in. Spreekster sluit de discussie.

6b. Motie vreemd aan de orde inzake de jaarrekening 2016 van de fractie van de PvdA.

De motie luidt als volgt:

Onderwerp: jaarrekening 2016

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- Uit diverse onderzoeken blijkt dat er in ieder geval landelijk het beeld is dat mensen zorg mijden door de eigen bijdrage bij WMO en thuiszorg;
- We in onze gemeente onvoldoende beeld hebben of deze problematiek ook speelt;

voorts overwegende dat:

- De raad geïnformeerd zou willen worden over in hoeverre dit hier ook speelt;
- De raad geïnformeerd zou willen worden over de instrumenten om de eigen bijdrage te verlagen danwel af te schaffen;
- De raad geïnformeerd zou willen worden over de kosten hiervan;
- We als raad de zorg bereikbaar willen houden voor iedereen;
- Het rekensysteem van eigen bijdragen erg ingewikkeld is;

Roept college op om:

- Onderzoek te doen naar zorg mijden in onze gemeente en de resultaten hiervan aan de raad ter beschikking te stellen;
- Met voorstellen te komen om de eigen bijdrage te verlagen of geheel af te schaffen voor de lagere- en middeninkomens in onze gemeente inclusief de financiële consequenties;
- In deze voorstellen de raad de ruimte te geven afwegingen te maken, bijvoorbeeld door verschillende opties voor te leggen;
- Dit onderzoek en deze voorstellen uit te werken voor de begrotingsbehandeling 2018 in november aanstaande;

en gaat over tot de orde van de dag.

Aanvullende informatie:

Artikel in Binnenlands Bestuur voor een heldere uitleg over mogelijke instrumenten:

<http://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/nieuws/van-rijn-steunt-afschaffen-inkomensafhankelijke.9565863.lynkx>

Onderzoek Nationale Ombudsman:

<https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2016/burger-weet-niet-waar-hij-aan-toe-bij-eigen-bijdrage-wmo>

De heer P.M. Blik begint met een citaat van de KBOPCOB (katholieke bond van ouderen samen met de protestants christelijke ouderen bond): "Gemeenten geven mensen die gebruik maken van zorg of andere ondersteuning nauwelijks of geen informatie over de hoogte van de eigen bijdrage die zij moeten betalen. Daardoor worden veel cliënten maanden later overvallen door soms zeer hoge rekeningen. Dat concludeert de Nationale Ombudsman in het deze week verschenen rapport: een onverwacht hoge rekening van maart 2016.

De gedupeerden zijn ondermeer chronisch zieken, gehandicapten en ouderen die thuiszorg nodig hebben." Volgens spreker is te zien dat zorgmijding plaatsvindt bij veel mensen met name bij mensen met een laag tot midden inkomen.

Bij een laag inkomen betaal je bij de gemeente plm. €17,-- eigen bijdrage en bij een middeninkomen kan dat al snel oplopen.

De motie vraagt niet om de eigen bijdrage direct te verlagen, maar om de raad inzicht te geven of deze problematiek ook in deze gemeente speelt. Landelijk is het beeld 25%.

De vraag is of hier onderzoek naar kan worden gedaan en om inzicht te krijgen aan welke knoppen de raad kan draaien zodat de raad hier bij de begrotingsbehandeling iets mee kan doen.

De heer D. Dijkshoorn hoort een tegenstrijdigheid in de motie. De heer Blik zegt dat de eigen bijdrage niet moet worden ingetrokken of er iets mee doen, maar dat staat wel in de motie.

Spreker stelt voor de punten 1, 3 en 4 te handhaven en punt 2 te schrappen zodat Zeevangs Belang ook kan instemmen met de motie.

De heer P.M. Blik kan zich hierin vinden. De oproep aan het college in de motie wordt dan als volgt gewijzigd:

Roept college op om:

- Onderzoek te doen naar zorg mijden in onze gemeente en de resultaten hiervan aan de raad ter beschikking te stellen;
- In deze voorstellen de raad de ruimte te geven afwegingen te maken, bijvoorbeeld door verschillende opties voor te leggen;
- Dit onderzoek en deze voorstellen uit te werken voor de begrotingsbehandeling 2018 in november aanstaande;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer W.J.M. Visscher stemt in met de gewijzigde motie.

De heer A. de Jong stemt eveneens in met de gewijzigde motie.

De heer W.H.M. Rijkenberg stemt in met de gewijzigde motie.

Mevrouw T.M.C. van Raaij vindt inzicht in de situatie leerzaam. Het lijkt haar goed eerst te bezien hoe de potjes daadwerkelijk gevuld moeten blijven. Daarvoor is meerjarig financieel inzicht nodig.

Als een bijdrage wordt verlaagd is het een hele zet om deze in de toekomst weer te verhogen.

De VVD is het eens met het doen van onderzoek en eerst meerjarig financieel onderzoek en overzicht om te bezien of hier wellicht volgend jaar verdere stappen in genomen kunnen worden.

De heer N.M. van Straalen is van mening dat motie verzwakt met het schrappen van punt 2. Wat houdt het onderzoek dan eigenlijk in? Als uit het onderzoek komt dat bepaalde mensen zorg mijden vanwege de hoge eigen bijdrage die volgens spreker niet zo hoog is.

In dat geval moet de gemeente ook onder ogen durven zien dat de eigen bijdrage wordt verlaagd anders heeft het onderzoek geen nut. GroenLinks kan ook instemmen met de gewijzigde motie.

De heer V. Tuijp antwoordt dat in de motie wordt gerefereerd aan een onderzoek van de nationale ombudsman van maart 2016, dat is anderhalf jaar geleden.

N.a.v. deze signalen zijn maatregelen genomen waaronder het fors verlagen van de landelijke parameters voor de eigen bijdrage. Daarnaast zijn ook lokaal maatregelen getroffen waaronder het afschaffen van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening voor het aanpassen van woningen voor minderjarigen en het tarief voor de begeleiding en dagbesteding is teruggezet naar het oude AWBZ tarief.

Spreker stelt dat het niet strookt met de WMO gedachte nl. de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen. Ook daar moet deze eigen bijdrage op die manier worden benaderd.

De financiële consequenties zijn niet bekend van het verlagen en dat wil hij onderzoeken, maar het moet geen aanzuigende werking hebben van de mensen die het op dit moment wel betalen en zelf regelen. Het aantal mensen dat gebruik gaat maken van de WMO is niet bekend. Het overheidsbeleid is er op gericht dat mensen zo lang mogelijk thuis blijven wonen en de verwachting is dat daardoor meer gebruik wordt gemaakt vanuit de WMO.

De twee maatregelen die de gemeente heeft getroffen hebben ervoor gezorgd dat de gemeente €100.000,-- minder ontvangt aan eigen bijdrage. Spreker concludeert dat er dus al veel gebeurt.

Spreker wil de raad graag meenemen in de gegevens op het sociaal domein. Hij ontraadt de motie en als de motie wordt gehandhaafd adviseert hij het laatste gedachtestreepje weg te halen omdat dat zeker niet lukt.

De voorzitter concludeert dat de motie door veel fracties wordt ondersteund, maar de wethouder geeft aan dat e.e.a. al gebeurt.

De heer P.M. Blik zegt dat hem al duidelijk was dat er initiatieven zijn en dat naar zaken wordt gekeken. Het gaat hem specifiek om het zorg mijden van bepaalde groepen. Het landelijk onderzoek is natuurlijk niet voor niets gedaan en er zijn al wat maatregelen genomen, maar te zien is dat veel gemeenten de eigen bijdrage verlagen of afschaffen. Spreker wil hier niet op vooruitlopen en eerst moet onderzoek plaatsvinden en moet de raad weten aan welke knoppen de raad eventueel kan draaien. Dat er voor de begrotingsbehandeling helemaal niets kan worden gedaan lijkt hem sterk. Hij is heel blij met de steun voor deze gewijzigde motie.

Mevrouw T.M.C. van Raaij zegt dat zij gehoord het antwoord van de wethouder de motie niet steunt.

De heer L.T. Kras voegt toe dat er diverse onderzoeken zijn geweest over het afschaffen van de eigen bijdrage. Er wordt dan veel meer gebruik gemaakt van vaak onnodige zorg. De zorg is zwaar overbelast en is er nu al capaciteit tekort. Dit vindt hij een extra argument om het niet te doen en daarbij is hij van mening dat wat de gemeente al doet voorlopig genoeg is.

De heer P.M. Blik is benieuwd naar die onderzoeken. Zelf heeft hij alleen onderzoeken gezien waarbij gezegd wordt dat de mensen de zorg echt mijden terwijl zij dat echt nodig hebben.

De heer N.M. van Straalen vindt dat de wethouder vrij concreet met goede punten kwam en hij begint ook te twijfelen. Aan de andere kant is de motie niet alleen sympathiek, maar ook onschuldig. Het gaat erom dat de wethouder de raad informeert over het effect. Het is interessant om te weten of deze landelijke problematiek ook hier in de gemeente speelt.

Hij denkt dat de heer Blik over de hoogte van de eigen bijdrage wel gerustgesteld moet zijn.

De heer P.M. Blik had graag gezien dat onderzoek zou plaatsvinden in het komende half jaar zodat indien nodig in 2018 stappen gezet konden worden. Als dat niet mogelijk is en als de coalitiepartijen de motie steunen als er meer tijd voor is past hij dat aan.

De heer D. Dijkshoorn stelt vast dat goede ideeën, ook vanuit de oppositie, zouden worden meegenomen. Spreker is van mening dat een onderzoek nooit weg is en iedereen is nieuwsgierig naar deze informatie. Hij stelt voor onderzoek te doen en de raad laat zich informeren, de wethouder doet zijn best maar geeft geen garantie voor de begroting. Spreker vindt dit een unaniem standpunt waard.

De heer W.J.M. Visscher sluit zich aan bij de woorden van de heer Dijkshoorn.

De heer A. de Jong zegt dat meten, weten is en hij kan instemmen met de motie als er niet vastgehouden wordt aan de begrotingsbehandeling.

De voorzitter concludeert dat motie als volgt is gewijzigd:

Roept college op om:

- Onderzoek te doen naar zorg mijden gerelateerd aan de eigen bijdrage in onze gemeente en de resultaten hiervan aan de raad ter beschikking te stellen;
- De raad de ruimte te geven afwegingen te maken, bijvoorbeeld door verschillende opties voor te leggen;
- Dit onderzoek uit te werken zo mogelijk voor de begrotingsbehandeling 2018 in november aanstaande;

en gaat over tot de orde van de dag.

Spreekster brengt de motie in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van de PvdA, Volendam|80, CDA, GroenLinks, Zeevangs Belang, mevrouw E.A.M. Bond en de heren W.H.M. Rijkenberg, C.T.C. Maurer en J.C.M. Veerman van LijstKRAS.

Tegen de motie stemmen de fractie van de VVD en de heren E.N.M. Schokker en L.T. Kras van LijstKRAS, zodat de motie met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

7. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 00.30 uur.

<u>Gewijzigd</u>	Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd	in zijn openbare vergadering gehouden op 14 september 2017.

de griffier,

de voorzitter,