

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 19 mei 2016 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), A.C.M. Bootsman (Volendam|80),
G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevang Belang),
P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD),
L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS),
A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS),
S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), E.N.M. Schokker (LijstKRAS),
C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD),
V. Tuijp (CDA), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
mevrouw G.H.M. Kroon (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.
Spreker geeft bericht van verhindering van de heren P.J. Pronk, W. Lous, L.J.T. Schilder en mevrouw T.M.C. van Raaij. De heer Pronk heeft zich voor langere tijd afwezig gemeld alsmede de heer Lous die voor een periode van drie maanden in het buitenland verblijft.

2. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt

3. Vaststelling agenda.

De voorzitter deelt mede dat een motie vreemd aan de orde is ingediend door de PvdA en GroenLinks inzake salariering topfunctionarissen HVC. De motie is geagendeerd als agendapunt 10a. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat uit de besprekronde naar voren is gekomen dat de volgende agendapunten als hamerpunten kunnen worden aangemerkt:

6. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan ontsluiting Keetzijde.

Spreker geeft aan dat de fractie van Groen Links een stemverklaring wil afleggen bij dit voorstel.

8. Voorstel tot vaststellen aansluitverordening.

9. Voorstel tot vaststellen van het normenkader en controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2015.

De raad stemt hiermee in.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

- Regionale zaken

De heer A. de Jong deelt mede dat in de regionaard van 15 mei jl. is gesproken over de aanbesteding van de concessie Amstelland Meerlanden. De aanbesteding gaat plaatsvinden.

Ook is gesproken over de terugkoppeling van de regionale samenwerking. Hij deelt mede dat de bespreking daarover is verplaatst naar juni zodat het in voldoende mate in de raad besproken kan worden. Ook is de programmabegroting besproken in deze vergadering.

5. Voorstel tot vaststellen verslag d.d. 24 maart 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Voorstel tot vaststellen bestemmingsplan ontsluiting Keetzijde.

De heer N.M. van Straalen vindt het teleurstellend dat geen van de fracties hier een punt van heeft gemaakt. GroenLinks is niet overtuigd van de enquête die onder de potentiële kopers van de Keetzijde wijk is gehouden. De steekproef was heel beperkt en of het representatief was valt niet vast te stellen. Het is de vraag of de juiste vraag in de enquête is gesteld.

Er zijn veel visies uitgebracht op dit voorstel, 34 reclamanten en die vertegenwoordigen een flink deel van de buurt. Door de ontsluiting op de Keetzijde te realiseren wordt een probleem gecreëerd, waardoor allerlei aanpassingen nodig zijn. De buurt wordt georiënteerd op Edam en daar kan hij zich iets bij voorstellen, maar tegelijkertijd wordt de buurt geïsoleerd van de rest van de Broeckgouw. Bewoners van die buurt moeten een behoorlijk eind omrijden om bij de Vomar te komen. Er wordt hier een besluit genomen dat in strijd is met de uitspraak van de Raad van State in 2010.

Dit zijn genoeg redenen om tegen dit voorstel te stemmen.

De voorzitter concludeert dat de raad voor het voorstel stemt met uitzondering van de fractie van GroenLinks.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks geacht wordt te hebben tegengestemd.

7. Voorstel inzake moderne dienstverlening en beschikbaar stellen krediet.

De heer C. Sietsema stemt in met het voorstel.

De heer V. Tuijp stemt in met het voorstel.

De heer L.T. Kras stemt in met het voorstel en complimenteert het college.

Mevrouw A.C.M. Bootsman stemt tegen het voorstel. Dat er iets aan de luchtkwaliteit moet worden gedaan klopt. Echter de moderne dienstverlening en het grote bedrag dat wordt gevraagd voor een tijdelijke oplossing loopt te ver uiteen en daarmee geeft Volendam|80 een signaal af zoals de heer Maurer van LijstKRAS zelf aangeeft: onderzoek de andere mogelijkheden en oplossingen. Er wordt geen alternatieve oplossing geboden en voor haar partij is het te veel geld om nu in stemmen met het voorstel. Spreekster gaat akkoord met de moderne dienstverlening, maar als het voorstel niet losgekoppeld wordt kan zij ook niet instemmen met het voorstel.

De heer P.M. Bleik stemt tegen het voorstel. Hij vindt het heel jammer omdat hij wel kan instemmen met het voorstel m.b.t. de moderne dienstverlening. De koppeling met de huisvesting ziet hij niet.

Hij vindt het jammer omdat zijn partij ook graag een goede huisvesting wil voor de ambtenaren.

Hij is niet overtuigd geraakt dat dit de beste oplossing is voor deze prijs. LijstKRAS heeft zelfs suggesties gedaan om dat goedkoper te doen. Spreker had liever een voorstel gezien met meer en of goedkopere alternatieven.

Door de koppeling en het slecht onderbouwde voorstel kan hij niet instemmen.

De heer E.A.M. Karregat stelt dat wie tegen dit voorstel stemt en niet met een alternatief voorstel komt eigenlijk zegt dat de ambtenaren in een ruimte moeten blijven zitten die arbo-technisch niet in orde is, dat vindt hij nogal wat.

Het is inderdaad veel geld en als het goedkoper kan graag, het college zou daar naar kijken.

Spreker stemt in met het voorstel. Hij wil graag met de raad in discussie over de uiteindelijke oplossing voor de ambtelijke huisvesting.

De heer N.M. van Straalen prijst het college met het voorstel om grondig na te denken over de dienstverlening aan de burgers.

Er wordt een aantal stappen in de goede richting gezet door te kijken naar het werken in een bepaalde omgeving, te kijken of digitalisering verder doorgevoerd kan worden, te kijken of de respons tijd naar de inwoners kan worden verkort door een andere manier van werken.

Spreker heeft voorgesteld om dit element uit het voorstel te lichten en apart te behandelen, maar de wethouders hebben dat niet gehonoreerd. Met het tweede deel van het voorstel heeft GroenLinks grote problemen. De oplossing vindt hij te veel op de Mgr. Veermanlaan gericht en te weinig oog hebben voor mogelijke alternatieven.

Hij heeft voorgesteld de ambtenaren tijdelijk onder te brengen in Oosthuizen. Dat voorstel wordt door het college als onbespreekbaar weggeschoven en dat is niet terecht.

Als het college vasthoudt aan de koppeling van deze twee onderwerpen stemt hij tegen het voorstel.

De heer W.P.L.M. Runderkamp denkt niet dat hij enige fractie nog van standpunt kan doen veranderen. Hij herhaalt dat het een belangrijke koppeling is en die koppeling is geen toeval. Het tweede deel van het voorstel is het effect van het eerste deel. Hij hoort raadsbreed instemming met de aanpak en de benadering van de moderne dienstverlening.

Het college kan nu verder en belangrijk is dat er straks nog een breder draagvlak is voor de definitieve situatie.

De heer A.C.J. Koning constateert dat partijen die in het raadsplein niet overtuigd konden worden bij hun standpunt blijven en dat respecteert hij. Hier kan hij niets aan veranderen.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat de wethouder er wel iets aan kan veranderen, maar hij doet het niet. Als het voorstel wordt losgekoppeld en in twee stemrondes wordt aangeboden kan GroenLinks op één onderdeel instemmen.

De heer L.T. Kras vindt dat een zinloos voorstel, als het losgekoppeld wordt stemt GroenLinks voor de dienstverlening en tegen de huisvesting. De dienstverlening is gekoppeld aan de huisvesting in de zin dat in de huisvesting met de dienstverlening wordt geëxperimenteerd.

Mevrouw A.C.M. Bootsman reageert op de woorden van de heer Karregat en zegt dat de raad al langere tijd wist dat het pand arbo-technisch niet in orde was. De oplossing daarvoor was al voor handen in november, daar was de raad het destijds grotendeels niet mee eens. Dat was weldegelijk een korte termijn oplossing. De VVD nota bene was destijds in de zomer van 2013 ziedend toen het college een noodzakelijke ingreep van iets meer dan een ton uittrok om het muizenprobleem en de andere problemen te tackelen. Nu stemmen zij wel in met het driedubbele van het bedrag van toen.

De heer E.A.M. Karregat antwoordt dat de verontwaardiging van de VVD destijds niet was ingegeven door de ingreep zelf, maar door de verrassing van raadsleden die in de vakantietijd zagen dat er verbouwd werd zonder hun medeweten. Vandaar de verbazing en verrassing van de raadsleden.

Mevrouw A.C.M. Bootsman stelt vast dat de verbazing en verrassing met name lag in de hoogte van het bedrag.

De heer L.T. Kras zegt dat de heer Karregat gelijk heeft, ook hij was destijds heel boos dat een gebouw werd verbouwd zonder dat hij als raadslid daarvan op de hoogte was.

N.a.v. de oplossing die volgens mevrouw Bootsman voor handen was antwoordt hij dat het huren van panden op minimaal €700.000,-- zou komen, dan kiest hij liever voor een bedrag van minimaal €278.000,--.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt dat als in het voorstel niet duidelijk wordt of het over twee of vijf jaar gaat en dan had huur mogelijk toch voordeliger uit kunnen komen. Eind januari had gestart kunnen worden met het lange termijn huisvestingsprobleem van de ambtenaren.

Het nieuwe college had zich dan alvast aan het begin van deze nieuwe periode van zes jaar over de voor de lange termijnoplossing kunnen buigen. Zoals de heer Koning het verwoordde: als de ambtenaren daar gezeten hadden, is niet het geval, had vanuit een bestaand gebouw naar een nieuw gebouw de mooiste oplossing geweest.

De heer P.M. Blik heeft in zijn werk te maken met dienstverlening en gemeenten. Hij heeft nog nooit meegemaakt dat dienstverlening werd gekoppeld aan luchtkwaliteit, dat is geheel nieuw.

Hij moet echt met zijn collega's spreken over zaakgericht werken, dienstverlening, dienstverleningconcepten, KCC en de relatie tot de luchtbehandeling. Die relatie is hem nog steeds niet duidelijk.

De heer M.T.M. Maurer zegt dat het over huisvesting en arbo normen gaat.

De heer P.M. Blik zegt dat hem dat volkomen helder is en wil er iets aan doen, maar in dit voorstel is e.e.a. wat onduidelijk. Uit de mailwisseling bleek dat er alternatieven waren en hij had graag gezien dat dit was uitgewerkt. Hij is het eens met het eerste deel van het voorstel en wellicht als het tweede deel losgekoppeld wordt en later beter onderbouwd terug komt had hij daar ook graag mee ingestemd.

De heer V. Tuijp is voor het voorstel en dat dit kenmerkend is voor dit dossier. Er moet doorgepakt worden pas dan is de definitieve vorm snel te zien.

De heer N.M. van Straalen vraagt stemming bij handopsteking.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Voor het voorstel stemmen de fracties van LijstKRAS, CDA, Zeevangs Belang en VVD. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Volendam|80, GroenLinks en de PvdA, zodat het voorstel met 14 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

8. Voorstel tot vaststellen aansluitverordening.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Voorstel tot vaststellen van het normenkader en controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2015.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10. Voorstel tot vaststellen begrotingswijzigingen waarin de financiële gevolgen van de raadsbesluiten zijn verwerkt.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10a. Motie vreemd aan de orde van de PvdA, Volendam|80 en GroenLinks inzake salariering topfunctionarissen HVC.

De heer P.M. Blik vindt dat topmanagers en andere medewerkers van overheidsinstanties en andere door publiek geld gefinancierde instellingen niet méér mogen verdienen dan gesteld in de Wet Normering topinkomens. Als je voor de overheid werkt hoor je niet meer te verdienen dan 130% van het salaris van een Minister. In de praktijk komt dat neer op een salaris van €187.000,-- en daarboven op nog zaken zoals de werkgeversbijdrage aan het pensioen of een lease auto.

Dat is een behoorlijk fors salaris.

Samen met 45 andere gemeenten en 6 waterschappen zijn wij als gemeente mede-eigenaar van de Huisvuilcentrale Alkmaar. Dit komt omdat voormalig gemeente Zeevang van de diensten van de HVC gebruik maakte. Als aandeelhouders zijn wij samen de eigenaar en dus ook de baas van de HVC. Onder de semi- en publieke sector verstaan we in Nederland ook Naamloze Vennootschappen waarvan alle aandelen in handen van overheden zijn.

De HVC valt hiermee nog niet automatisch onder de Wet Normering topinkomens alhoewel hier wel een wetsvoorstel voor in de maak is. Echter, moreel gezien valt de HVC hier natuurlijk wel onder. Het bedrijf is in handen van overheden en wordt volledig gefinancierd met belastinggeld. Dat het bedrijf daarnaast ook commerciële inkomsten geniet doet hier niets aan af. Recent is onder de aandacht gekomen dat de directeur van de HVC een salaris boven die norm ontvangt.

De PvdA heeft een motie voorgesteld om het college te vragen om namens ons als aandeelhouder, een dringend beroep te doen op de HVC om de salariering in overeenstemming te brengen met die wet. In eerste instantie bleken bijna alle partijen in deze raad bereid in te stemmen met deze motie, maar toen gebeurde er iets bijzonders. We ontvingen een brief van de voorzitter van de raad van Commissarissen van de HVC. De brief was voor een aantal partijen de reden om de steun voor de motie in te trekken. De PvdA begrijpt dit niet want de brief rammelt nogal en kennelijk stemmen deze partijen ermee in dat iemand van ons belastinggeld meer verdient dan die norm. Dat vindt hij op zijn minst bijzonder.

De brief kent grofweg vier argumenten en zijn niet allemaal correct.

1. De brief klaagt dat het salaris niet nieuw is en al een tijd bekend.

Dat is wel zo, maar dat kan geen reden zijn om het nooit ter discussie te stellen.

2. De voorzitter van de Raad van Commissarissen stelt dat de HVC niet hoeft te voldoen aan de WNT.

Dat is natuurlijk wettelijk wel zo, maar moreel gezien kunnen wij niet accepteren dat iemand van ons belastinggeld zoveel verdient.

3. dat topmanagers weglopen als je ze niet flink betaalt.

Dat hebben we vaker gehoord. Toen topmanagers bij Woningbouwverenigingen zichzelf nog eens fors beloonden en in een Maserati reden, toen bankdirecteuren zichzelf nog een bonusje toespeelden enz.

De wet is niet voor niets ingevoerd, juist om het principe van gelijke monniken gelijke kappen in de publieke sector te waarborgen. Dit argument is achterhaald en gaat nergens over.

4. In het verleden zijn afspraken gemaakt over de salariering en het is niet netjes om tussentijds het contract van de directeur te veranderen. Juridisch zou dat ook niet kunnen.

Dat neemt niet weg dat wij als aandeelhouder weldegelijk kunnen oproepen tot verandering. Hoe dat moet plaatsvinden en op welke termijn dat laten we over aan de samenspraak tussen bedrijf en aandeelhouders, maar het signaal moet duidelijk zijn. We moeten ons geen zand in de ogen laten strooien door de brief.

Spreker roept de raad op de motie te steunen.

Als laatste overweging geeft hij mee dat deze motie een krachtig signaal is en niet meer dan dat. Tot slot geven wij als gemeenteraad de politieke kaders mee. We zitten niet op de stoel van de bestuurder.

Wat is er mis mee om als raad uit te spreken dat wij vinden dat iemand in een publieke functie niet meer mag verdienen dan de norm, waar zijn we bang voor?

Het is aan het college om deze motie naar goed dunken uit te voeren. Wij roepen hen op om kaders te stellen en daarvoor zitten we hier ook. Neem uw taak serieus en steun deze motie.

De motie luidt:

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- Uit het jaarverslag van 2014 van de NV HVC en de brief van de voorzitter van de Raad van Commissarissen van de NV HVC blijkt dat de beloning van de (enig) statutair directeur € 200.000 bedraagt met daarbovenop een pensioenbijdrage van € 44.000. Dit is dus in totaal € 244.000;
 - Sinds 1 januari 2013 de nieuwe wet WNT (Wet Normering Topinkomens) van kracht is. Topfunctionarissen niet meer mogen verdienen dan de WNT-norm. De wet WNT geldt voor bestuurders van publieke instellingen en semipublieke organisaties. De norm bedroeg in 2015 een maximum beloning van € 178.000. Dit is inclusief vakantiegeld, eindejaarsuitkering, pensioenbijdrage en onkosten;
 - De directeur van de HVC hiermee dus € 66.000 meer verdient dan de norm.
- overwegende dat:
- De NV HVC kan worden beschouwd als semioverheidsbedrijf waar 46 gemeenten en 6 waterschappen aandeelhouder van zijn dat huisvuil en slib verwerkt;
 - De directie nauwelijks risico loopt;
 - De huidige statutair directeur is sinds maart 2005 in functie en er een reeks van verlieslatende jaren zijn geweest;
 - Aandeelhouders garant staan voor rente en aflossingen van aangegane leningen;
 - Het wenselijk is dat salarissen van topfunctionarissen van met de gemeente verbonden partijen zich aan de wet WNT dienen te houden;
 - De Raad van Commissarissen van HVC heeft vastgesteld dat de WNT formeel niet op HVC van toepassing is en dat de met de directie gemaakte beloningsafspraken gebaseerd zijn op het door de algemene vergadering van aandeelhouders vastgestelde beloningsbeleid;
 - Echter het uiteindelijke besluit niet bij de Raad van Commissarissen van HVC ligt maar bij de aandeelhouders van HVC;

Roept het college op om:

Op de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering van HVC met klem aan te dringen bij de Raad van Commissarissen het salaris van de directie van de NV HVC aan te passen conform de wet WNT, zowel voor de statutaire als de titulaire directieleden, en gaat over tot de orde van de dag.

De heer D. Dijkshoorn vindt het een sympathieke motie zeker gezien de publieke belangstelling. Zeevangs Belang steunt de motie niet. Het getuigt niet van behoorlijk bestuur om terug te komen op lopende contracten, maar ook is gebleken dat het perspectief dat wordt geschetst niet helemaal klopt. Deze directeur heeft in het verleden ook al een aantal bonussen ingeleverd.

Het aandeelhoudersverhaal klopt, wij hebben een garantstelling en zitten er niet met eigen kapitaal in, het gaat dus niet direct over publiek geld, maar over een risico van de gemeente daarin.

De gemeente krijgt er een vergoeding voor en door de Raad van Commissarissen wordt aangegeven dat de wens van de aandeelhouders helder is en dat bij de volgende aanstelling rekening wordt gehouden met deze norm. Spreker vraagt zich af wat je dan nog meer wilt doen, hier staat wat de PvdA wil. Hij ziet geen noodzaak om deze motie te steunen.

De heer J.J.M. de Boer vindt de motie sympathiek, maar steunt de motie niet. Het gaat hier over de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen, in de wet staat dat de accountant gehouden is om te melden op het moment dat wordt voldaan aan de eisen. De wet komt uit november 2012.

In 2013 en 2014 zijn de boeken gecontroleerd en er is geen aantekening gemaakt dat sprake zou zijn van WNT. Daarnaast heeft de HVC ook commerciële activiteiten, zij zijn van een verlies van €19 miljoen in 2012 teruggekomen zijn naar een winst van €13,5 miljoen in 2015. Dat is behoorlijk commercieel.

In 2013 is al gesproken over dit punt n.a.v. de WNT en toezeggingen gedaan dat hier bij de eerstvolgende aanstelling rekening mee wordt gehouden. Spreker houdt de HVC eraan dat dit ook gebeurt. Als iemand een toezegging heeft gedaan omtrent een salariering vindt hij het normaal dat daar aan wordt gehouden en dat daar niet elk jaar aan wordt getornd.

Het CDA steunt de motie niet.

De heer N.M. van Straalen denkt dat het goed is dat de PvdA dit punt heeft ontdekt in het jaarverslag en nu aan de orde stelt. Voor GroenLinks is het een moreel punt.

Wat vinden wij er nou van dat iemand zo veel verdient? Een motie aannemen is één punt, of die man dan feitelijk wordt gehouden aan een lager inkomen ligt moeilijk dat ziet hij ook.

De tijden veranderen en wat in 2013 is afgesproken kan alsnog ter discussie worden gesteld.

Elk raadslid moet bij zichzelf nagaan of hij dit wil laten passeren of een signaal wil afgeven.

Wat er vervolgens met de motie gebeurt, is aan de accountants en aandeelhouders.

De heer W.H.M. Rijkenberg vindt de motie sympathiek. Het gaat hier over een onderneming die iets groter is dan de supermarkt om de hoek. In dat soort organisaties worden hoge salarissen betaald en hoger dan dit salaris. Het gaat hier niet over exorbitante bonussen of cadeaus die toegeëigend worden. Het gaat hier over een salaris dat een aantal jaren geleden is vastgesteld door de HVC en de Raad van Commissarissen. Hier ligt een goedgekeurd contract aan ten grondslag.

Als goed bestuurder en aandeelhouder dien je je daaraan te houden. De toezegging is al gedaan dat er in de toekomstige invulling van deze positie rekening mee wordt gehouden indien de markt dat toelaat.

LijstKRAS steunt de motie niet.

De heer J.J. Surie gaat in grote lijnen mee met het betoog van de heer Rijkenberg. Het is geen ziekenhuis met een aantal verpleegsters die een publieke taak uitvoeren, dit gaat een stuk verder en is erg commercieel. Er is hier sprake van een omzet van €300 miljoen en duizend werknemers.

Het is een kleine overschrijding op een WNT norm, maar die norm is niet geldig op dit bedrijf.

De heer Blik geeft zelf al aan dat in de wet staat dat het bedrijf zich hier niet aan hoeft te houden.

De directeur heeft daarbuiten ook nog eens uit maatschappelijk belang afgezien van bonussen.

Hij mist in de discussie dat dit bedrijf duurzaam bezig is en duizend mensen aan het werk houdt en voor heel Noord-Holland het afval verwerkt.

Hij ziet geen wettelijke mogelijkheid en ook geen economische redenen en hij snapt niet waarom hiervoor een motie wordt ingediend. Gaat het alleen om het moreel? Moreel kan hij zich hierin vinden, maar hij ziet geen misbruik.

Mevrouw A.C.M. Bootsman dankt de PvdA voor het uitvoerig uitspitten van de ins outs rondom dit verhaal. Wettelijk gezien mag het misschien wel, maar er is ook een morele kant en daarom steunt zij de motie al is het alleen maar om een signaal af te geven.

De heer P.M. Blik zegt dat een aantal fracties aangeeft dat er al rekening mee wordt gehouden. De fracties kunnen dan natuurlijk de motie gewoon steunen want er wordt opgeroepen hier goed naar te kijken.

Het is inderdaad geen supermarkt, maar wel een overheidsbedrijf en dat is toch echt iets anders.

Hij verzoekt de voorzitter om een hoofdelijke stemming.

De heer V. Tuijp vindt het een onvervalst kunstje politiek voor de Bühne. Waarschijnlijk ligt er volgende maand een motie over de normering van topinkomens bij de publieke sector, bij de publieke omroep en Universiteiten etc. want wij betalen allemaal belasting. Hier moet dan natuurlijk ook een moreel appel gedaan worden.

De heer P.M. Blik merkt op dat de gemeente geen aandeelhouder is van de publieke omroep.

De heer J.J. Surie stelt vast dat de gemeente wel aandeelhouder is, maar het is geen overheidsbedrijf. Er wordt gecompimenteerd voor het uitvoerige onderzoek van de heer Blik, maar het kopiëren van een motie van een andere ronde vindt hij geen uitzoekwerk.

Als de heer Blik goed had gezocht had hij gezien dat er een jaarverslag was geweest. Als hij goed had gezocht had hij gezien dat de verliesjaren boekhoudkundig reorganisaties waren. Als hij goed had gezocht had hij gezien dat de directeur al had afgezien van bonussen in de afgelopen jaren. Hij ziet dan ook niet wat hier goed is onderzocht. Hij denkt alleen maar een snelle politieke score.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Voor de motie stemmen de fracties van Volendam80, GroenLinks en de PvdA. Tegen de motie stemmen de fracties van LijstKRAS, CDA, Zeevangs Belang en de VVD, zodat de motie met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen is verworpen.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 23.00 uur.

Gewijzigd Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd in zijn openbare vergadering gehouden op 14 juli 2016.

de griffier,

de voorzitter,