

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 28 januari 2016 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter:

de heer W.J.F.M. van Beek

Raadsgriffier:

mevrouw mr. M. van Essen

Verslag:

Mevrouw A. Bruins

Leden:

De dames E.A.M. Bond (Lijst Kras), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), T.M.C. vd Heuvel (VVD) en mr. M.A.J. Kes (Volendam|80).

De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevang Belang), P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (Lijst Kras), W. Lous (GroenLinks), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), J.P.A. Pronk (Zeevangs Belang), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (Lijst Kras), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD) en J.C.M. Veeman (Lijst Kras).

Wethouders:

de heer A.C.J. Koning (Lijst Kras)

mevrouw G.H.M. Kroon (CDA)

de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)

de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)

Secretaris:

de heer M.A.J.R. Hermans

Ambtelijke organisatie:

de heer C. van Altena

Afwezig:

mevrouw G.A.F. vd Hogen (GroenLinks)

de heer V. Tuijp (CDA)

de heer W.H.M. Rijkenberg (Lijst Kras)

de heer C.T.C. Maurer (Lijst Kras)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom en geeft bericht van verhindering van mevrouw G.A.F. vd Hogen en de heren W.H.M. Rijkenberg, C.T.C. Maurer en V. Tuijp.

2. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

3. Vaststelling agenda.

De voorzitter vraagt of de raad instemt met de gewijzigde agenda inclusief het bespreken van het coalitieakkoord (agendapunt 15).

De heer D. Dijkshoorn stelt de agendapunten 6f en 6g aan de orde. Het voorstel heeft wat commotie opgeleverd in Zeevang. Er wordt geschetst dat als het stuk wordt aangenomen de horeca in Zeevang er op vooruit gaat, maar de horeca deelt deze mening niet.

De voorzitter geeft aan dat het agendapunt als bespreekpunt wordt aangemerkt.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen ingekomen stukken

5. Voorstel tot vaststellen verslag d.d. 15 december 2015.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Voorstel tot vaststellen verordeningen in het kader van harmonisatie beleid gemeente

Edam-Volendam 2016:

De voorzitter geeft aan dat in de startsituatie verordeningen in de stuurgroep en in het college zijn besproken en nu door de raad moeten worden vastgesteld. De startsituatie vergt hier en daar een compromis waarbij de ambtenaren van de gemeenten tot afstemming zijn gekomen. Een aantal verordeningen zal later worden geactualiseerd.

a. Inspraakverordening

De heer W. Lous zegt dat iedereen altijd de mond vol heeft van participatie door burgers, dat is meepraten over zaken en als het niet wordt toegestaan volgt daaruit niet meewerken en als gevolg daarvan volgen procedures. Om e.e.a. goed op te zetten moet inspraak over alles worden toegelaten. Voorkomen moet worden dat een bestuursorgaan kan zeggen dat zij geen inspraak over een bepaald onderwerp verleend. Gezegd kan worden dat er vertrouwen moet zijn in de bestuursorganen, maar soms is het heel gemakkelijk om te zeggen dat over een onderwerp geen inspraak wordt gehouden omdat het dan sneller kan worden afgerond. Uit antwoorden op onze vragen blijkt ook dat het niet om het inspraak verlenen gaat maar om de wijze van de vormgeving van de inspraak bij allerlei onderwerpen. Deze wijze van vormgeving kan bij de bestuursorganen blijven. Spreker geeft aan dat in de gemeente Amsterdam het amendement is aangenomen.

Spreker dient hiertoe een amendement in:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De tekst van het ontwerpbesluit luidt thans:

“Artikel 2 Onderwerp van inspraak

1. Elk bestuursorgaan besluit ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden of inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid.”

Het voorstel is de tekst als volgt te wijzigen:

“Artikel 2 Onderwerp van inspraak

1. Inspraak wordt verleend over alle voornemens tot beleidswijziging en algemeen verbindende voorschriften en uitvoeringsbesluiten behalve de in lid 3 genoemde uitzonderingen.”

Toelichting:

In verband met het betrekken van de burgers bij het gemeentelijk beleid, past het in onze ogen niet om een bestuursorgaan zelf te laten kiezen of voor een bepaald onderwerp wel of geen inspraak wordt verleend. Op welke wijze aan deze inspraak vormgegeven wordt is wel aan het bestuursorgaan.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat hij initiatief om op alle punten wat te mogen zeggen waardeert, hij vraagt zich alleen af wat de gevolgen zijn van inspraak op elk onderwerp. Wat betekent het woord inspraak? Heeft het ook gevolgen voor bijvoorbeeld publiceren, ter inzage leggen etc.? In de toelichting staat dat het college zelf mag weten hoe ze dat vorm geeft, maar kan dat dan altijd al zo of zitten hier toch haken en ogen aan?

Spreker kan dit niet overzien.

De heer L.T. Kras vraagt om een brede toelichting. Er staat op alles inspraak en dat klinkt als veel in de oren.

Inspraak kost veel tijd en op voorhand is hij wat huiverig.

De heer A. de Jong volgt de heer Kras, het moet wel bestuurbaar blijven. De raadsleden zitten hier namens de burgers en bewaken dat proces ook.

De heer E.A.M. Karregat inspraak verlenen is een goed iets. De VVD dient een amendement in als iets niet goed gaat of als we iets anders willen. Het coalitieakkoord zegt ook iets over transparantie en betrokkenheid van de inwoners, het college gaat zich op die manier ook opstellen en die ruimte wil de VVD geven. Als na een aantal jaren blijkt dat het niet goed of niet goed genoeg is kan de raad dat overwegen. Vooralsnog wil de VVD het college de ruimte geven om juist invulling te geven aan dat punt binnen het coalitieakkoord.

De heer P.A. de Does sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij vraagt zich af of het nog werkbaar is als wordt afgeweken van dit model.

De heer P.M. Blik is van mening dat het moet worden geprobeerd, als het in Amsterdam goed gaat dan kan dat hier ook. Er kan een evaluatie worden gehouden en als het niet werkt kan het worden gewijzigd. De PvdA steunt het amendement.

De heer W.P.L.M. Runderkamp begrijpt de woorden van GroenLinks en de gedachten erachter als intentie om meer te doen aan inspraak. Het is goed om vooruit te kijken, want wat de verordening en de mensen onder inspraak verstaan is niet hetzelfde. De VVD wil graag betrokkenheid van burgers en instellingen bij processen waarin beleid wordt gemaakt, dat staat ook in het coalitieakkoord. In deze verordening wordt inspraak gedefinieerd, inspraak is namelijk het publiceren van een voornemen. Er wordt iets ter inzage gelegd en de burgers kunnen daar zienswijzen op indienen. Dat is een wettelijk definitie van inspraak (in enge zin).

Hij denkt door het aannemen van dit amendement wordt gekozen voor de allerlaagste stap op de participatieladder, het doel om mensen en instellingen meer te betrekken bij de totstandkoming van beleid wordt daarmee juist niet bereikt. De VVD wil partijen mee laten participeren en produceren. Een bestuursorgaan moet ruimte hebben om inspraak in brede zin vorm te geven op een manier die beter aansluit dan dat we in het verleden hebben gedaan. Zoals het in de verordening staat is het een hele procedurele manier van inspraak, daarom heb je ook de verordening nodig. De intentie die GroenLinks met dit amendement heeft sluit aan bij wat de coalitie wil en daarom zou ik dit amendement juist niet aannemen.

De heer W. Lous vindt dat als dit de manier is om inspraak te regelen het amendement juist wel moet worden aangenomen, vooral omdat ook hier weer wordt gezegd dat het gaat om vormgeven op een bredere manier. Over de manier waarop kan altijd worden besloten want ook in artikel 4 staat 'het bestuursorgaan kan voor een of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure vaststellen'. Er is dus altijd een mogelijkheid om een ander soort procedure te volgen dan wat u hier te berde brengt. Het is beslist niet zo stringent dat dit amendement niet aangenomen zou kunnen worden, de uitsluitingsgronden blijven gewoon van kracht.

De heer L.T. Kras geeft aan dat de antwoorden van de wethouder genoeg zeggen. Het coalitieakkoord zegt uitdrukkelijk dat burgers op een transparante manier bij allerlei zaken betrokken worden.

Met het voorstel van de heer Blik wordt met de moeilijkste vorm begonnen om later weer terug te draaien.

Wat de heer Karregat hierover zei vindt hij doeltreffender. Als de meerderheid vindt dat het niet goed genoeg is dan zouden we kunnen besluiten tot de vorm die dit amendement weergeeft. Lijst Kras is tegen dit amendement.

De voorzitter vraagt of GroenLinks het amendement in stemming wil brengen.

De heer W. Lous antwoordt bevestigend.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Voor het amendement stemmen de fracties van GroenLinks en PvdA. Tegen het amendement stemmen de fracties van Lijst Kras, Volendam80, CDA, Zeevangs Belang en VVD, zodat het voorstel met 3 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen.

De inspraakverordening Edam-Volendam 2016 wordt vastgesteld.

b. Verordening nadere eisen elektronisch berichtenverkeer

De heer L.J.T. Schilder wil het verwachtingsmanagement graag invoeren. Er moet niet alleen een ontvangstbevestiging worden verstuurd, maar ook een indicatie worden gegeven van de verwachte afhandelingsduur. Het zou nog mooier zijn als de indiener dat proces zelf zou kunnen volgen via de website. Over de indicatietermijn van afhandeling wordt in de diverse verordeningen niet veel gezegd. Hij vraagt aan de wethouder of daar nog iets mee gaat gebeuren.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat er zeker iets mee gaat gebeuren. Track en trace is onderdeel van de ambities van het college, maar hij kan er geen termijn aan hangen. Spreker komt hier zeker op terug.

De verordening nadere eisen elektronisch berichtenverkeer gemeente Edam-Volendam wordt vastgesteld.

c. Verordening winkeltijden

De heer W. Lous wil graag een revolutionaire gedachte poneren: één dag per week alle winkels dicht bijvoorbeeld op zondag. Onthouding is goed voor de mens, je kunt het ook zien als verslavingstherapie.

De heer L.T. Kras is het helemaal eens met de heer Lous, maar hij vreest dat dit niet meer terug te draaien is. Wel revolutionair om dit nu te poneren.

De heer H. Schütt antwoordt dat de gedachte om een rustdag in te leiden charmant is, maar de maatschappij is anders ingericht. We doen dit ook niet in ziekenhuizen en openbaar vervoer etc. zou het dan wel specifiek bij het MKB moeten worden ingevoerd? Hij denkt van niet. De uitspraak is enigszins beledigend, dat je een soort verslaving hebt als de winkels open zijn. In het coalitieakkoord is voorgesteld om ruimte te geven aan de ondernemers om dit zelf te bepalen.

De heer W. Lous vindt het leuk dat er zo serieus op ingegaan wordt, maar het was eigenlijk een beetje een grapje. De verordening winkeltijden gemeente Edam-Volendam 2016 wordt vastgesteld.

d. Verordening commissie bezwaarschriften

De heer D. Dijkshoorn heeft geen bezwaar tegen het voorstel, hij vraagt hoe lang de procedure maximaal kan duren. Als dit niet is opgenomen stel hij voor een termijn van een week of zes voor de procedure te hanteren.

De heer C. van Altena antwoordt dat de termijn van orde 8 weken is met een verlenging tot 12 weken.

De voorzitter zegt dat bij het compleet maken van de stukken door bezwaarmaker een fatale termijn een nadeel kan zijn voor bezwaarmaker.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat bij het compleet maken van de stukken de communicatie tussen burger en gemeente niet goed loopt. Met track and trace weet een burger waar hij zich in de procedure bevindt en dat het moet voor hem duidelijk zijn dat als het aangevuld moet worden de procedure stil staat. Wordt dit ook meegenomen in het track en tracesysteem?

De voorzitter weet niet of het meteen een track en tracesysteem wordt. De eerste handeling is kijken of de stukken compleet zijn en heel snel is al aan te geven dat de stukken aanvulling behoeven. Er wordt rechtstreeks contact opgenomen met de burgers.

De verordening commissie bezwaarschriften Edam-Volendam 2016 wordt vastgesteld.

e. Verordening behandeling klachten

De heer D. Dijkshoorn vraagt of hier dezelfde termijn van kracht is.

De heer C. van Altena vermoedt maximaal tien weken.

De klachtenverordening Edam-Volendam 2016 wordt vastgesteld.

f. Algemene plaatselijke verordening

De heer A. de Jong is blij dat het terugdringen van de administratieve lasten de verordening verder is gereguleerd. Bij een aantal artikelen staat 'gereserveerd', aangenomen wordt dat dit betekent dat het artikel nader kan worden ingevuld, maar dat er op dit moment nog geen betekenis aan wordt gegeven. Als dat zo is dan hoort hij dat graag.

Inzake artikel 218 lid 1 en 2 geeft hij aan dat dit zijn doel voorbijschiet. Wat zijn de beweegredenen om deze artikelen toch op te nemen in de APV.

De heer W. Lous merkt op dat het vol met zaken staat die niet inzichtelijk zijn, hij vindt het vreemd dat na het aanvragen van een vergunning of ontheffing wel inzicht wordt gegeven. Na het aanvragen moet de vergunning binnen een bepaalde tijd verleend worden volgens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dit is meestal 8 weken en de gemeente heeft dan nog de kans dit te verlengen met 8 weken.

In 33 artikelen wordt de paragraaf van de Awb genoemd en in 26 artikelen staat dat deze paragraaf niet van toepassing is. Hij is van mening dat een termijn van 16 weken voldoende moet zijn om een vergunningaanvraag af te handelen.

De gemeente is er voor de burgers, de aanvragers en niet andersom. De gemeente eist ook van de burger dat zij op tijd een verzoek of zienswijze indienen.

Spreker mist een passage over verslaglegging en gaat ervanuit dat bijgehouden wordt waarvoor aanvragen gedaan worden en hoelang de behandeling geduurd heeft, alleen op een dergelijke verslaglegging kan worden gestuurd. Hij verzoekt deze verslaglegging eens per jaar ter hand te stellen van deze raad.

De voorzitter antwoordt dat in iedere APV bij bepaalde artikelen gereserveerd of vervallen staat, dit houdt in op dat onderdeel de nummering is gehandhaafd om in heel Nederland zoveel mogelijk consistentie te hebben in de verwijzing naar die artikelen. De reden kan zijn dat inmiddels in hogere wetgeving in het onderwerp is voorzien; dan moet er eigenlijk staan vervallen en gereserveerd, maar het kan ook zijn dat men daar nog een uitwerkingmogelijkheid in heeft, want de APV voorziet in die zaken die niet door andere wetten zijn geregeld of waarbij de wet ruimte laat voor een uitzondering. Het is altijd één van die gevallen waarin gereserveerd gemeld staat. De opmerking van de heer de Jong kan hij dus bevestigen.

M.b.t. het rookverbod wordt een groter natuurgebied bedoeld. De beantwoording in hoeverre grasveengrond gehandhaafd zou moeten worden op het rookverbod legt hij even neer bij het college.

Het opnemen van een artikel in de APV heeft te maken met een excusartikel, soms is een artikel latent aanwezig om in te grijpen als het echt nodig is, als het uit de hand loopt, maar veel APV-artikelen hoeven niet constant uit de kast te worden gehaald. Dat is een zekere afweging, als je bijvoorbeeld in wil grijpen omdat een bepaalde tendens hinder gaat veroorzaken dan zou je op grond daarvan kunnen ingrijpen en misschien dat in dit geval ook wel. Het antwoord moet hij even schuldig blijven. Soms heeft het ook te maken met aansprakelijkheid; op het moment dat er een duidelijke relatie is tussen mag dat nou wel of niet.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat onze veengrond dermate verzadigd is dat brandgevaar nihil is.

De heer W. Lous zegt dat vooral in de graslanden's winters de verzadiging hoog is door de regenval en 's zomers zakt de waterstand in het midden van veengronden tot wel een meter onder het oppervlakte en wordt de veen zodanig gortdroog dat er makkelijk brand kan ontstaan.

De voorzitter zegt dat dat de doorslag geeft en wat hem betreft het artikel kan worden gehandhaafd.

Spreker stelt vast dat een burger recht heeft op zekerheid in termijnen, op het handelen van een overheid waarop de burger kan rekenen. Vertrouwen moet opgebouwd worden. Het bijhouden van de doorstroomgegevens gebeurt, het college is zeer geïnteresseerd in afhandelings- en productietermijnen en dit zal zeker niet minder worden.

De heer A. de Jong vraagt hoe artikel 218 wordt gehandhaafd.

De voorzitter antwoordt dat de gemeente geen capaciteit heeft om in het hele gebied op rokers te gaan jagen, bij signaleren wordt er gehandhaafd.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat in de stukken staat dat Zeevang er op vooruit gaat i.v.m. de ruimere openingstijd. De opinie van de horeca in Zeevang is echter anders. In het verleden was het horecaconvenant van Zeevang afgestemd op Hoorn en Purmerend. Purmerend heeft momenteel sluitingstijd 05:00 uur en in Hoorn is dat 04:00 uur, waarbij om 02:00 uur de deur dichtgaat en niemand meer naar binnen mag.

In 2013 is de para commerciële horeca strenger aangepakt. In Zeevang is toen besloten om 03:30 als sluitingstijd te hanteren d.m.v. een tijdelijke vergunning van een jaar. Deze vergunning zou elk jaar verlengd worden, maar dat is niet gebeurd. Er is op dit moment grote verwarring omdat de gemeente denkt dat de zaken om 01:00 uur sluiten en de horeca denkt dat zij om 03:30 uur mag sluiten.

Spreeker stelt voor om deze 6 horecagelegenheden een ontheffing te verlenen met een uitloop na 03:30 uur op vrijdag/zaterdag en zaterdag/zondag.

De heer P.M. Blik sluit zich aan bij de woorden van de heer Dijkshoorn met een iets andere argumentatie. Het zijn vaak cafés in een klein dorp en die gezelligheid heeft een belangrijke maatschappelijke functie, een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid in die dorpen en een trefpunt in een dorp. De ondernemers hebben ook de PvdA benaderd. In Hoorn of Purmerend gaan ze naar het theater en dan willen ze graag nog wat nadrinken in het plaatselijke café. Dat soort mogelijkheden willen zij graag behouden. Hij sluit zich aan bij de oproep om het convenant met de Zeevangse ondernemers te bekijken en opnieuw te gaan opstellen voor de nieuwe gemeente zodat de huidige situatie gehandhaafd kan blijven.

De heer E.N.M. Schokker zegt dat de fractie van Lijst Kras instemt met de argumentatie van Zeevangs Belang. Er zijn gemaakte uitzonderingen zoals bijvoorbeeld in het centrum van Amsterdam en Leiden naar aanleiding van nieuwe zienswijzen of adviezen van Koninklijke Horeca Nederland. Aangegeven is dat na het afsluiten van het convenant in Zeevang de overlast en vernielingen tot bijna nul zijn gereduceerd.

Spreeker stemt in met het voorstel van de fractie Zeevangs Belang.

De Drank- en horecawet is 1 januari 2014 gewijzigd, de passage over de indirecte drankverstrekking aan jongeren onder de 18 jaar. Spreeker vraagt of de definitie van indirecte verstrekking in de verordening kan worden opgenomen voor: indirecte verstrekking: Er is sprake van een indirecte verstrekking aan een jongere als een verstrekker aan een volwassene drank verstrekt terwijl het overduidelijk is dat die drank onmiddellijk ter plekke doorgegeven gaat worden aan iemand die nog geen 18 jaar is.

M.b.t. de geldelijke sanctie in geval van verkopen door een slijterij aan minderjaren is de gemeente zelf toezichthouder en handhaver en daarmee zijns inziens ook verantwoordelijk voor toezicht een handhaving van de leeftijdscontroles. Spreeker vraagt hoe dit is vastgelegd.

De heer W. Lous sluit zich aan bij het pleidooi van de heer Blik en de heer Dijkshoorn. Er dient overleg plaatst te vinden met de Zeevangse ondernemers zodat het convenant kan worden aangepast zodat de mogelijkheid wordt geboden om mensen na 02:00 uur binnen te houden en gespreid te laten vertrekken. Bij gelijktijdig vertrek werd het een heisa. Hij kan zich voorstellen dat er een probleem ontstaat met de horeca in Edam en Volendam, maar ook in Zeevang sluit de deur om 02:00 uur en dat is nu ook in Edam en Volendam het geval.

De heer E.A.M. Karregat wacht het antwoord van het college af, maar de intentie van de VVD is om wat goed is vooral goed te houden en iets wat functioneert niet te veranderen.

De heer A. de Jong steunt de woorden van de heer Karregat. Hij vraagt of het mogelijk is om aan de één ontheffing te verlenen en een horecaondernemer op de Dijk deze ontheffing op fatsoenlijke gronden te weigeren. Hij stelt voor deze APV wel aan te nemen en met deze 6 ondernemers in gesprek te gaan om te bezien of een tijdelijke ontheffing kan worden verleend en dan verder uit te werken hoe het precies zit. Er ontstaat op enig moment willekeur als je het bij de één wel doet en bij de ander niet, probeer dat maar eens uit te leggen aan de desbetreffende ondernemer, waarbij dus een aanvraag wordt geweigerd.

De heer P.A. de Does sluit zich aan bij de woorden van de heer De Jong. Cafés hebben het momenteel al moeilijk genoeg. De fractie heeft zelfs begrepen dat Lijst Kras in het verleden voorstander was voor het verruimen van de tijden van de horeca in Edam-Volendam, wat dat betreft is 1 en 1 misschien toch 2.

De voorzitter merkt op dat er in het verleden heel lang gesproken is over alcoholmatiging en alcoholbeleid en nu hoort hij een ander geluid.

Spreeker deelt mede dat het hier een convenant, de Drank- en Horecawet, de verordening en ontheffingen betreft. De wet is door de Tweede en Eerste kamer vastgesteld, nieuw daarin is dat de leeftijden gewijzigd zijn, daar hebben we in Edam-Volendam en Zeevang al op geacteerd.

De verordening gaat over para commerciële bedrijven, over de relatie tussen oneigenlijke concurrentie, maar ook niet onnodige beperkingen. Het convenant is geen verordening maar een overeenkomst, waar sancties min of meer kunnen worden toegepast. Maar de wet was er al en het is niet gebruikelijk om in een convenant zaken te regelen die al in de wet staan.

Hij geeft aan dat in Zeevang een convenant is gesloten dat per 2014 is opgehouden te bestaan. Het convenant ging veel verder dan de APV van Zeevang en daar zijn redenen voor genoemd.

In 2014 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met de Horeca Zeevang waarbij burgemeester Heerschop een ambtenaar van de gemeente hebben aangekondigd dat hier verandering in zou komen.

Het convenant is eenzijdig vanuit de gemeente opgezegd en buiten werking gesteld waardoor er in 2014 geen sprake meer was van een convenant.

De bestaande APV bood weinig soelaas want daar staat in: sluiting om 02:00 uur en dan ook echt sluiting en niet deuren dicht en dan tot 04:30/05:00 allen nog mensen er uit.

Om de ondernemers tegemoet te komen is de gelegenheid geboden een individuele ontheffing aan te vragen, dit geeft geen zekerheid dat de ontheffing ook daadwerkelijk wordt verleend.

Hier hebben maar twee bedrijven gebruik van gemaakt en die bedrijven hebben de gelegenheid gekregen om voor één jaar ontheffing te krijgen tot 03:30 uur, 02:00 uur deuren dicht, om 03:30 uur iedereen weg.

De ontheffingen waren geldig tot mei 2015 en daarna zijn er geen nieuwe ontheffingen aangevraagd. De afgelopen 6 maanden had er kunnen worden gehandhaafd in Zeevang. In de nieuwe APV wordt de mogelijkheid van een convenant genoemd, maar de invulling daarvan vindt daarna plaats. Edam-Volendam heeft ook een horeca-convenant Veilig uitgaan. 70 horecabedrijven (ongeveer alle) zijn daarbij aangesloten. Dit convenant geeft wat minder ruimte: openblijven in het weekend tot 02:30 uur en in Zeevang tot 03:30 uur (ontheffing). Als de APV nu niet wordt aangenomen, blijft de APV van Zeevang van gelden nl. om 02:00 uur sluiten en dat is op het moment van wel aannemen van de APV 02:30 uur geworden.

Spreker adviseert de voorgestelde APV aan te nemen omdat in Zeevang geen convenant meer is en ontheffingen zijn verlopen.

Er wordt een werkgroep ingesteld met daarin vertegenwoordigers van de horeca uit Edam-Volendam en Oosthuizen, Middelle e.v. om te spreken over een eventueel nieuw convenant, waarbij niet op voorhand te stellen is wat de wijzigingen zullen zijn, en/of te kiezen voor individuele ontheffingen.

Spreker werkt het liefst met individuele ontheffingen en dat heeft vooral de reden die aangegeven is en door meerdere personen benadrukt.

Hij benadrukt dat verruiming van de openingstijden op de dijk een aanzuigende werking heeft op de regio. Dit moet wel worden meegenomen.

In Volendam begint de avond al vroeg en houdt het relatief vroeg op. Maatwerk is dus gewenst.

Precedentwerking moet worden tegengegaan door de besluiten goed te motiveren.

Tot nu toe worden ontheffingen verleend voor incidenten van 1 tot 3 dagen, een ontheffing voor een heel jaar is in Edam-Volendam nog niet gebeurd. Spreker zegt toe dat de horeca vanuit de gegroeide situatie niet de dupe moet zijn van de fusie en dus niet te handhaven waar de afwijking zit in die gegroeide situatie. Daar staat tegenover dat we snel aan tafel gaan.

De heer D. Dijkshoorn begrijpt dat er niet veel zal veranderen.

In de brief van Horeca Nederland staat dat ze graag willen meepraten/bemiddelen en in gesprek gaan om hieruit te komen en wordt ook geadviseerd om de structuur zoals deze in Zeevang in het verleden gold nog voor langere tijd te handhaven. Dit laatste is interessant voor de werkgroep.

De voorzitter vraagt of dit heel Nederland betreft of een afdeling van Horeca Nederland.

De heer D. Dijkshoorn antwoordt dat de brief namens de afdeling Waterland is geschreven, regionaal dus.

Horeca Nederland is heel tevreden met de huidige situatie in Edam-Volendam.

Spreker denkt dat als het simpel kan worden geregeld bijvoorbeeld door een relatie met de postcode.

Hij kan zich vinden in de toezegging. Het belangrijkste is dat er na vanavond een wettelijk onderbouwing is, maar vooral ook de wil om hier uit te komen. De burgemeester heeft dat zojuist aangegeven en dat steunen wij.

Mevrouw E.A.M. Bond wil graag bekrachtigen dat lijst Kras er positief tegenover staat om ook het convenant in Edam-Volendam te bespreken en eventueel mogelijk te maken.

De heer E.A.M. Karregat stemt hiermee in. Er worden gesprekken gevoerd met de horeca en ook wordt gedacht aan een individuele ontheffing. Er wordt een zorgvuldig proces gestart dat voldoende ruimte biedt om de uitkomst te hebben die naar hij denkt raadsbreed gewenst wordt.

De heer W. Lous sluit zich bij de woorden van de heer Karregat m.b.t. de toezeggingen. Spreker stemt in met het voorstel.

De heer A. de Jong dankt de voorzitter voor de toezegging om met de partijen om tafel te gaan zitten al dan niet met Horeca Nederland.

De heer P.M. Blik is blij met de toezeggingen en de uitgebreide toelichting. Hij hoopt dat de overleggen constructief plaatsvinden met oplossingen op maat.

Mevrouw A.C.M. Bootsman bedankt voor de heldere uitleg en stemt in met de verordening. Het zal een klus worden als er een nieuw convenant uitgewerkt gaat worden.

Het is lastig als er verschil gemaakt worden tussen De Dijk en de kleinere dorpscafés in de Zeevang. Ze hoopt niet dat er grote verschillen komen. Volendam|80 is geen voorstander van verruiming van de openingstijden van de horeca aan De Dijk.

De voorzitter zegt dat dat laatste wel een zekere beperking geeft aan de onderhandelingsmarge. Spreker stelt vast dat het niet alleen effect op de ondernemers heeft, maar ook op het leven in de gemeente.

Spreker stelt voor om in het Presidium te spreken over de stand van zaken, opvattingen etc. Op die manier kan de raad het proces volgen en er is baat bij dat het zo unaniem en breed mogelijk wordt gedragen.

De heer E.N.M. Schokker vraagt of dan ook in het presidium de stringente voorwaarden worden besproken. Het is bekend dat het de para commerciële instituten betreft alleen omdat er dus hier en daar gebaseerd wordt op de wet.

De voorzitter zegt dat bijvoorbeeld indirecte drankverstrekking in de wet staat en het is niet nodig om dit ergens anders op te schrijven. Spreker geeft aan dat er een even grote boete op staat bij het gebruik als minderjarige van die consumptie in directe sfeer. Een ondernemer die verstrekt kan bestuursrechtelijk in de problemen komen omdat de vergunning kan worden ingetrokken of beperkt. Het op heterdaad vaststellen is wel een probleem, zeker als het geen heksenjacht moet zijn en een hele duidelijke meerwaarde moet hebben.

Er is een heel programma en de leden van het Presidium weten dat. Er is bijvoorbeeld een leeftijdcontroleteam. Geluiden daarbij zijn vooral dat het in zekere zin werkt, maar het is niet zo dat er heel veel geconstateerd wordt en dat is wat hij in het Presidium verder wil bespreken.

De heer E.N.M. Schokker vraagt of er gesproken wordt over een fijnafstemming m.b.t. uitzonderingen voor ondernemers aan De Dijk en dat daar dan ook stringente voorwaarden aan gesteld worden.

De voorzitter kan niet zeggen dat er uitzonderingen komen, maar geeft aan dat alle uitzonderingen of ontheffingen altijd verbonden worden aan stringente voorwaarden. Een convenant heeft maar een paar regels over sluitingstijd en heel veel regels over wat voor voorwaarden daar aan vastzitten.

Mevrouw G.H.M. Kroon stelt vast dat zij zich de afgelopen 8 jaar bezig heeft gehouden met alcoholontmoediging en drugsbestrijding en dat is geen makkelijke taak in deze gemeente. Af en toe is het zelfs vechten tegen de bierkaai. Als de raad meegaat in het op grote schaal verruimen van de openingstijden dan wordt deze taak nog moeilijker gemaakt dan deze al is. Het werd breed gedragen in de gemeente om alcoholontmoediging- en drugsbestrijdingsbeleid uit te voeren. Als dat gewijzigd is, hoort zij dat graag.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat er geen gewijzigd inzicht is in het overmatig alcoholgebruik. Het gaat er om dat er schijnbaar in Volendam op een heel andere manier alcohol gebruikt werd en men zit ook veel eerder in het café. Als men pas om 23:00 uur naar het café gaat en het café om 01:00 uur sluit dan is de avond niet zo lang voor zo'n café en de omzet is ook heel beperkt in een dorp, dat kun je niet vergelijken met een toeristisch bedrijf wat je hebt hier in Edam of Volendam.

De verordening wordt vastgesteld.

g. Drank- en Horecaverordening Edam-Volendam 2016

De heer D. Dijkshoorn gaat akkoord.

De E.N.M. Schokker zegt de intenties en het beleid van de wethouder van harte steunen. Spreker gaat akkoord met de verordening.

Mevrouw A.C.M. Bootsman begrijpt niet hoe het kan dat de heer Schokker van Lijst Lijst Kras aan de ene kant het beleid alcohol- en ook drugsontmoediging van de wethouder steunt en dat Lijst Kras eveneens voor verruiming van de openingstijden is.

De E.N.M. Schokker kan de uitspraken van mevrouw Bond niet citeren, maar dit vereist wel een nadere bespreking.

De voorzitter concludeert dat we die balans goed moeten bespreken.

De verordening wordt vastgesteld.

7. Voorstel tot vaststellen verordeningen in het kader van harmonisatie beleid VROM gemeente

Edam-Volendam:

a. aansluitverordening riolering

De heer J.J.M. de Boer zegt dat in de toelichting op het voorstel staat dat momenteel beide oude gemeenten een aansluitverordening hadden vastgesteld. Hij benoemt het verschil in wijze van in rekening brengen van de kosten. Op grond van artikel 8 lid 2 van de verordening worden de bedragen voor de aansluiting jaarlijks door het college vastgesteld.

Dit betekent dat er thans nog geen keuze wordt gemaakt over de wijze van in rekening brengen van de kosten. Het college neemt in 2016 dit besluit. Hij geeft aan dat echter in artikel 8 lid 2 staat vermeld dat de kosten afhankelijk zijn van de lengte van de leiding. Hij vraagt om een toelichting.

De heer W.P.L.M. Runderkamp kan deze technische vraag nu niet beantwoorden.

De voorzitter zegt dat op deze vraag moet worden teruggekomen. Het besluit is niet genomen, de consequentie is niet doorgerekend en hier is inderdaad al een keuze gemaakt.

De heer P.M. Blik merkt op dat een aantal woonbootbewoners in de Purmerringvaart nog geen rioolaansluiting hebben en dat wel graag willen. In het verleden zijn hier toezeggingen over gedaan en hij vraagt het college hiernaar te kijken. Hij vraagt of er al reserveringen zijn hebben plaatsgevonden om daar een aansluiting te realiseren. Wat zijn de consequenties voor deze mensen als de rekenmethode wordt veranderd?

De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt aangehouden.

b. afvalstoffenverordening

De heer D. Dijkshoorn merkt op dat Zeevang is aangesloten bij HVC in Alkmaar en Edam-Volendam bij Amsterdam. Hij vraagt hoe lang dit loopt en of dat ook wordt geharmoniseerd. In Alkmaar wordt afval vooraf gescheiden en in Amsterdam achteraf. Hoe wordt hiermee omgegaan?

De heer W.P.L.M. Runderkamp geeft dat er de schriftelijke vragen inmiddels zijn beantwoord. Op dit moment is sprake van scheiding vooraf. Gevraagd is of wij ook opteren voor scheiding achteraf, daar is nog geen klap op gegeven, het scheiden in Alkmaar en Amsterdam wordt op dezelfde manier gedaan.

De heer H. Schütt antwoordt dat het contract bij HVC tot 1 januari 2018 loopt, daarna is het mogelijk om het in totaliteit te bezien.

We blijven natuurlijk wel aandeelhouder van de HVC, daar moet wel een knip in gebracht worden.

De voorzitter geeft aan dat de contractsituatie in Zeevang ook een aandeelhouderssituatie betreft. Edam-Volendam heeft in het verleden besloten daar niet aan deel te nemen.

De heer D. Dijkshoorn vraagt of we ons gaan inzetten voor de bewustwording van de burger. Hoe is het omschreven in het coalitieprogramma.

De heer W.P.L.M. Runderkamp zegt dat het op dit moment vooral informatieverschaffing is.

De voorzitter concludeert dat de verordening wordt vastgesteld.

c. bouwverordening

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

d. subsidieregeling duurzame energie

De heer W. Lous begrijpt uit de beantwoording van de vragen van GroenLinks dat de gemeente hiervoor alleen provinciale gelden als budget beschikbaar stelt. Dat vindt hij weinig ambitie, noch stimulering van duurzaam energie gebruik. In het kader van het voorstel om Edam-Volendam een energie neutrale gemeente te maken, komt GroenLinks hier op terug bij de begrotingsbehandeling.

De heer S.J.L.M. Rijkers stelt dat het rijtje van de nadere subsidiabele regelingen behoorlijk kort is. Het zijn zaken die op dit moment al bestaan, er zou een toevoeging bij kunnen voor nieuwe innovatieve technieken en ontwikkelingen.

Mevrouw E.A.M. Bond wil ook bij deze verordening een wijziging voorstellen met betrekking tot de beslistermijnen voor subsidieaanvragen. De beslistermijn is nu 13 weken na aanvraag. Spreekster stelt voor om de termijn te verkorten naar bijvoorbeeld 4 weken, mede gezien het feit dat de subsidie maar tot juli 2016 kan worden aangevraagd. Tevens vraagt zij n.a.v. artikel 10 of bij de verantwoording van de subsidie de benodigde documentatie digitaal aan de gemeente kan worden overhandigd.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat de maatregelen waarop de subsidieregeling van toepassing is ook gebaseerd is op Provinciale subsidie en daar zijn ook de categorieën waarvoor de subsidie verleend kan worden bepaald.

Op het moment dat de gemeente andere categorieën wil toevoegen moet de gemeente een eigen subsidieregeling in het leven roepen en daar ook middelen voor vrijmaken. Hij stelt voor om het duurzaamheidsbeleid af te wachten. We zijn niet vrij om dat nu in deze regeling op te nemen. Ten aanzien van de beslistermijn merkt hij op dat er momenteel aanvragen lopen. Op het moment dat je een kortere termijn hanteert, moeten soms ook aanvragen geweigerd worden terwijl het mogelijk is dat andere aanvragen, die reeds zijn toegekend, nog niet uitgevoerd worden waardoor er binnen het subsidieplafond weer ruimte ontstaat. De aanvrager heeft vaak belang bij het aanhouden van een aanvraag. De verwachting is dat bij de aanvragen die nu nog in behandeling zijn het subsidieplafond wordt bereikt. Dus zeker voor dit moment en voor deze regeling tot medio 2016 heeft dat geen toegevoegde waarde.

De voorzitter concludeert dat de verordening wordt vastgesteld.

e. huisnummerverordening

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

8. Voorstel tot vaststelling verordening OZB

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Voorstel tot vaststelling procedureverordening Planschade.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10. Voorstel inzake nota toezicht en handhaving Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

11. Voorstel inzake verordening ruimte en inrichtingseisen Peuterspeelzaal.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

12. Voorstel tot vaststellen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Edam-Volendam 2016

De heer P.M. Blik heeft begrepen dat de gemeente niet altijd meldt dat cliënten recht hebben op een cliëntenadviseur. Spreker wil een toezegging van de wethouder dat dit vooraf wordt toegezegd zodat mensen daar gebruik van kunnen maken.

Mevrouw G.H.M. Kroon concludeert dat er heel veel schriftelijke vragen zijn gesteld en zij hoopt dat de vragen in de toekomst meer op hoofdlijnen plaatsvinden.

Zij weet niet in hoeverre mensen geïnformeerd worden over de cliëntenadviseur en zegt toe dit uit te zullen zoeken. Het lijkt haar zinvol als mensen daarop gewezen worden.

De heer W. Lous merkt op dat hij voor de burgers in de raad zit, deze burgers worden doorgaans met details geconfronteerd en daar moet de raad dus wel degelijk naar kijken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

13. Voorstel tot formele intrekking besluiten en wijziging artikel 4 lid I verordening burgerinitiatief.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

14. Voorstel tot benoemen plaatsvervangend voorzitter van de raad.

De voorzitter geeft aan dat er een ontkoppeling heeft plaatsgevonden tussen de plaatsvervangend voorzitter van de raad en de voorzitter van de vertrouwenscommissie. De vacature voorzitter vertrouwenscommissie komt nog in het Presidium aan de orde.

De voorzitter vraagt of er officieel een kandidaat kan worden gesteld voor het plaatsvervangend voorzitter van de raad.

Mevrouw E.A.M. Bond wil graag de heer L.T. Kras voordragen als kandidaat.

De voorzitter vraagt of er meerdere kandidaten worden voorgedragen.

De raad draagt geen andere kandidaat voor.

De heer L.T. Kras vindt het een eer om deze taak te vervullen. Hij was van mening dat het voor de zittingsperiode van de huidige burgemeester zou zijn, maar gebleken is dat het gaat om een termijn van 6 jaar. Hij stelt voor om na de aanstelling van de nieuwe burgemeester deze vraag opnieuw voor te leggen.

De voorzitter antwoordt dat het altijd mogelijk is om als plaatsvervangend voorzitter de functie over te dragen aan een nieuwe kandidaat. De heer Kras wordt benoemd op dit moment totdat de raad anders besluit, of u zelf anders besluit.

De heer N.M. van Straalen zegt dat het de grootste fractie siert dat zij de plaatsvervangend voorzitter van de raad levert. Hij begrijpt dat de functie voorzitter van de vertrouwenscommissie niet wordt gekoppeld aan de functie plaatsvervangend voorzitter van de raad en daarmee denkt hij een goede plaatsvervangend voorzitter te hebben. De benoeming kan wat hem betreft bij acclamatie.

Mevrouw A.C.M. Bootsman wenst stemming omdat Volendam 80 graag had gezien dat een commissielid van de voorzitters plaatsvervangend voorzitter van de raad was geworden.

De voorzitter benoemt in de commissie tot stemopneming alsmede in de commissie van onderzoek geloofsbrieven de heer A. de Jong als voorzitter en de heren P.A. de Does en W. Lous als leden.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer A. de Jong deelt mede dat er 21 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan 4 stemmen op de heer de A. Jong en 17 stemmen op de heer L.T. Kras.

De voorzitter feliciteert de heer Kras met zijn functie als plaatsvervangend voorzitter van de raad.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze

De voorzitter heropent de vergadering.

15. Bespreking coalitieakkoord.

Mevrouw A.C.M. Bootsman spreekt als volgt:

Allereerst zijn wij tevreden met het recent extra toegevoegde agendapunt vandaag ten aanzien van een belangrijk document namelijk 'het coalitie akkoord'. Bij het lezen van de titel 'We gaan ervoor' rijst meteen al de grootste vraag namelijk 'Waar gaan we voor?' Nadere bestudering van het stuk en bespreking ervan met onze achterban heeft ons eerder teleurgesteld dan gerust gesteld.

Zoals GroenLinks al eerder opmerkte heeft het stuk geen visie. Waar wil deze coalitie staan in 2022? Wat wil deze coalitie bereiken in 2022 voor onze inwoners?

Er is geen ambitie uitgesproken t.a.v. de bedrijvenverplaatsing op basis van de *bedrijventerreinvisie* die omarmd is door liefst 95% van het bedrijfsleven.

Er is geen ambitie ten aanzien van het huisvesten van onze eigen ingezetenen en een vorm van een handvat hoe dat geregeld gaat worden.

De ambitie ten aanzien van de zorg voor de zwakkeren in onze samenleving wordt nauwelijks genoemd.

Geen visie over de invoering van de Omgevingswet, Voorzitter. Deze wet wordt waarschijnlijk ingevoerd per 1 januari 2018, dat is over 2 jaar. Het vorig college liep al op de troepen vooruit door de Lange Weeren aan te melden als pilot onder de Crisis- en Herstelwet die vertaald zal gaan worden in de nieuwe Omgevingswet. Gesprekken werden gevoerd met de Provincie om de 7,4 miljoen te mogen steken in de landschappelijke zone van de Lange Weeren zelf. De coalitie suggereert dat nu wel even te gaan regelen.

Verder, lezen wij niets over ambitie ten aanzien van monumenten, maar juist ruimte bieden waardoor toegeven aan de sloopdrift een schot voor open doel is en de doodsteek is van enkele tientallen panden in onze oude kernen.

Geen ideeën over de herontwikkeling van het Tase terrein, slechts een enkele kreet met de wens een brede aanpak voor ogen te hebben waarin dan het verbeteren van verlichting en verkeersknelpunten worden genoemd. Ook hier ontbreekt ambitie.

Het Korsnas terrein wordt overgelaten aan de ontwikkelaar. Die ontwikkelaar wil juist een globaal bestemmingsplan dat niet gekoppeld zal worden aan een beeldkwaliteitsplan. Als u daarin meegaat, dan is ook dat stukje historisch Edam overgeleverd aan de ontwikkelaar en zal de kwaliteit van de Vesting achteruit hollen. Dit zullen onze inwoners zeker niet op prijs stellen.

Ik kaart het toch even aan; die ene gevaarlijke alinea over bestemmingsplannen. Kennelijk is deze coalitie niet op de hoogte van het feit dat er geen bestemmingsplannen meer gemaakt zullen worden, maar 1 groot omgevingsplan voor de hele gemeente op basis van de Omgevingswet. Deze coalitie wil alles flexibeler maken, meer rekening houden met toekomstige ontwikkelingen op het gebied van gebruik en bebouwing, meer ruimte voor maatwerk. De vastgestelde bestemmingsplannen beslaan het grootste gedeelte van onze gemeente en kunnen worden vertaald in een Omgevingsplan. Alles is geüniformeerd en gedigitaliseerd. Bij verruiming van regels bij woningen bijvoorbeeld, die vergunningsvrij overigens toch al zo ruim zijn, komen de rechten van de burens in het geding. En bij uitbreiding van bedrijven hebben we altijd maatwerk geleverd, daarvoor heb je juist regels nodig.

Geen ambitie op het terrein van wonen, dan alleen dat binnenkort de Woonvisie gereed zal zijn.

Het gaat daarbij alleen maar over aantallen woningen, niet over de kwaliteit van de woningen, de leefbaarheid van de betreffende woonwijken, de voorzieningen nabij die woningen, de betaalbaarheid, het percentage statushouders dat per complex gehuisvest moet worden, voorzitter, niets van dat alles komt voor, zelfs niet zijdelings in het coalitieakkoord.

De heer Runderkamp vroeg vorige week of er zaken waren die we missen in dit akkoord. Wij moeten echter concluderen dat zelfs de meest belangrijke zaken in z'n geheel ontbreken. Niets over de nieuwe Omgevingswet, niets over de nieuwe Woningwet, de Huisvestingswet, alleen maar hoe kunnen we van zoveel mogelijk regels af en alles overlaten aan ontwikkelaars en particulieren.

De ambitie van het Europaplein. In het coalitieakkoord staat het volgende en ik citeer 'De hoogste prioriteit het Europaplein als levendig onderdeel van het centrum van Volendam'. Lijst Kras beloofde hetzelfde begin 2014, de schop zou de grond in gaan direct na de verkiezingen.

Wie herinnert zich niet de foto van de zand scheppende Krassers? Pas in april 2015 kwam het Europaplein in de raad, pas in mei 2015 vond inspraak plaats en pas na het zomerreces kwam de wethouder met een niet onderbouwd plan voor maar liefst 1,7 miljoen.

Niet onderbouwd; Volendam|80 en het CDA krijgen dus toch gelijk, want het plan wordt opnieuw tegen het licht gehouden en er komt opnieuw inspraak. En dat is maar goed ook, want het plan is nog niet klaar en nog niet geschikt voor aanbesteding laat staan uitvoering. Deze nobele taak ligt inmiddels bij de VVD wethouder Runderkamp...

Ambitie op het gebied van de verkeersveiligheid ontbreekt. 'Extra aandacht' voor veilige schoolroutes en oversteekplaatsen zegt het akkoord. De veilige schoolroutes liggen er nagenoeg allemaal zoals bedoeld was in het GVVP vastgesteld in 2013. Eén van de belangrijkste en drukste route richting Don Bosco College verdient meer dan alleen 'Extra aandacht'. Deze fietsroute is nog altijd zeer onveilig en waar eerder is gepleit door de voormalige raad deze route vanaf het middengebied te verbeteren, blijkt dat tot dusver erg lastig ook bij de vorige portefeuillehouder verkeer & vervoer. Hetzelfde geldt voor de nog altijd onveilige zebrapaden. De pilot met led verlichting op een 4-tal oversteekplaatsen in gang gezet in 2014, maar nagelaten is deze pilot te evalueren in 2015. Wethouder Runderkamp het is aan u de veiligheid rondom de zebrapaden alsnog op orde te brengen door middel van adequate maatregelen. Er zijn voldoende goede voorbeelden in nabije omgeving hoe het veel beter kan.

Eigenlijk zijn we nog niet klaar, maar het voert te ver om het hele akkoord door te nemen. Wij komen er dan ook op terug bij het collegeprogramma en bij de separate voorstellen en begrotingsbehandeling van 2016.

Evt vragen:

Wanneer verwacht u het collegeprogramma?

Wie is de 1^e loco burgemeester?

Wie is verantwoordelijk en aanspreekbaar als wethouder voor het Natura 2000 gebied?

De heer N.M. van Straalen dankt de fractie van Volendam|80 dat zij dit onderwerp hebben geagendeerd. Via de social media heeft GroenLinks een lijst met commentaarpunten gegeven. Mevrouw vd Hogen heeft al commentaar op het coalitieakkoord gegeven in de raadsvergadering van vorige week.

De analyse van GroenLinks op het coalitieakkoord is positief kritisch. Hij wijst er op dat er een zekere discrepantie is tussen de schone belofte in het akkoord en datgeen er in praktijk werkelijk wordt gedaan.

Dat vond hij vanavond ook weer een beetje, toch het gemak waarmee de suggestie om de inspraakverordening zodanig te maken dat de burgers ook op bijna alles inspraak hebben. Dit staat op gespannen voet met de schone belofte die in het coalitieakkoord wordt omschreven bij omgaan met de burger. Het zou beter zijn als de coalitie zegt dat zij de burgers serieus neemt en op alle onderwerpen mag inspreken behalve een aantal om deze reden.

Hij merkt op dat vorige week vertegenwoordigers zijn gekozen voor de stadsregio, maar daarbij is verzuimd af te spreken dat deze vertegenwoordigers terug rapporteren aan de raad en de agenda van de stadsregio met de raad delen. De raad moet hier alert op zijn en hij verwacht dat de vertegenwoordigers de agenda doorsturen en de raad op de hoogte houden.

Het meest opvallende element van het akkoord is de belangrijke breuk met het verleden t.a.v. de grondexploitatie. De manier waarop de gemeente dit deed heeft hij ook wel eens een socialistisch systeem genoemd, hoewel de wethouder die dit in haart portefeuille had moeilijk een socialist genoemd kan worden. Het is een systeem wat ervoor zorgt dat het geld binnen de gemeente blijft. We verschilden van mening over waar de winst naar toe zou moeten gaan omdat spreker van mening was dat de winst voor de hele gemeente is.

GroenLinks was in het verleden niet voor de Broeckgouw, maar de manier waarop het project is aangepakt heeft GroenLinks altijd gesteund en lof toegezwaid. Nu wordt met deze lijn gebroken en hij vraagt of dat klopt en zo ja of dit ook voor de laatste fase van de Broeckgouw geldt. Tevens vraagt hij of deze nieuwe lijn ook gevolgd wordt met het Korsnas, Tase en Maria Goretti terrein.

M.b.t. de dijkversterking stuurt de coalitie aan op een afrit ter hoogte van Willempie omdat de dijkversterking zodanig is dat daar een weg op aangelegd kan worden. Dat deze weg gefinancierd kan worden met steun van de lokale ondernemers lijkt hem een hypothetische oplossing. Spreker vraagt hoe de afrit gefinancierd wordt en of de afrit onder de meekoppel opties valt. Hij vindt dat het coalitieakkoord hier uitermate vaag over is.

De heer L.T. Kras is zeer tevreden over de zaken die zijn benoemd in het akkoord. Het akkoord is natuurlijk theorie, het is bediscussieerd en geformuleerd. Theorie kan veranderd worden, aangepast worden etc. In het akkoord staan zaken die de coalitiepartners in het akkoord wilden hebben. Hij vreest dat de nieuwsgierigheid van partijen zoals Volendam|80 pas bevredigt wordt over enkele jaren. Het heeft wat hem betreft geen zin op antwoord te geven op alle vragen omdat de antwoorden ook betwist kunnen worden omdat het theorie is.

Hij is het eens met de laatste zin van mevrouw Bootsman dat het akkoord wordt vertaald in een collegeprogramma en dat wordt de praktijk. Daar kunnen concrete vragen over gesteld worden en voor of tegen gestemd worden.

Dit is een verhaal en de een gelooft er wel in en de ander niet, de praktijk moet dat uitwijzen en hij gaat dan ook geen vragen beantwoorden.

M.b.t. het Europaplein zegt hij dat Lijst Kras dit inderdaad niet heeft kunnen realiseren. De kiezers zijn toch, ondanks alle manco's die mevrouw Bootsman opnoemt, van mening dat Lijst Lijst Kras groot moest worden. De kiezer heeft gesproken ondanks de maandenlange campagnes van Volendam|80, het heeft allemaal niet geholpen.

In het coalitieprogramma dat nog niet gereed was voor publicatie stond niet dat de inspraak opnieuw zou worden gedaan. Het programma zoals dat er al in september lag was een gigantische inspraakbijeenkomst gehouden, het is alleen niet uitgewerkt. Dat originele plan uit september wordt de basis. Hij ziet verwachtingsvol uit naar de concrete uitwerking van het coalitieprogramma.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat de heer van Straalen een terecht punt aanroert m.b.t. de terugkoppeling vanuit de Stadsregio. In sommige gemeenten wordt de agenda van de Stadsregio op de raadsagenda geplaatst. In de gemeente Zeevang werd regelmatig terug gerapporteerd aan de raad. Ook Edam-Volendam heeft ook stappen gezet en in Ibabs is het agendatype Regio Zaken toegevoegd. Spreker stelt voor te kijken hoe de raad kan worden betrokken. Terugkoppeling is noodzakelijk om de draagvlak te houden.

De heer P.M. Blik antwoordt naar de heer Kras dat hij al 28 jaar niet meer op de lagere school zit en hij vindt het dan ook prettig om niet zo te worden toegesproken.

Vorige week heeft spreker al duidelijk gemaakt hoe de PvdA over het coalitieakkoord denkt. De PvdA mist visie en verdere invulling, het is een akkoord op hoofdlijnen. Hij maakt zich zorgen over het overlaten aan de markt, met name als het gaat om bouwen, maar ook m.b.t. andere onderwerpen. Ik ga alle vragen niet herhalen want dan wordt het wel erg laat en komt de heer Kras niet aan zijn koffie toe.

Wel wil hij een lans breken voor het zorg transitiefonds in de hoop dat het college in de verdere uitwerking samen met de raad wil kijken naar een goede oplossing. Hij wil van het fonds een goed fonds maken zodat iedereen de zorg krijgt die hij nodig heeft. Tevens vraagt hij of en wanneer de raad een uitgewerkt collegeprogramma tegemoet kan zien, of is het de bedoeling om het per beleidsregel over meerdere jaren uit te smeren?

De heer A. de Jong zegt dat de coalitie ook bij de gemeenteraad komt om zoveel mogelijk mee te kunnen nemen in de lastige dossiers die nog verder uitgewerkt moeten worden. Als voorbeeld geeft spreker de derde ontsluitingsweg, de verkeersproblematiek, de weg onderlangs, Europaplein en ook het toerisme en sociale domein. Het CDA ziet uit naar de voorstellen en verdere uitwerking van de onderwerpen uit het coalitieakkoord. Het CDA heeft er alle vertrouwen in dat dit voor elkaar komt.

Mevrouw G.H.M. Kroon geeft aan dat de secretaris bezig is met een planning waarbij in het voorjaar een kadernota, een voorloper van de begroting, aan de raad wordt voorgelegd. Het wordt een meerjarig programma waarbij een inhoudelijk debat kan plaatsvinden waarschijnlijk in juni. Alle zaken uit het coalitieakkoord worden daarin vertaald en meerjarig weggezet, bij de begroting wordt e.e.a. financieel vertaald.

De heer A.C.J. Koning zegt dat mevrouw Bootsman vraagt hoe het met de Broeckgouw gaat nu deze coalitie het zelfontwikkelen wil loslaten. Spreker antwoordt dat de Broeckgouw een lopende exploitatie betreft en het zou gek zijn om daar nu in de laatste fase de bezem doorheen te halen. Hij heeft al langer uitgedragen dat hij het als portefeuillehouder jammer vindt dat woningen worden gebouwd met grondprijzen van €74.000,-- tot €78.000,-- van 5.40 m breed. Een oud wethouder heeft ooit gezegd: goed wonen is de basis van het geluk van mensen. Je moet mensen niet opzadelen met te smalle woningen met zulke gigantische grondprijzen.

Volendam|80 weet natuurlijk dat er t.a.v. de Maria Goretti een aanbieding ligt van HSB en Woningbouwvereniging de Vooruitgang wat nu in onderzoek is. Hij snapt de vraag dan ook niet, dat is niet aan de orde. Het betreft hier een ontwikkelaar die een aanbieding heeft gedaan. M.b.t. de Lange Weeren antwoordt spreker dat dit in handen is van een zelf realisator. Een zelf realisator is een partij die de gronden koopt om daar zelf op te bouwen. Dit zijn respectabele ontwikkelingsbedrijven die de gronden niet kopen om er mee te speculeren, nee zij willen een bouwbedrijf aan de gang houden. Dat moet je waarderen en daarbij moet je afwegen of je als gemeente die enorme risico's moet nemen. Als voorbeeld geeft hij de gemeente Apeldoorn die enorme grondposities heeft ingenomen en daar honderden miljoenen aan heeft verloren.

De voorzitter antwoordt dat het college de locoburgemeesters heeft benoemd: de eerste locoburgemeester is wethouder A.C.J. Koning, de tweede loco burgemeester is mevrouw G.H.M. Kroon, zij heeft aangeboden om zeker de eerste periode daar waar nodig stand in te zijn.

De derde locoburgemeester is de heer H. Schütt en de vierde locoburgemeester is de heer W.P.L.M. Runderkamp. Spreker geeft aan dat hij niet bekend is met een AZC in de Lange Weeren. Het is of een gerucht of het wordt stiekem gedaan, maar dat laatste betwijfeld spreker.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat ook hij daar niets van bekend is.

De voorzitter voegt toe dat er een regionale bijeenkomst heeft plaatsgevonden in Amsterdam voor de raden over de democratische legitimering van de samenwerkingsvormen. Bij deze bijeenkomst waren de heren Dijkshoorn, Middelbeek en Lous aanwezig.

Gebleken is uit de discussie dat er uiteenlopende visies zijn, maar dat het wiel nog niet is uitgevonden. De poging die Edam-Volendam doet om meer aandacht te besteden via de agendering en het terug rapporteren.

Mevrouw A.C.M. Bootsman is verbaasd over de opmerking van de heer Kras dat er geen nieuwe inspraak meer komt over het Europaplein. Voor de pauze zei hij nog dat hij inspraak ontzettend belangrijk vindt.

Spreekster vraagt aan wethouder Runderkamp of hij geen inspraak meer toelaat op het Europaplein. Tot slot wijst zij de heer Koning erop dat Volendam80 niet heeft gevraagd naar de Maria Goretti, maar GroenLinks.

De heer N.M. van Straalen beaamt dat hij heeft gevraagd naar de Maria Goretti locatie en het Tase terrein. Hij begrijpt de woorden van de heer Koning die hij interpreteert als een belangrijke breuk met het beleid zoals dat werd gevoerd voordat de heer Koning wethouder werd. In het coalitieakkoord is sprake van een zin: daarbij kan gedacht worden aan een afrit of een pendel. Spreker vraagt wat het idee hierachter is m.b.t. de financiën.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt m.b.t. het Europaplein dat de tekst die in het coalitieakkoord staat uitermate scherp is geformuleerd. De intentie die geprobeerd is te vatten is dat er aan de ene kant een herinrichtingsplan is, daar heeft inspraak reeds plaatsgevonden en dat wordt niet overgedaan. Aan de andere kant is het doel om daar een levendig centrum van te maken, dat betekent dat een verruiming van het beleid nodig is en daarbij zijn horecaevenementen en beleid expliciet genoemd. Op het moment dat het beleid wordt verruimd hoort daar natuurlijk ook inspraak bij. Op het moment dat uit de inspraak komt dat het verruimt gaat worden heeft herinrichting zin en op het moment dat uit het de inspraak komt dat er niets gaat gebeuren heeft herinrichting niet veel zin. De stukken komen t.z.t. natuurlijk naar de gemeenteraad.

Mevrouw A.C.M. Bootsman vraagt wat er eerst gebeurt: de herinrichting of de inspraak t.a.v. de visie?

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat het twee parallelle trajecten betreft. De herinrichting gaat door, maar het wordt niet fysiek opgepakt voordat er zekerheid is over het beleid.

M.b.t. het Noordeinde en het wel of niet aanleggen van een afrit staat voorop dat de veiligheid in het toeristische deel geregeld moet worden. Er hangt veel af van het type dijkversterking, daarom is de oplossing ook afhankelijk van dat traject. Er loopt nog een onderzoek naar de sterkte van de dijken dus dat kan de gemeente niet op vooruitlopen. Als de uitkomst een grote dijkversterking is zijn er andere oplossingen nodig dan een afritje.

Als er geen grote dijkversterking komt moet er toch iets aan het verkeersverhaal gedaan worden met name op het toeristische deel van de dijk. Dat betekent niet dat de hele boel op slot gaat en dan is een afrit een van de oplossingen. Het is niet de enige oplossing, maar zo is dat ook niet geformuleerd. Alternatieven zijn bijvoorbeeld een pendel. Het college wil de ruimte houden om te kijken, afhankelijk van het verdere proces t.a.v. de dijkversterking, wat dan de beste oplossing is voor alle partijen.

De voorzitter sluit het onderwerp af.

16. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.10 uur.

Gewijzigd
Ongewijzigd

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op 24 maart 2016

de griffier,

de voorzitter,