

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 15 september 2016 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), A.C.M. Bootsman (Volendam|80),
G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang),
P.A. de Does (Volendam|80), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous
(GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang),
W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA),
E.N.M. Schokker (LijstKRAS), C. Sietsema (Zeevangs Belang),
dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), V. Tuijp (CDA), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en
W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
mevrouw G.H.M. Kroon (CDA)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Afwezig: de heer J.J. Surie (VVD)
de heer J.P.A. Pronk (Zeevangs Belang)
de heer A. de Jong (CDA)
Companen de heer drs. B. Klouwen

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom en geeft bericht van verhindering van de heren J.J. Surie, A. de Jong en J.P.A. Pronk.

2. Vragen uur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter deelt mede dat de presentatie inzake Bouwstenenvisie woonvisie is doorgeschoven naar de raadsvergadering.

De voorzitter geeft aan dat uit de besprekrondes naar voren is gekomen dat de volgende agendapunten als hamerstuk kunnen worden aangemerkt:

7. Voorstel tot vaststellen Verordening Koepel Sociaal Domein Edam-Volendam.
 8. Voorstel tot vaststellen archiefverordening.
 9. Voorstel tot vaststellen begrotingswijziging inzake budgetoverheveling voortvloeiende uit de vastgestelde jaarrekening 2015 in het raadsplein van 14 juli 2016.
 10. Verordening ex artikel 212 en 213 Gemeentewet en bijbehorende nota's.
- De raad stemt hiermee in.

De heer N.M. van Straalen stelt voor agendapunt 6 van de agenda af te voeren.

De heer L.T. Kras wil agendapunt 6 wel behandelen en vraagt schorsing voor overleg bij agendapunt 6.

De heer A.C.J. Koning adviseert agendapunt 6 wel te behandelen omdat uitstel niet gewenst is.

Mevrouw T.M.C. van Raaij geeft aan dat het advies van de besprekronde is om het agendapunt als besprekspunt in de raad te behandelen.

De voorzitter brengt het voorstel van de heer van Straalen om het agendapunt van de agenda af te voeren in stemming.

Voor het voorstel stemmen de fracties van GroenLinks en de PvdA. Tegen het voorstel stemmen de fracties van LijstKRAS, Volendam80, CDA, Zeevangs Belang en de VVD, zodat het voorstel met 4 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen.

3a. Presentatie Bouwstenennotitie woonvisie.

De heer B. Klouwen geeft een presentatie aan de hand van sheets.

De heer W.H.M. Rijkenberg merkt op dat de Seniorenraad op dit moment een enquête uitvoert m.b.t. de woonbehoefte onder ouderen, hij vraagt of deze input wordt gebruikt voor de vaststelling van de woonbehoefte in de toekomst.

De heer B. Klouwen antwoordt dat de Seniorenraad is uitgenodigd voor de bijeenkomst maandag a.s. en hij zal aan de Seniorenraad vragen hoe slim gebruik gemaakt kan worden van deze enquête.

De heer W.J.M. Visscher had gehoopt op een woonvisie en het is een bouwnotitie. Er wordt nu gevraagd hoe de raad denkt over een scheiding van bezit van corporaties in de sociale- en vrijehuursector en over de investering in leefbaarheid en duurzaamheid. Dit is zeer complexe materie en hij denkt dat de meeste raadsleden daar niet van op de hoogte zijn. Spreker had dan ook een leidende rol van Companen verwacht in samenspraak met de wethouder. De raad heeft de stukken een week voor deze vergadering ontvangen en veel werk heeft hij hier nog niet aan kunnen verrichten.

De heer B. Klouwen antwoordt dat het verhaal nu in de totstandkomingsfase zit. De opsomming die daarin van belang is zit er nog niet in. Wellicht is het goed een aantal accenten te benoemen waar de raad al heel lang aandacht voor vraagt. Companen zorgt ervoor dat dit wordt uitgewerkt.

Het indienen van kernwoorden via de griffie is mogelijk tot 1 oktober.

De voorzitter zegt dat dit de fracties ruimte geeft te brainstormen over wat zij echt belangrijk vinden en wat nog niet is benoemd.

De heer N.M. van Straalen wil graag gebruik maken van deze mogelijkheid en ziet op dit moment af van commentaar vanwege het feit dat de raad deze notitie een week van tevoren heeft ontvangen. Er staan fundamentele vragen in en als de fracties deze vragen echt wil beantwoorden is een behoorlijke studie vereist. Hij wil het stuk bespreken in de werkgroep Jongerenhuisvesting van GroenLinks.

Spreker geeft aan dat de raad al een startnotitie heeft vastgesteld, de raad heeft in november een koersdocument wonen vastgesteld en ook heeft de raad een woonvisie Zeevang 2020 vastgesteld.

Mensen op straat spreken hem aan op het al jaren braakliggende Korsnas terrein.

Spreker antwoordt dan: "ik zit in de gemeenteraad en we hebben gepraat over bouwstenen voor een woonvisie. Er was een woonvisie beloofd door de wethouder, maar die lag er niet. Dus hebben we maar weer gepraat over de bouwstenen."

Spreker vindt dit niet goed uit te leggen en het is noodzakelijk dat er nu dingen worden uitgesproken. De trends zoals vergrijzing, verdunning van het woningaanbod kent de raad al want dat is al in diverse notities vastgesteld. Spreker ziet niet wat deze discussie toevoegt aan het hebben van een beter woningbestand in de gemeente.

De heer E.A.M. Karregat had zich voorbereid, maar hij herkent zich niet in de getallen die in de presentatie worden genoemd. De VVD komt tot de conclusie dat er een aantal zaken in staat die niet goed te rijmen zijn. Als voorbeeld geeft hij Oosthuizen met een krimpende bevolking van 280 personen tot 2030 en toch worden er 166 woningen gebouwd tot 2020.

Hoe weet de gemeente zeker dat niet gebouwd wordt voor leegstand?

Hij is verrast dat het aantal sociale huurwoningen toereikend is en dat de problematiek met statushouders nagenoeg is opgelost, tevens is er sprake van een behoorlijk aantal scheefwoners waar eventueel iets aan kan worden gedaan en dan toch is de conclusie dat tot 2020 200 extra sociale huurwoningen in Edam worden gebouwd? Waar komt dat vandaan?

Gesproken wordt over het maken van afspraken met de corporaties, maar naar zijn mening wordt dat al gedaan.

Spreker vindt dat er te weinig aandacht wordt geschonken aan de senioren in Edam. Deze groep vraagt al jaren om aandacht en hier moet goed naar gekeken worden.

M.b.t. de kleine kernen zegt spreker dat moet worden voorzien in kleinschalige inbreilocaties passend in het beeld en de cultuur van deze kleine gemeenschappen.

De VVD maakt graag gebruik van de mogelijkheid om voor 1 oktober hier op terug te komen via de mail.

De heer P.M. Blik is vanavond al eerder teleurgesteld en is dat nu weer. Na de zomer zou de woonvisie komen en hij heeft zich daar al een half jaar op verheugd, maar er is geen woonvisie.

De heer W.J.M. Visscher zegt dat dit voor de zomer al zou komen.

De heer L.T. Kras had er voor de verkiezingen al op gehoopt dat de woonvisie er al lag, maar helaas.

De heer P.M. Blik stelt dat in de aankondiging in Ibabs tot anderhalve week geleden stond dat het om een woonvisie ging en opeens werd dat gewijzigd in een bouwstenennotitie.

Spreker vindt dat de presentatie veel vragen oproept in combinatie met het stuk. Wat de PvdA aan het hart gaat is de sociale huur en de betaalbare woningen. Hij gelooft niet dat er geen behoefte is aan nieuwe sociale huurwoningen, van de mensen op straat hoort hij iets anders. In juli is nog gesproken over de wachtlijsten die toch echt te lang zijn, als je 18 jaar bent en je inschrijft ben je aan de beurt als je 26 jaar bent.

Hij vindt het ook vreemd dat de raad nu weer input moet geven omdat de raad al veel vaker input heeft gegeven. De PvdA zal dat met liefde nog een keer herhalen en via de griffie aanbieden.

Spreker stelt vast dat er nu echt stappen genomen moeten worden.

De heer L.J.T. Schilder zegt het volgende:

We hebben de bouwstenennotitie onlangs gekregen en daarin staan ook wat vragen opgenomen. Die willen wij best beantwoorden maar dat zal het CDA dan schriftelijk doen omdat de tijd tussen het verspreiden van het document het voorbereiden met de fractie geen tijd meer zat. Wel hebben we wat algemene opmerkingen over de bouwstenennotitie.

In de woonvisie moet komen te staan wat er in welke wijken en dorpen moet gebeuren om het wonen te verbeteren. De visie gaat over het bouwen van woningen, maar ook over het wonen in bestaande buurten en dorpen. Het CDA verwacht dat dit in de komende visie zo concreet mogelijk wordt neergezet. Dit geeft dan duidelijkheid aan projectontwikkelaars, corporaties en grondeigenaren over wat wel en niet mogelijk en wat nodig is.

Naar aanleiding van de vastgestelde woonvisie zullen de beide corporaties een zogenaamd bod doen op de woonvisie voor de later dit jaar af te sluiten prestatieafspraken tussen gemeente, huurdersorganisaties en woningcorporaties. Dat corporaties, gemeenten en huurdersorganisaties prestatieafspraken maken lijkt ons evident en dit geeft ook voor alle partijen maar ook de raad een mooi toetsingskader over de prestaties. In het bod van de corporaties staat onder andere wat er aan verkoop, aankoop en nieuwbouw van woningen gedaan wordt en hoe de betaalbaarheid en kwaliteit en duurzaamheid van woningen is in de sociale sector. Ook het energielabel van de woningen en de financiële situatie van de woningcorporaties worden in het bod meegenomen. Deze financiële informatie is voor de gemeente belangrijk om te weten om zo te kunnen beoordelen of een corporatie in staat is om ook daadwerkelijk te investeren. Het is dus niet vanzelfsprekend dat wat gevraagd wordt geboden kan worden.

Saillant detail is dat de minister onlangs de woningmarktregio's heeft vastgesteld waar corporaties nog mogen investeren in nieuwbouw. De zogenaamde kernregio van een corporatie. De grootste corporatie van onze gemeente Wooncompagnie heeft de woningmarktregio Noord Holland Noord als kernregio aangewezen gekregen. Dit betekent dat op dit moment de investeringscapaciteit voor de sociale woningbouw in onze gemeente met meer dan helft is verminderd. Het CDA verzoekt daarom ook met klem om een ontheffingsverzoek voor Wooncompagnie te doen op het verbod op nieuwbouw en aankoop.

De bouwstenennotitie lezende valt ons verder op dat dat er niet veel kennis van zaken is van de lokale woningmarkt. Het is meer knippen en plakken van landelijke cijfers en wij zijn niet overtuigd dat bij het leggen van deze bouwstenen lokale partijen en inhoudsdeskundigen zijn betrokken. Indien we per kern of zelfs wijk een goed beeld willen krijgen van het gewenste bouwprogramma, dan moeten we niet de landelijke woonvoorkeuren afzetten tegen de het feitelijke aanbod maar de lokale woonvoorkeuren tegen het feitelijke aanbod. Alleen op die manier kun je vraaggericht bouwen. Die insteek moet lokaal zo breed mogelijk worden opgepakt. Het CDA ziet dit graag terug in de vervolgstappen.

Verder valt ons op dat er nogal wat aannames worden gedaan die als voldongen feiten worden gepresenteerd. Een juiste onderbouwing ontbreekt wat ons betreft.

In het stuk wordt gezegd dat er 2805 sociale huurwoningen in de gemeente Edam-Volendam zijn. Volgens onze informatie bij de corporaties zijn dat er 2382. Dat zijn er 423 minder. Niet 1 of 2 minder nee 423. Dat is bijna de halve Broeckgouw.

Verder staat in de bouwstenennotitie dat er behoefte is aan 35% eengezinswoningen in de vrije sector tussen de € 710,- en € 900,- en 65% in dezelfde prijs categorie maar dan appartementen. Er wordt vrij gemakkelijk vanuit gegaan dat de nadruk moet komen te leggen op deze vrije huursector. Als dat alleen wordt verondersteld omdat er op dit moment weinig van is dan is dat tekort door de bocht. € 900,- per maand is nog altijd € 900,- per maand. Volgens het gewenste woningbouwprogramma is geen plaats meer voor sociale woningbouw. Dit in schril contrast tussen de cijfers die we van de corporaties krijgen.

Alleen al bij De Vooruitgang staan er ruim 500 actief woningzoekenden ingeschreven. Bijna 85% van deze woningzoekenden behoort tot de sociale doelgroep. Dus volgens ons is de behoefte er wel degelijk.

Daarnaast zetten wij onze vraagtekens bij de het feit dat 8% van de bestaande woningvoorraad in bezit zou zijn van commerciële/particuliere verhuurders. Dat zou betekenen dat er bijna 1200 wooneenheden worden verhuurd doorgaans in de vrije sector. Dus is bijna net zo'n grote capaciteit als de corporaties afzonderlijk. Dit lijkt ons niet reëel.

Ten opzichte van de paragraaf wonen met zorg valt ons op dat er wordt gevaren op de cijfers van één zorgaanbieder namelijk Zorgcirkel. Het lijkt ons verstandig om daar ook andere zorgpartijen iets over te laten zeggen bijvoorbeeld Evian en Odion. Het liefst dat de cijfers rondom het wonen met zorg worden bevestigd door het zorgkantoor. De situatie dat de slager zijn eigen vlees keurt moet voorkomen worden. Het wordt anders een eenzijdig beeld.

Als laatste voorzitter wellicht meer een vraag voor Companen dan voor de wethouder. Er wordt in de laatste paragraaf 2.4 'Differentiatie in woonmilieus en leefbaarheid' gerept over accenten ten aanzien van specifieke kwaliteiten van bepaalde kernen. Dit zou eraan bijdragen dat consumenten wat te kiezen hebben. Dat is wellicht ook wel een beetje typerend voor de manier waarop deze bouwstenennotitie is opgesteld. Kan iemand ons uitleggen wat bijvoorbeeld het element 'Historische stad met stadsrechten' eraan bijdraagt dat consumenten wat te kiezen hebben?

De voorzitter vraagt of de heer Schilder zijn betoog wil toesturen voor verdere verwerking in de woonvisie.

De heer L.J.T. Schilder stemt hiermee in.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat de vergrijzing belangrijk is ook al valt dat in Volendam wel mee, maar in de rest van de gemeente niet. Ouderen willen het liefst blijven wonen op hun eigen buurtje omdat dat vertrouwt is en die zorg moet de gemeente kunnen bieden. In de grotere kernen zoals Edam, Volendam en Oosthuizen kan zorg worden geboden en beschermd wonen gerealiseerd worden. In Zeevang is hiervoor de locatie naast het Cultureel centrum gekozen, het lijkt hem een goed idee om daar seniorenwoningen te realiseren met zorg vanuit de Zeevang. Dat soort projecten moeten ook in Edam gerealiseerd worden en waarschijnlijk ook in Volendam.

In de kleine kernen kan geen zorg geboden worden en als de gemeente toch wil dat de mensen langer zelfstandig blijven wonen moet gekeken worden naar kleinschalige woongroepen.

Spreker vraagt welke activiteiten de gemeente onderneemt m.b.t. de verbetering van de bestaande woningvoorraad zodat deze woningen leeftijd bestendig worden? Hij is benieuwd naar de enquête van de seniorenraad en of dit ook voor 1 oktober binnenkomt zodat het kan worden meegenomen.

De heer Klouwen antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat hij gaat navragen of de uitslag van de enquête ook kan worden meegenomen.

De voorzitter dankt de heer Klouwen voor de presentatie en sluit de discussie.

4. Ingekomen stukken en mededelingen.

a. Rapportage Transitie Sociaal Domein, 1e trimester 2016.

b. Het Uitvoeringsprogramma 2016 met betrekking tot de basistaken milieu van de Omgevingsdienst IJmond, alsmede het jaarverslag 2015 van de Omgevingsdienst IJmond;

De raad stemt hiermee in.

- terugkoppeling Regionale zaken

De heer W.P.L.M. Runderkamp deelt mede dat voor de zomer is gesproken over de toekomstige situatie van de Metropoolregio Amsterdam, het convenant, de structuren etc. Er is ook een presentatie gehouden en

hij heeft vernomen dat alle gemeenteraden in de regio positief hebben gereageerd zodat e.e.a. nu in een vervolgfase zit richting januari 2017.

De heer H. Schütt zet uiteen dat de Minister halverwege 2014 akkoord is gegaan met de voorkeur voor de locatie in het Markermeer van Archipel Oost zeven eilanden, daarna heeft een verdiepingsslag plaatsgevonden.

Na de berekeningen is de uitslag van dien aard dat spreker verwacht dat de Stuurgroep van 21 september afwijkt van het plan zoals het er lag of wellicht geheel schrapt.

De heer E.A.M. Karregat wijst de raadsleden op de Expertmeeting MRA/SRA op 21 september om na te denken over de nieuwe positie en de rol die de gemeente inneemt.

De voorzitter vult aan dat de vergadering plaats vindt in Purmerend en de griffier van Edam-Volendam bij de organisatie is betrokken.

5. Voorstel tot vaststellen verslag d.d. 16 juni, 13 en 14 juli 2016.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Voorstel tot vaststellen voorbereidingsbesluit perceel Zeedijk.

De voorzitter stelt vast dat de discussie over het wel of niet agenderen al heeft plaatsgevonden en er zijn nu twee besluiten mogelijk nl. akkoord gaan met het voorstel of niet akkoord gaan met het voorstel, alle tussenvarianten zijn voor de vergadering van de raad niet zo relevant.

De heer L.T. Kras vraagt tien minuten schorsing van de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer L.T. Kras heeft in de schorsing uitvoerig gediscussieerd met beide partijen en er is een duidelijke sympathie met de heer de Boer over de kansen m.b.t. de grond om alles rustig op een rijtje te zetten. Voor zover hij kan inschatten is er aan de andere kant een risico voor de gemeente Edam-Volendam als de raad niet instemt met het voorstel. De gemeente kan dan voor bepaalde voldongen feiten komen te staan waar de zij veel nadeel van kan ondervinden.

Spreker stelt de raad voor het college de opdracht mee te geven om op heel korte termijn, deze week nog in gesprek te gaan met de heer de Boer en zijn advocaat om op redelijke wijze dit onderwerp uit te spreken. In deze vergadering wil spreker wel het voorbereidingsbesluit nemen, zeker gezien het feit dat de raad het besluit kan herroepen. Als er kans is de deal wel goed te keuren en goed te laten verlopen en zich geen risico voordoet, kan de gemeenteraad het besluit onmiddellijk herroepen.

De voorzitter bevestigt dat de raad het besluit kan herroepen.

De heer D. Dijkshoorn zit met het psychologische voor- of nadeel als het besluit wordt genomen. Zeevangs Belang ziet het gevaar niet. Het recht van hypotheek uitwinnen zou kunnen, maar dat is dan het risico. De belangrijkste vraag is: waarom moet je dat kopen? Het enige risico voor de gemeente is dat er wel of geen huis komt. Hij vindt dat de hele situatie heel onzorgvuldig is voorbereid. Dit was te zien in de stukken die de raad heeft ontvangen en de discussie in de besprekronde. De antwoorden gaan van links naar rechts, juridisch zal dat best goed in elkaar zitten en daar twijfelt ook niemand aan. Het gaat om de zorgvuldigheid, doelmatigheid, welk voorbeeld wil de gemeente geven en hoe gaat de gemeente met haar burgers om. Daar draait het om. Hij vindt het een psychologisch nadeel als nu het besluit wordt genomen omdat men dan op een andere manier in de bespreking staat. Spreker zou de heer de Boer het voordeel van de twijfel willen geven en een bespreking beleggen. Als dat op niets uitloopt wil hij het stuk over een of twee maanden opnieuw in de raad behandelen. Goed voorbereid met een heldere motivatie, kort en bondig, waarom juridisch welke stap is genomen. Een stuk waar alles in staat en geen verwijten naar de krant die verkeerde dingen schrijft, maar gewoon helderheid. Eén stem, één woord, één coalitie en ook één college dat hetzelfde als de advocaat zegt want hier kan Zeevangs Belang eigenlijk niets mee.

De heer P.M. Bliet zegt dat dit college hem op dit moment buikpijn bezorgt.

De raad wordt nu voor een duivelsdilemma gesteld en hij vindt het erg lastig. Spreker sluit zich aan de ene kant aan bij de woorden van de heer Kras en de heer Dijkshoorn die veel overeenstemming hebben nl. dat dit proces niet zorgvuldig is. Hoe sterk is de overheid t.o.v. de burger en is dit wel in balans met elkaar? Daar moet iedereen zich bewust van zijn.

Hij heeft zich laten vertellen dat met het aannemen van dit voorstel de situatie tijdelijk wordt bevroren. De raad zou het voorbereidingsbesluit weer kunnen intrekken als de heer de Boer in het gelijk wordt gesteld. Spreker vindt het geen prettige constructie en kan niet inschatten wat het risico is van een hypotheek. Hij wacht de reactie van het college af.

Ook heeft hij nog een ander belangrijk punt en dat gaat over de informatiepositie van de raad.

Op 27 juni dit jaar heeft de deurwaarder namens de heer de Boer een exploit uitgereikt op het gemeentekantoor met een aankondiging van het herzieningsverzoek. Terugkijkend naar het roljournaal van het Gerechtshof was er inderdaad iets mis met het verhaal en moest het terug, maar vanaf dat moment is de zaak gaan lopen. Er was discussie over of de zaak dan "onder de rechter" is of niet. Het is een herzieningsverzoek dat bij een rechter ligt, dus het is onder de rechter. Spreker vindt het moeilijk om zich daar als politicus in te mengen als dat onder de rechter is.

De raad kreeg deze informatie niet via het voorstel door het college, moest hier via omwegen achter komen. Spreker heeft het van de advocaat gekregen nadat hij daarom had gevraagd en hij heeft flink moeten spitten voordat hij alles wist. Hij heeft het in de besprekronde aan de wethouder gevraagd en de wethouder wist pas enkele dagen dat deze nieuwe herziening er lag. Dan is óf de wethouder heel slecht op de hoogte van wat er gebeurt, óf hij houdt de raad voor de gek.

Spreker weet het niet en wil hem graag geloven.

De PvdA blijft bij de conclusie dat de raad niet volledig is geïnformeerd en de raad moet nu een besluit nemen waarbij zij alleen de informatie heeft ontvangen omdat de zij er zelf achteraan is gegaan en niet omdat de raad dit heeft ontvangen van het college. Het voorstel is zéér eenzijdig, ook de tekst is niet bepaald aardig t.o.v. de heer de Boer en er ontbreekt informatie. Spreker heeft daarom in samenspraak met de fracties van Volendam⁸⁰ en GroenLinks de volgende motie opgesteld:

De raad,

Gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat:

- het college sinds begin juli op de hoogte is van het feit dat de heer de Boer een herzieningsverzoek heeft ingediend bij het Gerechtshof te Amsterdam;
- het college in haar voorstel beweert dat de rechtsgang is afgelopen;
- het college hiermee de raad onvolledig en onjuist heeft geïnformeerd;

Voorts overwegende dat:

- het nooit de bedoeling mag zijn om op deze manier de raad in de rechtsgang te betrekken;
- het college ook in deze vergadering niet tot inzicht is gekomen;
- het college verplicht is de gemeenteraad in alle gevallen tijdig, volledig en juist te informeren;

Spreekt uit dat:

De gemeenteraad deze gang van zaken afkeurt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Spreker wacht de reactie van het college af en laat in tweede termijn weten of hij de motie in stemming brengt, maar dan moet hij toch wel heel wat anders horen.

De heer N.M. van Straalen zegt dat er twee zaken aan de orde zijn nl. een beslissing m.b.t. het nemen van een voorbereidingsbesluit en het onzorgvuldig handelen richting de gemeenteraad. GroenLinks is in het algemeen voorstander van een groene bufferzone tussen de bebouwing en de dijk vanwege het landschappelijke karakter van de omgeving. De bedoeling van het voorbereidingsbesluit om die mogelijkheid open te houden is niet vreemd aan GroenLinks. Om die mogelijkheid open te houden moet een voorbereidingsbesluit worden genomen. De raad heeft zich slecht op de situatie kunnen voorbereiden en daarom heeft hij ervoor gepleit dit onderwerp niet vandaag te behandelen. Volgende week is een overleg gepland tussen alle betrokkenen en hij denkt dat dat beter afgewacht kan worden.

Spreker doet met steun van Zeevang Belang een beroep op het college om het onderwerp toch terug te trekken voor nader beraad. Het nemen van een beslissing heeft naar zijn mening geen hoge urgentie.

Hij is het met de heer Dijkshoorn eens dat de geschetste risico's erg uitvergroot zijn, aan de andere kant kan gezegd worden dat het nemen van een voorbereidingsbesluit de belangen van de heer de Boer niet schaden om de beslissing niet te kunnen nemen.

Spreker twijfelt maar als het college de raad het voorstel om het voorbereidingsbesluit te nemen voorlegt stemt GroenLinks in. Liever stelt hij het uit om zeker te weten dat de raad over de juiste informatie beschikt.

Het niet volledig inlichten van de raad vindt hij een ernstige zaak. Terwijl er een herzieningsprocedure loopt net doen alsof er niets onder de rechter is. Daarbij opgeteld het treffen van de overeenkomst met de heer de Boer terwijl deze overeenkomst eigenlijk strijdig is met de richtlijnen van het HHNK. Het actief in de openbaarheid brengen van de hele zaak, was volgens hem helemaal niet nodig. Hij vindt het ongekend dat de raadsleden tijdens de besprekronde in het raadsplein geconfronteerd worden met een advocaat van de gemeente. Dat vindt hij een hele rare situatie en hij was daar ook door overdonderd. In een raadsplein horen geen advocaten thuis die met elkaar gaan discussiëren, het is een discussie tussen leden van de raad en het college. Als je het raadsplein belast met advocaten die vanwege hun professie invloed kunnen uitoefenen dan ben je echt verkeerd bezig.

Alleen dit is al een reden om te zeggen dat de hele voorbereiding van het voorbereidingsbesluit onzorgvuldig is geweest en dat het besluit vanavond niet moet worden genomen. De raad wekt de invloed dat zij zich heeft laten beïnvloeden door een advocaat van de gemeente.

De heer E.A.M. Karregat wil de woorden van de heer Dijkshoorn, dat het proces niet zorgvuldig zou zijn geweest, ten zeerste bestrijden. De advocaat van de gemeente heeft in de besprekronde heel uitvoerig uiteengezet, redenerend uit onze opinie, hoe het hele proces is doorlopen, welke zaken aan de orde zijn geweest, hoe gehandeld is etc. Het is dus in juridische zin zéker zorgvuldig gegaan. Het is misschien niet de gewenste uitkomst van de tegenpartij, maar dat is in sommige gevallen niet anders. Een eerste rechtszaak is gevoerd en die heeft de gemeente gewonnen. Dat gebeurt niet als er sprake is van onzorgvuldig of onrechtmatig handelen, dan wordt de gemeente teruggefloten. In hoger beroep idem dito.

Spreker vindt het nogal wat om te zeggen dat er onzorgvuldig is gehandeld.

Natuurlijk bestaat er sympathie voor de heer de Boer, maar de gemeente heeft ook te maken met een risico en mocht de gemeente de heer de Boer willen houden aan de overeenkomst gesloten in 2003, wat in 2008 uitgevoerd had moeten worden, moet de gemeente de daad bij het woord voegen. Spreker is het eens met de woorden van de heer Kras, het inperken van het risico dat de gemeente loopt, het voorbereidingsbesluit kan teruggedraaid worden maar als het risico zich daadwerkelijk voordoet komt de gemeente voor hele andere feiten te staan. Dat wil de VVD voorkomen. Dit doet niets af aan de oproep van de heer Kras aan het college om in gesprek te gaan met de heer de Boer.

Spreker steunt het voorstel van de heer Kras.

De heer P.A. de Does sluit zich aan bij de woorden van de heren Blik en van Straalen als het gaat om de voorbereiding. De voorbereiding is zeer onzorgvuldig gedaan en verdient zeker geen schoonheidsprijs voor wat betreft de informatievoorziening. Na het pleidooi van de advocaat is hij er van overtuigd dat het voorbereidingsbesluit moet worden genomen. Natuurlijk is Volendam voorstander van een gesprek tussen de gemeente en de heer de Boer en zijn advocaat om deze problematiek op te lossen.

De heer L.J.T. Schilder vindt het een aparte avond. In het begin van de avond gingen de emoties en sympathie de ene kant op en later ging het weer de andere kant op.

In het begin van de avond werd de raad verrast met toch een nieuw feit. De antwoorden van de wethouder verschaften wat duidelijkheid, maar er bleven veel vragen open staan. De heer Dijkstra zorgde toen voor een hoop inzicht en dat is weer meegenomen in de vervolgdiscussie. Hij heeft het gevoel dat het nu allemaal neerkomt op de raad en dat vindt hij jammer omdat zoiets veel eerder afgehandeld moet zijn.

Mogelijk heeft het ook een negatieve impact op de heer de Boer en dat zou natuurlijk niet moeten.

De raad zit hier voor het algemeen belang, omdat er een risico is moet daar iets mee gedaan worden.

Omdat herroepen van het besluit tot de mogelijkheden behoort en het gesprek dat gaat plaatsvinden zal het CDA instemmen met het voorstel van de heer Kras.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat hij in het raadsplein al heeft aangegeven dat hij begaan is met de heer de Boer, maar het college is ook verplicht om risico's uit te sluiten. Het voorstel van de heer Kras ligt op dezelfde lijn als die van hemzelf nl. het voorbereidingsbesluit nemen en op zeer korte termijn in overleg gaan als wethouder met zijn advocaat en de heer de Boer en zijn advocaat en proberen om e.e.a. in een soort van mediation traject op te lossen, er moet wel een duidelijke doelstelling zijn om er samen uit te komen.

Spreker stelt voor om het voorbereidingsbesluit te nemen om de risico's af te dekken en oprecht een mediation gesprek aan te gaan.

De voorzitter concludeert dat het uitgangspunt moet zijn dat beide partijen bereid zijn om tot een vorm van vergelijk te komen, waar dat vergelijk uitkomt is van tevoren niet te zeggen want dan is mediation niet nodig en juridisch moet de zaak gestopt worden.

Bij monde van de wethouder en het college sluit zich daarbij aan, wordt voorgesteld het besluit te nemen met de acceptatie van de opdracht zoals geformuleerd.

De heer P.M. Blik kan instemmen met het voorstel waarbij mediation een voorwaarde is. Bij mediation staat een mediator in het midden en wellicht is dat ook een suggestie zodat het gesprek goed verloopt. Wellicht heeft de wethouder de motie niet gehoord want hij heeft er niets over gezegd. Hij heeft niets gezegd over de mate waarin de raad is geïnformeerd met de toch wel behoorlijk ernstige klachten die hij en de fracties van GroenLinks en Volendam80 in eerste termijn hebben geuit. Spreker kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de wethouder het niet zo interessant vindt, dat vindt hij echt heel ernstig en heel spijtig. Spreker doet het niet graag, maar brengt de motie toch in stemming.

De heer D. Dijkshoorn concludeert dat de raad gaat kiezen voor het besluit en Zeevangs Belang zal daarbij niet dwars liggen. Het mediation gesprek vindt hij een goed plan. De doelstelling zou hij nogmaals hardop geformuleerd horen, zodat iedereen weet wat we gaan doen.

Gesproken wordt over de heer de Boer en zijn partij en de gemeente en haar partij, maar hij hoort al advocaten roepen dat de Rabobank ook een partij is en misschien is het belangrijk om die daar ook bij te betrekken. De motie vindt hij jammer, het gaat hier om een probleem m.b.t. een stuk grond aan de Zeedijk en er wordt een heel ander verhaal van gemaakt dat ineens veel belangrijker lijkt te zijn. Het is een gemiste kans en zijn partij gaat daar niet in mee. Met een heldere doelstelling steunt hij het voorstel van de heer Kras.

De heer N.M. van Straalen sluit zich aan bij de woorden van de heer Blik dat het teleurstellend is dat de wethouder niet in gaat op de fundamentele bezwaren over het functioneren, het opnemen van een advocaat in het raadsplein, het gevoel geven dat raadsleden niet goed geïnformeerd zijn etc. Dat de wethouder hier niet op in gaat vindt hij ernstig en dat zouden andere partijen ook ernstig moeten vinden.

Spreker vindt niet dat raadsleden zich zo moeten laten behandelen. De raad moet er op staan dat zij onafhankelijk van coalitie of oppositie een mening moet kunnen vormen en goed geïnformeerd moet zijn. Dat je kunt beschikken over alle informatie hoort bij het functioneren van een raadslid. Als een raadslid het gevoel heeft dat het college informatie weghoudt, moet hij of zij dat eisen.

De heer P.A. de Does kan instemmen met het voorstel van de wethouder en spreker is benieuwd naar zijn reactie.

De heer L.T. Kras vindt het heel jammer dat het hierop moet uitlopen. De heer van Straalen heeft het over een advocaat die het moet vertellen, maar het gaat over een onderwerp dat al 13 jaar speelt en waar de raad nooit over heeft gesproken. Dit alles heeft zich in stilte afgespeeld. Er zit een wethouder die net is begonnen met een nieuwe gemeenteraad en tientallen grote dossiers op zijn bord heeft.

De heer N.M. van Straalen stelt dat de wethouder er al een tijd zit en van de wethouder mag worden verwacht dat hij goed is geïnformeerd en een ambtenaren staf heeft die hem goed informeert want hij kan niet zelf alles weten. Spreker heeft het niet over de sympathieke persoonlijkheid van deze wethouder, maar over de informatie die hij niet aan de raad geeft.

De heer L.T. Kras zegt dat als zo'n motie wordt ingediend de indiener het idee moet hebben dat een wethouder informatie onthoudt. Spreker is van mening dat dat niet het geval is. Het had beter voorbereid kunnen worden, maar dat hier opzet in het spel is en informatie wordt onthouden is niet waar. Het verdient geen schoonheidsprijs maar zeker geen motie. Volgens spreker wil de oppositie daar iets ander mee zeggen. Denkt de heer van Straalen dat de wethouder informatie heeft onthouden om hen op een ander spoor te zetten? Had de heer van Straalen dat gevoel tijdens de besprekronde? Zelf had hij dit niet.

De heer P.M. Blik heeft absoluut vertrouwen in de goede intentie, maar de raad moet goed geïnformeerd worden. De motie spreekt afkeuring uit over het feit dat de raad niet en niet zorgvuldig is geïnformeerd en dat lijkt hem glashelder.

De heer L.T. Kras zegt dat iedereen zich bij die zin kan aansluiten, want iedereen wil goed geïnformeerd zijn. De raad is van twee kanten verkeerd geïnformeerd, er loopt helemaal geen rechtszaak en die indruk werd wel gewekt. Dit is nou eenmaal gebeurd en is een goede les, het indienen van de motie getuigt niet van een positieve instelling en hoop op een goede toekomst.

De heer N.M. van Straalen vraagt of de heer Kras zich van verder commentaar wil onthouden om de mediation niet onmogelijk te maken.

De heer V. Tuijp merkt op dat deze avond al veel over dit dossier is gezegd en het verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, iedereen had dat graag anders gezien. Ondanks de manier waarop dit is gelopen steunt spreker de motie niet omdat de motie veel te ver gaat.

Iedereen die hierbij betrokken is weet dat het beter kan.

De heer E.A.M. Karregat is eveneens van mening dat de problematiek van meer kanten belicht had kunnen worden, maar de motie gaat hem veel te ver.

De voorzitter concludeert dat de raad zich in meerderheid uitspreekt om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar wil een nader gesprek dan wel mediation over de afweging van de juridische componenten en de redelijkheid en billijkheid. De doelstelling is om die twee naast elkaar te zetten. De suggestie van de heer Blik om daar een onafhankelijke mediator bij te zetten onderstreept spreker om los te komen van de emotie en te verkennen of beide partijen met elkaar dichtbij hun doel komen.

Spreker zegt dat de heer Blik op zich best moeite heeft om de motie in te dienen, het is een motie van afkeuring en zelf vindt spreker het wat zwaar. Bij een dergelijke motie wordt vaak gedacht aan kwade wil en opzet en dat zal zeker niet het geval zijn. Hij vraagt de wethouder om hier op in te gaan.

De heer A.C.J. Koning vindt het onbegrijpelijk dat de heer van Straalen de aanwezigheid van de gemeente advocaat vreemd vindt. Volgens spreker functioneert hij nog niet zolang als wethouder maar is daar geen enkel bezwaar tegen. Of er komt een ambtenaar mee en in dit geval beschouwt hij de advocaat als juridisch ambtenaar. Hij weet dan ook niet wat daar verkeerd aan is.

Spreker voelt zich niet aangesproken door de motie en steunt de motie niet. De heren Blik en van Straalen proberen op allerlei mogelijke manieren aan te tonen dat de wethouder zijn werk niet goed heeft gedaan en dat is hun mening. Die mening respecteert hij uiteraard, maar hij is het daar niet mee eens.

Spreker is het eens met het voorstel van fractie LijstKRAS dat grotendeels wordt gesteund door de raad. Hij complimenteert de voorzitter die het raadsvoorstel goed heeft genuanceerd en goed omschreven hoe de mediation vorm dient te krijgen.

De voorzitter stelt voor om in het Presidium te bespreken hoe om te gaan met externe deskundigen in een besprekronde. Hij kan zich voorstellen dat bij het inspreken partijen kunnen beschikken over externe deskundigen en het woord namens hun kan laten voeren en ook kunnen vragen worden beantwoord. Hij wil vermijden dat externe partijen aan de discussie deelnemen, spreker weet niet of dat is gebeurd maar daar zou hij wel bezwaar tegen hebben.

De voorzitter brengt het voorstel om het voorbereidingsbesluit te nemen met de opdracht om snel in gesprek te gaan in de vorm van mediation om een afweging te maken tussen de juridische componenten en de redelijkheid en billijkheid en de oprechte poging om dicht bij elkaar te komen in stemming.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De heer D. Dijkshoorn vindt het ongepast, het probleem was zeer emotioneel, het lag zeer gevoelig en de raadsleden waren erg verdeeld. Het ging om het probleem en hij vindt dit een politiek stuntje en dat is jammer, dat had niet hoeven om iedereen het er voor de rest over eens was.

De voorzitter vraagt of de indieners de motie handhaven.

De indieners bevestigen dat.

De voorzitter brengt de motie in stemming:

Voor de motie stemmen de fracties van de PvdA, GroenLinks en Volendam⁸⁰. Tegen de motie stemmen de fracties van LijstKRAS, CDA, Zeevangs Belang en de VVD, zodat de motie met 8 stemmen voor en 14 stemmen tegen is verworpen.

7. Voorstel tot vaststellen Verordening Koepel Sociaal Domein Edam-Volendam.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

8. Voorstel tot vaststellen archiefverordening.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Voorstel tot vaststellen begrotingswijziging inzake budgetoverheveling voortvloeiende uit de vastgestelde jaarrekening 2015 in het raadsplein van 14 juli 2016.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10. Verordening ex artikel 212 en 213 Gemeentewet en bijbehorende nota's.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

11. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 00.30 uur.

Gewijzigd
Ongewijzigd

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op

de griffier,

de voorzitter,