



Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 6 februari 2014 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Leden: de dames M.T.M. Bond (VD|80), A.C.M. Bootsman (VD|80), G.A.F. vd Hogen (GL), H.H.M. Keijzer (PvdA), mevrouw D.M.M. Kwakman (VVD) en J. Rijpstra (PvdA).
De heren C.A.J. Bond (VD|80), E.A.M. Karregat (VVD), N.G.A. Karhof (VD|80), J.C.N. Koning (VD|80), L.T. Kras (Lijst Kras), B.J. v.d. Meulen (PvdA), J.M. Molenaar (VD|80), mr. J.T.H.M. Mühren (VVD), H.A. van Royen (PvdA), mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD), C.J.W.M. Sier (VVD), dr. N.M. van Straalen (GL), H. Uijlenhoed (CDA), V. Tuijp (CDA) en F.R. Veerman (CDA).
Secretaris: de heer mr. D.K.W. Hendriks

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Spreker vraagt of er opmerkingen zijn t.a.v. de agenda.

De raad heeft geen opmerkingen.

2a. Kandidaatstelling wethouders.

De heer W.P.L.M. Runderkamp geeft aan dat de burgemeester nu sinds twee weken het gehele college vormt. Op 24 januari heeft een gesprek plaatsgevonden met de fractievoorzitters van de VVD, PvdA, Groen Links, burgemeester en de griffier.

Het bleek wenselijk extra wethouders te benoemen omdat er veel dossiers zijn die op korte termijn spelen en er dossiers bij zitten met een politieke component. Het lijkt ons in goed overleg onwenselijk dat de burgemeester daar alleen voor staat. De drie partijen hebben gesproken en naar de inhoud en naar kandidaten gekeken. Er zijn drie criteria gehanteerd: de kandidaten moesten snel beschikbaar zijn, inhoudelijk kennis van zaken hebben en kennis hebben van de gemeente en de context waar we in zitten. De kandidaten die worden aanbevolen zijn de heer E.A.M. Karregat en mevrouw G. Blakborn. De heer Karregat is raadslid, heeft veel ervaring, iedereen kent hem en hij is al eerder wethouder geweest.

De heer N.M. van Straalen stelt vast dat het voor Groen Links een bijzondere dag is omdat hij vanavond een Groen Links wethouder mevrouw G. Blakborn mag voordragen. Er valt veel te zeggen over de omstandigheden die hiertoe hebben geleid, maar daar gaat hij niet op in. Hij beschouwt het als een historisch moment, voor het eerst in de geschiedenis van Groen Links en haar voorganger de PPR in deze gemeente wordt een persoon van Groen Links voorgesteld als wethouder. Willem Klapper had dit ongetwijfeld ook een historische dag gevonden. Spreker is blij dat zijn partij iemand met de statuur van mevrouw Blakborn kan voorstellen. Het is een uitermate ervaren raadslid, iedereen kent haar, zij is 11 jaar raadslid geweest, voorzitter van de commissie Planning en Control en vele jaren betrokken bij diverse commissies. Mevrouw Blakborn is ook goed bekend met de ambtelijke staf en kent de mensen op het stadskantoor persoonlijk. Dat vindt spreker een van haar uitermate sterke punten. In de fractie heeft zij jarenlang de dossiers in het sociale domein behartigd, voorbereid en de fractieleden daarover geïnstrueerd. Dat is de reden waarom Groen Links haar als wethouder bijzonder geschikt acht. Spreker vindt het zeer te waarderen dat mevrouw Blakborn evenals de heer Karregat op voorhand afzien van een wachtgelduitkering tot aan de vorming van een nieuw college na de verkiezingen. Hij is de fracties van de VVD en PvdA erkentelijk dat zij deze kandidatuur mede ondersteunen.

Voor de fracties van Volendam|80, CDA en Lijst Kras voegt hij hieraan toe dat duidelijk is dat er grote verschillen van inzicht zijn over belangrijke punten in deze gemeenteraad. Spreker stelt voor om bij de keuze van de wethouderskandidaten die verschillen een minder belangrijke rol te laten spelen. Als er één ex-raadslid is dat niet is omstreden is dat mevrouw Blakborn. Spreker rekent dan ook op steun van de fracties.

Mevrouw J. Rijpstra sluit zich aan bij de woorden van de VVD en Groen Links. Er is hard gewerkt de afgelopen twee weken en het is wenselijk gebleken tijdelijk twee wethouders te benoemen. Gekeken is naar een logische indeling en de knip die bij het voormalige college zat is grotendeels toegepast. Er is bewust gekozen voor twee wethouders. Spreekster steunt de kandidaten die worden voorgedragen, de kandidaten kent zij als zeer betrokken raadsleden c.q. wethouder. Zij wenst de tijdelijke wethouders veel sterkte toe. Ook wenst zij dat de partijen komende drie maanden een vruchtbare en goede samenwerking tegemoet gaan.

De voorzitter meldt dat aan de vereisten voor benoeming is voldaan.

Spreker geeft aan dat de heer Kras heeft gevraagd hoe de uitspraak om af te zien van wachtgeld wordt geborgd. Hij wijst erop dat beide kandidaten een verklaring hebben getekend die verwijst naar het relevante artikel waarin uitsluitend op verzoek van belanghebbende zelf wordt afgezien van de wachtgeld aanspraken. Dit geldt ten tijde van de interim tijd tot na de verkiezingen en deze verklaring is niet herroepbaar, ook niet door een meerderheid van het college. De verklaringen liggen ter inzage bij de griffie.

De voorzitter stelt de kandidaten in de gelegenheid om zichzelf te introduceren.

Er zijn twee aanbevelingen gedaan en spreker vraagt of er meer aanbevelingen aan de orde zijn.

De raad heeft geen verdere aanbevelingen.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat niemand op deze situatie zat te wachten en hijzelf ook niet. Na genoemde bespreking tussen de fractievoorzitters van de VVD, Groen Links en PvdA met de burgemeester is hem de vraag gesteld zich beschikbaar te stellen voor deze korte periode.

De partijen willen een kandidaat die redelijk ingelezen is en de weg weet op het Stadskantoor.

Ik heb deze vraag positief beantwoord.

Wat kunt u van mij verwachten? Ik zal in deze periode vooral vorm geven aan de mooie woorden continuïteit van bestuur. Dat wil zeggen dat ik zo goed mogelijk de lopende dossiers verder wil brengen met aandacht voor de aangegeven prioriteiten. Als het mij is gegeven zal ik u daar als raad bij betrekken en over informeren. Ik zal mijn taak op een zo waardig mogelijke manier proberen uit te voeren redenerend vanuit algemeen belang. Vlak voor de verkiezingen gebeurt het in den lande meer dan eens dat bestuurders druk aan partijpolitiek gaan doen. Op zich is dat niet zo vreemd, maar ik hecht er toch aan te melden dat ik mij daarin terughoudend zal opstellen. Ik ga mij verre houden van het in diskrediet brengen van fracties of oud bestuurders. Ik hoop bij te dragen aan het vergroten van het vertrouwen van de burger in de politiek, maar kan dat uiteraard niet alleen. Ik hoop dan ook op uw steun.

2b. Gelegenheid tot het stellen van vragen aan de kandidaat-wethouders.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn aan de heer Karregat.

De heer L.T. Kras hoort de heer Karregat zeggen dat hij voor continuïteit gaat, maar volgens spreker was er continuïteit geweest als de oud wethouders demissionair verder waren gegaan. Op die manier was er sprake geweest van continuïteit. De heer Karregat zegt dat niemand op deze situatie zat te wachten.

Dat is natuurlijk vrij naïef als wethouders die 8 jaar werkzaam zijn onmiddellijk de volgende morgen hun bureau moeten ontruimen. Iedereen weet dat de situatie dan ontstaat waarbij er geen bestuur meer is en dat voor 6 weken een nieuw college moet worden aangesteld. Blijkbaar was er toch behoorlijk rekening mee gehouden. Uiteraard wordt het tijd dat de menselijke proporties weer terugkeren in de raad want de afgelopen maanden heeft het daar aan gemankeerd. Spreker zal de heer Karregat en mevrouw Blakborn zo goed mogelijk bejegenen, maar het is valse hoop als de heer Karregat denkt dat de continuïteit van bestuur en het vertrouwen van de burger in de politiek, met alles wat zich heeft afgespeeld vanaf 7 november, beter wordt. Alles is blijkbaar goed voorbereid, het is niet in het belang van de gemeenschap, ook niet in het belang van de continuïteit en ook niet voor het vertrouwen van de burger.

De heer N.G.A. Karhof kan niet anders dan concluderen dat er sprake is van discontinuïteit. Dat is vanaf het moment dat de nieuwe coalitiepartijen hebben besloten om de goed functionerende wethouders per direct te ontslaan. Uiteindelijk is er dan maar één verliezer en dat is de burger. Over de kandidatuur van bepaalde personen wordt niet gesproken en wordt niet ter discussie gesteld. Het is aan de partijen zelf om de kandidaten naar voren te schuiven en het is een ongeschreven wet dat je je daar niet over uitspreekt. De kandidaten staan wat Volendam|80 betreft niet ter discussie in persoon, wel waar het gaat over wat er moet gebeuren en in hoeverre dat op dit moment voor de bevolking het beste is. De heer Kras gaat ervan uit dat men dit toch wel redelijk had voorzien, maar de simpele constatering dat men pas na overleg met de burgemeester tot de conclusie kwam dat er kennelijk aanvullende wethouders nodig waren geeft voor ons alleen maar de bevestiging dat zij eigenlijk niet hebben geweten waar zij mee bezig waren. Dat is jammer want ook dat is niet goed voor de politiek en is niet goed voor de burgers en daar gaat het uiteindelijk allemaal om.

Spreker wenst de kandidaat wethouders veel succes want hij geeft het de mensen te doen zeker als het gaat over het gebied van het sociale domein om binnen enkele dagen jezelf alles eigen te maken.

Het kan eigenlijk helemaal niet en je mag het ook niet van mensen verwachten. Er staat niet voor niets een bepaalde inwerkperiode voor die er gewoon niet is.

Wat Volendam|80 betreft had dit niet moeten, maar politiek is een apart spel. Het is voor Groen Links een mijlpaal in positieve zin en het is wat ons betreft voor de democratie in onze gemeente een wat mindere avond.

De heer F.R. Veerman een historisch moment is een term die op meerdere manieren kan worden geïnterpreteerd. Het zal de mensen niet verbazen dat het CDA niet tevreden terug kijkt op de afgelopen weken. We hebben een ontslag gekend van twee wethouders door 11 van de 21 raadsleden in de raad.

Nu zien we dat voor 6 weken voor de verkiezingen twee nieuwe wethouders moeten worden geïnstalleerd die eigenlijk in zo'n korte tijd niet veel kunnen toevoegen. Dat bedoelt spreker niet flauw want de personen moeten los gezien worden van deze kwestie.

In zijn oogpunt hadden de voormalige wethouders Kes en Kroon-Sombroek dat ook kunnen doen, eventueel in demissionaire status.

Er is een politieke meerderheid van 11 tegen 10 en die moet gerespecteerd worden, maar in een demissionaire status hadden beide wethouders dat prima kunnen doen voor die paar weken, dan was er sprake geweest van continuïteit van bestuur die er nu in feite niet is.

Dat is te betreuren wat het CDA betreft.

Spreker stelt vast dat er kennelijk geen voorbereiding was door de drie fracties omdat zojuist werd aangegeven dat de toekomstige wethouders pas naar voren zijn geschoven na het ontslag van de vorige wethouders en na gesprekken met de burgemeester. Dat is niet echt verantwoord, dat had anders opgelost kunnen worden met de voormalige wethouders in een demissionaire status.

De gemeente heeft een bestuur nodig, ook voor de korte termijn, al is het maar om op de winkel te passen. Omdat de partijen aangeven transparant te zijn vraagt spreker aan de kandidaten of zij ook kandidaat zijn voor een periode na de verkiezingen. Dat vraagt hij voor het beeld voor de inwoners, is het echt voor 6 weken of is er een kans dat men die investering kan voortzetten na de verkiezingen.

De voorzitter geeft aan dat toen bleek dat demissionaire status niet haalbaar was om politieke redenen hij geadviseerd heeft om tot aanstelling van minimaal twee wethouders over te gaan. Er is niet te voorspellen hoe lang de periode duurt en het is in een gemeente van 30.000 inwoners niet aan te bevelen geen vertegenwoordiging namens de raad in het college te hebben en vanuit een draagvlak te kunnen werken. Het is belangrijk dat een meerderheid van de raad in het gemeentebestuur is vertegenwoordigd. Het is niet mogelijk om een college dat met vijf personen is begonnen terug te brengen naar 1 persoon en dezelfde agenda te voeren.

Spreker geeft aan dat de afgelopen weken niet zozeer een waarneming is geweest, de wet voorziet in de bevoegdheid die bij de burgermeester komt te liggen, er is doorbestuurd en alle besluiten zijn genomen. Uit democratisch oogpunt vindt hij dat persoonlijk minder wenselijk.

Mevrouw G. Blakborn spreekt als volgt:

Een jaar geleden stond ik hier afscheid te nemen en hoe kan het lopen in de politiek want het is natuurlijk een raar vak, en dan sta ik hier nu als kandidaat wethouder.

Toen ik 's avonds gebeld werd door de fractievoorzitter met de vraag of ik er over na wilde denken dacht ik "oh ja. Niet dat wij daar nog niet over nagedacht hadden hoor meneer Veerman, als u mij een beetje kent weet u dat wij over een heleboel dingen nadenken dus in de voorgaande weken ook hierover. Maar als het dan concreet wordt moet je toch even opnieuw nadenken.

Ik was vereerd, zeker omdat Groen Links in deze politieke situatie in deze raad niet denkt ik ga volgende keer weer als wethouder want de eerlijkheid gebied te zeggen dat die kans niet vaak langs komt. Ik heb een nacht geslapen en mijn man en ik hebben toen besloten om het te doen.

Na 11 jaar politieke ervaring in de raad en 10 jaar daarvoor in de fractie weet ik zo ongeveer hoe de hazen lopen in de raad. Ik wil mijzelf wel voorstellen, maar als u Greta Blakborn na een jaar hebt gedeleteerd haalt u dat maar weer terug. Ik ga mij niet voorstellen vanaf mijn schooljaren tot heden, want u weet wat voor vlees u in de kuip hebt. Ook de continuïteit, je bent wel weg maar als voorzitter van het bestuur van Groen Links kreeg ik alle stukken van de griffie en heb alles gelezen. In die zin denk ik dat de continuïteit best gewaarborgd is.

Ik ben dus geen echte Volendammer, want die word ik natuurlijk nooit, 40 jaar telt gewoon niet.

Ik loop hier al langer mee dan menigeen hier in de raad dus ik kan u daar een hele boel over vertellen.

Soms waren het leuke dingen en soms waren het minder leuke dingen, maar 40 jaar in Edam-Volendam wonen er is altijd wat. Soms zeg je tegen elkaar we moeten verhuizen omdat ik word bejegend en ik denk oh wat heb ik nu weer gedaan. Desalniettemin ben ik hier gebleven met mijn gezin en dat betekent dat ik hier alles op de voet heb gevolgd en nog steeds doe. Laten wij met zijn allen vooruit kijken naar de toekomst. Er komen straks 7 kernen bij en het zou toch te gek voor woorden zijn als je tegen de mensen die bij de gemeente worden gevoegd zegt: hoe bedoel je? Weet jij dan hoe het zit bij deze gemeente?

Ja op een gegeven moment weten de mensen hoe het zit in deze gemeente. U mag allemaal terugkijken dat moet u zelf weten, maar laten we in 2014 vooruit kijken naar de toekomst want dat verdient deze gemeente ook.

De voorzitter wijst mevrouw Blakborn op de vraag van de heer Veerman of mevrouw Blakborn een mededeling kan doen over de mogelijkheid van continuïteit na de verkiezingen.

Mevrouw G. Blakborn antwoordt dat als er een beroep wordt gedaan op Groen Links voor het vormen van een nieuw college zij beschikbaar is.

De heer E.A.M. Karregat antwoordt dat de lijst is vastgesteld en hij staat niet al te laag. Als een kandidaat niet al te laag staat moet de kandidaat bereid zijn om de daad bij het woord te voegen dus is dat zo.

De heer F.R. Veerman merkt op dat de heer Karregat zegt dat hij de kandidaat is en mevrouw Blakborn zegt dat zij beschikbaar is, dat is nogal een verschil.

Spreker neemt genoegen met de antwoorden en zal zien hoe de hazen lopen. De kiezer zal uiteindelijk een oordeel vellen, ook over de afgelopen periode.

Hij dankt de kandidaten voor hun inbreng op dit moment.

De heer E.A.M. Karregat stelt vast dat zijn woorden iets anders worden uitgelegd dan dat deze zijn uitgesproken of in ieder geval zijn bedoeld.

De lijst van de VVD knalt uit elkaar van potentie en kwaliteit, dat wil niet zeggen dat iemand de kandidaat is. Zoals u weet zijn er veel verschillende portefeuilles en moet het maar net schikken en het moet je maar net liggen. Onderhandelingen kunnen kanten uitgaan die je van tevoren niet kan bedenken. Wat de VVD betreft staat helemaal niets vast, maar zijn er meerdere mensen beschikbaar.

2c. Instelling commissie tot stemopneming door de voorzitter.

De voorzitter verzoekt de raadsleden op het stembriefje twee namen te zetten naar keuze.

Spreker benoemt in de commissie tot stemopneming de heer J.C.N. Koning als voorzitter en mevrouw J. Rijpsma, de heer F.R. Veerman als leden.

De voorzitter schorst de vergadering.

2d. Stemming en uitbrengen rapport door de commissie tot stemopneming met schorsing.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer J.C.N. Koning deelt mede dat er 21 stemmen zijn uitgebracht waarvan 2 ongeldige stemmen.

De heer Karregat 11 stemmen, mevrouw Blakborn 11 stemmen, mevrouw Kes 9 stemmen en mevrouw Kroon-Sombroek 9 stemmen.

De heer J.C.N. Koning vraagt overleg met de griffier.

De voorzitter stelt vast dat tot herstemming moet worden overgegaan omdat gebleken is dat twee briefjes aan elkaar geplakt zaten en daardoor 22 stemmen zijn uitgebracht i.p.v. 21 stemmen.

Na het invullen van de stembriefjes schorst spreker de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer J.C.N. Koning deelt mede dat er 21 stemmen zijn uitgebracht.

De heer Karregat 11 stemmen, mevrouw Blakborn 11 stemmen, mevrouw Kes 10 stemmen en mevrouw Kroon-Sombroek 10 stemmen.

De voorzitter concludeert dat door de gemeenteraad de heer Karregat en mevrouw Blakborn als wethouder zijn gekozen.

Spreker vraagt de kandidaten naar voren te komen.

2^e. Benoeming wethouders, aanvaarding benoeming, beëdiging en installatie

De voorzitter leest de belofte voor:

"Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen

Mevrouw G. Blakborn antwoordt:

"Dat verklaar en beloof ik"

De heer E.A.M. Karregat antwoordt:

"Dat verklaar en beloof ik"

De voorzitter verklaart dat de verklaringen en beloften in goede orde is afgenomen en feliciteert de heer Karregat en mevrouw Blakborn met hun benoeming tot wethouder van de gemeente Edam-Volendam.

3a. Mededeling aanvaarding benoeming door nieuw raadslid ontstaan door tussentijdse vacature en instellen commissie onderzoek geloofsbrieven van het nieuw aantredende raadslid de heer C.J.J. Braan (VVD).

De voorzitter benoemt in de commissie tot onderzoek geloofsbrieven de heer V. Tuijp als voorzitter, mevrouw A.C.M. Bootsman en de heer H.A. van Royen als leden.

3b. Schorsing voor onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter schorst de vergadering.

3c. Rapport commissie onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer V. Tuijp deelt mede dat de commissie geen onregelmatigheden heeft geconstateerd.

De voorzitter concludeert dat niets de benoeming van de heer Braan in de weg staat.

3d. Installatie van de heer C.J.J. Braan tot raadslid.

De voorzitter verzoekt de heer Braan naar voren te komen.

De voorzitter leest de belofte voor:

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid

van de raad naar eer en geweten zal vervullen

De heer C.J.J. Braan antwoordt:

“Dat verklaar en beloof ik”

De voorzitter verklaart dat de heer Braan hiermee geïnstalleerd is als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter stelt de raad in de gelegenheid iets te zeggen over de programmapunten.

De heer F.R. Veerman zegt dat de nieuwe coalitie er vanaf de zomer al aan zat te komen. Een coalitie die ook wethouders heeft weggestuurd omwille van communicatie die klaarblijkelijk niet helder was.

Spreker vraagt die partijen of zij iets uitgebreider kunnen ingaan op de speerpunten die zij in hun persbericht hebben benoemd zodat iedereen weet wat de bedoeling is van deze drie partijen in de komende weken tot de verkiezingen.

De heer N.G.A. Karhof is daar ook benieuwd naar temeer omdat hij een memo heeft ontvangen van de voorzitter dat als gevolg van de december circulaire de onttrekkingen uit het conjunctuur egalisatiefonds voor de komende jaren niet meer nodig zijn. Daar is veel commotie over geweest tijdens de laatste algemene beschouwingen. Uiteindelijk is het hersteld door het kabinet waarvan een van de huidige collegeleden deel van uit maakt. Dus in die zin is de heer Karregat sneller op zijn wenken bediend dan dat hij zelf had durven vermoeden. Dat geeft aan dat de punten m.b.t. de financiële situatie anders zijn. Spreker is zeer benieuwd wat de volgende prioriteit voor hem wordt.

Dat geldt ook voor het dorpshart. Als gevolg van de ontstane situatie is de eerst geplande informatieavond niet doorgedaan en spreker is van mening dat daar met gezwinde spoed mee moet worden gestart. Ook is hij benieuwd naar de inrichting daarvan. In dat kader verwacht hij dat de raad wekelijks een overzicht krijgt van de verrichte werkzaamheden tot de verkiezingen. Als ex collegepartij weet hij dat er veel zaken in de steigers zijn gezet door de wethouders Kes en Kroon-Sombroek en hij hoopt dat deze zaken worden opgepakt. Spreker ziet dit graag teruggekoppeld en doet hierbij het verzoek om een wekelijkse rapportage.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer Veerman dat er geen sprake is van een nieuwe coalitie, er is sprake van een nieuw college. Hij krijgt de indruk dat Volendam80 aangeeft dat de financiën nu allemaal op orde zijn en dat het conjunctuur egalisatiefonds nu beter op orde is dan een paar jaar geleden was voorzien. Hij denkt niet dat hij die conclusie zou moeten trekken en anders vindt hij dat een opmerkelijke interpretatie van de heer Karhof.

Er zijn een aantal richtlijnen meegegeven aan dit college, op hoofdlijnen met de focus op de lopende zaken en zaken waarover reeds besluiten zijn genomen. Spreker realiseert zich dat de tijd tot de verkiezingen kort is. Het persbericht met daarin de prioriteiten is ook aan de raadsleden verzonden.

Wat betreft de open en transparante aanpak en werkwijze die benoemd zijn hebben ook een link met de Dorpshartvisie wat hem betreft. De stekker wordt uit het gelopen traject getrokken en er wordt met een schone lei opnieuw begonnen. Dat betekent dat de bewoners, ondernemers en instellingen erbij worden betrokken. Dat is een eerste stap waar het college mee aan de slag gaat. Spreker benadrukt dat het verschaffen van informatie heel wat anders is dan de communicatie en de handelswijze waar het twee weken geleden over ging. Als voorbeeld geeft hij de manier hoe met beleidsplannen wordt omgegaan, hij kan zich voorstellen dat als de raad besluiten moet nemen eerst een stuk naar de raad komt zodat de raad kan discussiëren of de juiste kaders zijn gesteld in plaats van eerst een uitgeschreven concept toe te sturen waarop de raad feitelijk allen ja of nee op kan zeggen.

Zo zijn er legio voorbeelden. De tijd is er niet naar om hier in detail op in te zoomen.

De heer L.T. Kras kan er veel over zeggen maar dat doet hij niet omdat hij het een grote farce vindt om met voorbedachte raden een college een paar weken voor de verkiezingen naar huis te sturen en een nieuw college te installeren. Spreker ziet er weinig heil in en hij ziet er weinig van komen. Het zij zo en hij wacht het af.

De heer N.M. van Straalen onderstreept de woorden van de heer Runderkamp. Hij realiseert zich dat de tijd uitermate kort is en hij hoopt dat deze coalitie het beleid dat de vorige wethouders hebben ingezet voor zover daar overeenstemming over is doorzetten. In de afspraken met de partijen VVD, PvdA en Groen Links staat een aantal dingen niet en dat zijn dingen waarvan de partijen van mening zijn dat er een oordeel van de kiezer nodig is.

Grote zaken zoals dijkversterking, parkeerterrein Singelweide, de grond in de Lange Weeren zijn onderwerpen waarvan Groen Links van mening is dat deze te belangrijk zijn om hier in deze korte periode met nieuw beleid te ondersteunen.

De heer L.T. Kras vindt dat een vreemd verhaal, in de begrotingsraad heeft de meerderheid van de raad voor parkeren in de Singelweide gestemd. Nu gaan die partijen achteraf aan de kiezer vragen of die dat goed vindt? Spreker snapt er niets meer van.

De heer W.P.L.M. Runderkamp heeft daar niet voorgestemd, de raad heeft budget beschikbaar gesteld omdat wethouder Kes dat destijds heeft aangeraden.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat het een voorstel was van het toenmalig college wat onderdeel uitmaakte van de begroting en Groen Links heeft voor de begroting gestemd. Groen Links realiseert zich dat er ook voor dit college punten liggen waarvoor de instemming van de raad niet gegarandeerd is en zijn advies aan het college is om die punten tot na de verkiezingen te laten liggen.

De heer L.T. Kras heeft de stukken van 7 november nagelezen op de website van de gemeente. Daar staat dat Groen Links een amendement heeft ingediend om tegen het parkeerterrein te stemmen, aan het eind van de dag heeft Groen Links het amendement ingetrokken en vervolgens een pleidooi gehouden bij monde van de heer van Straalen om daar toch kleinschalig parkeren toe te staan ondanks alle gevolgen. Een paar weken later heeft Groen Links dat ontkend in een paginagroot artikel in de Stadskrant.

De heer N.M. van Straalen zegt dat de wethouder van Groen Links het sociale domein zal beheren en staat voor een grote taak. Het sociale domein levert hier in de raad weinig discussie op omdat er weinig grote verschillen van inzicht zijn. Spreker hoopt dat mevrouw Blakborn het beleid van haar voorganger zal voortzetten.

De heer W.P.L.M. Runderkamp merkt op dat de heer Kras aangeeft als zou er een college met voorbedachten rade naar huis zijn gestuurd. Spreker wil hier met klem afstand van nemen. De VVD heeft in juni heel bewust de afweging gemaakt om de vorige twee wethouders te laten zitten. Hij vindt het kwalijk dat dat keer op keer zo wordt gepresenteerd. De VVD had liever gezien dat het anders was gelopen.

De heer N.G.A. Karhof zegt dat het gewoon de werkelijkheid is, iedereen weet wat er twee weken geleden is gebeurd. De wethouders zijn via een motie van wantrouwen weggestuurd en hebben daarna niet de gelegenheid gekregen om hun functie demissionair voort te zetten. Dat is de reden waarom vanavond twee nieuwe wethouders benoemd zijn. De heer Runderkamp noemt het geen nieuwe coalitie, de heer van Straalen noemt het wel een coalitie, dus dat er grote verschillen van inzicht zijn is wel duidelijk. We zullen zien hoe dit afloopt de komende weken.

De heer W.P.L.M. Runderkamp heeft gezegd dat het geen nieuwe coalitie is, het is wel degelijk een coalitie alleen die bestaat al vele maanden omdat er sinds de zomer al regelmatig overleg plaatsvindt.

De heer N.G.A. Karhof zegt dat het duidelijk is dat kennelijk al langere tijd andere agenda's lopen. Dat mag, ook dat is politiek maar het geeft weer aan dat er verschillen van inzicht zijn. Wij hebben tijdens de vergadering een motie ingediend om dat parkeerterrein te schrappen en Groen Links was toch echt de partij die tegen die motie stemde omdat het op dat moment niet goed uitkwam. Kennelijk zijn daar op dit moment andere gedachtegangen, dat zullen we volgen en we zullen Groen Links binnenkort uitdagen om daar een ander standpunt over in te nemen.

De heer F.R. Veerman heeft niet veel nieuwe dingen gehoord, behalve met name dingen niet doen. Singelweg werd genoemd, dijkversterking werd ook genoemd en dat vindt spreker interessant omdat dit punt is geagendeerd voor de raad van maart. Dat betekent dat dingen die niet gaan gebeuren die wel heel belangrijk zijn voor de gemeente. We willen toch allemaal droge voeten houden?

Spreker stelt vast dat de komende weken met name op de winkel wordt gepast, dat er geen nieuw beleid komt, geen bezuinigingen naar voren worden gehaald en dat we na de verkiezingen van 19 maart weer verder gaan.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat die interpretatie niet klopt als de prioriteiten die op papier staan erbij gepakt worden.

De heer F.R. Veerman heeft in eerste instantie om een toelichting gevraagd op die punten. Hij heeft de punten erbij gepakt en daar ziet hij bij de zaken die al in gang zijn gezet geen nieuwe dingen staan, behalve zaken die niet voortgaan. Als hij hier punten mist hoort hij dat graag van de heer Runderkamp.

De heer W.P.L.M. Runderkamp focust met name op het naar voren halen van de bezuinigingen, het tweede punt in de prioriteiten.

De heer F.R. Veerman is benieuwd hoe dat zal gaan omdat daar, gezien de korte tijd tot de verkiezingen, geen gelegenheid voor is.

4. Voorstel inzake benoeming vertegenwoordigers gemeente in besturen.

De voorzitter stelt vast dat, gezien de korte tijd waarin werkzaamheden verricht moeten worden, het van belang is dat het college in de gemeenschappelijke regelingen vertegenwoordigd moet zijn.

Spreker vraagt of de raad kan instemmen met het voorstel om de collegeleden te benoemen met een instemmingsverklaring.

Voor wat betreft de vertegenwoordiging in de raad van beheer van het zwembad is een raadslid benodigd.

Spreker meldt dat de heer Karhof hiervoor is voorgedragen.

Spreker vraagt of er nog andere kandidaten worden voorgedragen.

Mevrouw J. Rijpstra draagt de heer B. vd Meulen voor als lid van de raad. Tenslotte zit de heer Uijlenhoed ook in de raad van beheer vanuit de oppositie en daarom draagt zij voor de heer vd Meulen vanuit de coalitie voor.

De voorzitter concludeert dat er twee kandidaten zijn voorgedragen, de heer Karhof en de heer vd Meulen.

De heer N.M. van Straalen steunt het voorstel van mevrouw Rijpstra.

De voorzitter deelt mede dat hierover schriftelijk wordt gestemd.

De heer W.P.L.M. Runderkamp geeft aan dat de VVD voornemens was een kandidaat naar voren te schuiven, maar met deze twee kandidaten heeft de VVD die behoefte niet meer.

De verhouding tussen oppositie en coalitie is in vertegenwoordigende zin een belangrijk argument.

De heer F.R. Veerman merkt op dat de heer Karhof zijn kandidatuur van tevoren heeft ingediend en de heer van der Meulen nu ook wordt genoemd als kandidaat. Wat spreker betreft twee prima kandidaten, maar hij merkt op dat de coalitie ook vertegenwoordigd is door de wethouder die een informatievoorsprong heeft. In die zin zou ook beargumenteerd kunnen worden dat het prettig is als er twee raadsleden zitting hebben die de andere kant vertegenwoordigen vanuit de controlerende taak van de gemeenteraad. De heer Karhof geniet de voorkeur van het CDA.

Mevrouw J. Rijpstra attenteert de heer Veerman erop dat de situatie voordat het college viel exact hetzelfde was als dat het nu is namelijk mevrouw Kes zat namens het college in de raad van beheer, de heer Karregat namens de oppositie en de heer Uijlenhoed namens de coalitie.

De voorzitter wijst erop dat het college in de samenstelling van twee weken geleden al heeft medegedeeld het voornemen te hebben om de structuur m.b.t. het zwembad te veranderen en dat een vertegenwoordiging vanuit het college te veel tot een dubbelfunctie leidt en eigenlijk onwenselijk is.

Spreker hoopt dat deze coalitie de raad kan voorstellen om de structuur aan te passen en de verhoudingen zuiverder te maken. Deze discussie is dan ook niet meer aan de orde.

De heer J.C.N. Koning herinnert zich dat met de invulling van de regioraad een wijziging heeft plaatsgevonden. Als hij dan teruggaat naar de oude situatie zaten daar twee oppositieleden in de regioraad een lid namens de PvdA en een lid namens de VVD. Hij ziet het verschil dan ook niet, die situatie blijft nu gelijk. Hij ziet het verschil tussen de regioraad of zwembad niet waarin bij de regioraad op dit moment twee coalitieleden zitting hebben en dan zou dat bij het zwembad twee oppositieleden worden.

De heer W.P.L.M. Runderkamp vindt beide kandidaten geschikt, dus wat dat betreft is er geen discussie.

De voorzitter zegt dat de heer Koning aangeeft dat een vertegenwoordiging niet vanuit een deel van de raad is, maar vanuit de hele raad.

De voorzitter vraagt of de raad stemming wenst over de voordracht van de collegeleden.

De raad wenst geen stemming.

De voorzitter verklaart dat mevrouw Blakborn en de heer Karregat zijn benoemd in de besturen van Baanstede, GGD, recreatieschap Twiske Waterland en de raad van beheer van zwembad De Waterdam.

De voorzitter brengt de kandidatuur voor de raad van beheer van het zwembad namelijk de heer Karhof of de heer vd Meulen in stemming.

De voorzitter benoemt in de stemopneming de heer J.C.N. Koning als voorzitter, mevrouw J. Rijpstra en de heer F.R. Veerman als leden.

Spreker schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer J.C.N. Koning deelt mede dat er 21 stemmen zijn uitgebracht.

De heer vd Meulen 11 stemmen en de heer Karhof 10 stemmen.

De voorzitter concludeert dat door de gemeenteraad de heer vd Meulen wordt benoemd als lid van de raad van beheer van het zwembad. Spreker feliciteert de heer vd Meulen.

5. Sluiting.

Spreker dankt het management en de medewerkers voor het feit dat zij in een collegeloze periode alle zaken die nodig waren in een buitengewoon tempo hebben voorzien.
Tevens deelt hij mede dat op 20 februari een thema avond plaatsvindt m.b.t. het openbaar vervoer EBS.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.00 uur

Gewijzigd

Ongewijzigd

vastgesteld in de raad van de gemeente Edam-Volendam
gehouden op

de griffier,
mr. M. van Essen.

de voorzitter,
W.J.F.M. van Beek.