

Verslag van: de openbare vergadering Raadsplein Gemeente Edam-Volendam, bespreekronde la
Datum: donderdag 14 december 2017
Tijd: 19.30 uur
Locatie: grote zaal vergadercentrum Edam

Voorzitter: mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD)
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: mevrouw E.A.M. Bond (LijstKRAS),
de heren D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P.A. de Does (Volendam|80),
P. van Gijzel (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS),
S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), M. Slotboom (PvdA),
dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD) en J.C.M. Veerman (LijstKRAS)
Burgemeester: mevrouw L.J. Sievers
Wethouders: de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Spreekrecht burgers.

Er is geen spreekrecht aangevraagd.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot vaststellen duurzaamheidsagenda 2018-2022 en kennisnemen van het Uitvoeringsprogramma.

De heer J.J. Surie zegt dat men bij duurzaamheid in eerste instantie niet aan de VVD denkt. Maar inmiddels is Nederland onder leiding van Rutte III bezig met een enorme sprong voorwaarts op dit onderwerp. Op dit gebied is Nederland de groene windbomen en andere linkse onmogelijkheden ontstegen, met praktisch, economisch en haalbare initiatieven. Het verbaast hem dan ook niet dat een VVD wethouder, samen met zijn ambtenaren, zo'n prachtig document heeft afgeleverd. Bedankt daarvoor. Aan de hand van de 5 kernwaarden en na een uitgebreid participatieproces is de duurzaamheidsagenda opgesteld. Het is een paraplu document waar alle afdelingen mee te maken krijgen. In het concept uitvoeringsprogramma duurzaamheid worden de maatregelen weergegeven van de gemeente voor de komende 4 jaar. Maar dit is nog maar het begin, het echte werk zit straks in de uitvoering van de plannen. De gemeente moet het goede voorbeeld laten zien en daarnaast is informeren het tweede belangrijke punt uit deze duurzaamheidsagenda. Het informeren van burgers, organisaties en bedrijven van de noodzaak en de mogelijkheden. Ten slotte het faciliteren en stimuleren van duurzame initiatieven. Als de burgers, organisaties en bedrijven willen investeren in duurzame oplossingen dan moeten ze goed geholpen worden door de gemeente.

De duurzaamheidsagenda is opgedeeld in 5 thema's; Energie, Klimaatadaptatie, Circulaire economie, Duurzaam toerisme en Gemeentelijke organisatie. Elk met een ambitie en een aantal uitgewerkte maatregelen.

Er wordt een aantal keer gesproken over windmolens in de duurzaamheidsagenda. De bedoeling is niet altijd even duidelijk in de tekst. Hij gaat er van uit dat het college zich houdt aan het coalitie akkoord en dat er geen windmolens worden geplaatst.

Ook is hij geen voorstander van biomassa installaties en vergisting in onze gemeente.

In de vorige raad heeft zijn partij tegen een motie m.b.t. vernatting gestemd, in de duurzaamheidsagenda wordt het genoemd i.v.m. een proef project in de regio. Hij wil dit graag bij deze proef laten.

Bij het thema duurzaam toerisme, mist hij als aandachtspunt een fietspad over de sluis van Edam en hij vraagt of dit kan worden meegenomen.

Duurzaamheid heeft raakvlakken met alles om ons heen. Veel van de grote veranderingen zullen op een hoger niveau moeten worden aangepakt. Vooral de problematiek rond het klimaat gaat veel verder dan onze gemeente grenzen. Binnen onze grenzen moet de gemeente het goede voorbeeld geven en ambitie tonen. Geen geld investeren in economisch onhaalbare plannen, maar investeren in win-win projecten die duurzaam en economisch rendabel zijn. De gemeente kan daarbij duurzaamheidsprojecten aanpakken met een langere terugverdientijd dan bewoners en bedrijven. Een goed voorbeeld werd vorige week nog bekend gemaakt, we starten in de zomer met elektrische bussen op lijn 316 tussen Edam en Amsterdam, met Edam als E-hub. Deze agenda geeft hem houvast en een duidelijk visie om verder mee te werken, zodat er nog veel meer van deze initiatieven te verwachten zijn.

De heer S.J.L.M. Rijkers is blij dat er een duurzaamheidsagenda is.

Even een kleine opsomming:

- Manifest Maatschappelijk Verantwoord inkopen en aanbesteden
- Koersnotitie Klimaat en duurzaamheid
- Rijksbreed Programma NL Circulair 2015
- Programmaplan 2017-2022
- Quickscan Duurzaamheid Edam-Volendam
- Beleidsplan afvalbeheer 2017-2022
- Gemeentelijke Duurzaamheid Index (GDI)
- Nationale Monitor Gemeenschappelijke Duurzaamheid 2016
- Toeristische Visie
- Nota Toerisme en Recreatie Zeevang 2012-2016
- Beleidsplan Openbare Verlichting 2017-20122
- Energie Agenda CO2 arm / aardgasvrij 2050
- Nationale Klimaat Adaptie Strategie van het Kabinet
- Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptie 2017
- Aanpassen met Ambitie. Nationale Adaptie Strategie
- Nationaal uitvoeringsprogramma klimaatadaptie
- De Omgeving Visie & Omgevingsplan
- Dijkversterking
- En natuurlijk het klimaat akkoord van Parijs

Hij mist de links naar de documenten en dat is jammer.

Spreker vraagt of er een overzicht is van de benoemde documenten ingedeeld naar de verschillende thema's.

De gemeente is heel stellig dat er geen Windenergie binnen onze gemeente wordt opgewekt. Bij traditionele windturbines kan hij zich daar achter scharen. Maar denkend in een "Win Win" scenario: de gemeente kan één of meerdere windmolen plaatsen die er net zo uitzien als vroegere traditionele Windmolens die gebruikt werden voor het malen van meel of het pompen van water. Een windmolen in deze vorm kan dan stroom opwekken, maar kan tegelijkertijd dienen als een toeristische attractie. Bij de ene molen kun je bv zien hoe deze werkt en bij weer een andere zou je deze als een soort museum kunnen inrichten. De mogelijkheden zijn legio, en om op voorhand soortgelijke initiatieven al tegen te houden is een gemiste kans.

Zoals al eerder aangegeven zouden we graag een hoog ambitie niveau hebben, maar dan moeten de de kosten die de gemeente moet maken om aan de wetgeving te voldoen duidelijk zijn. Aan de hand van deze kosten kan een goed reëel ambitieniveau worden neergezet.

Spreker zegt dat we er voor moeten waken niet overal de woordje duurzaam bij te zetten om onszelf een beter gevoel te geven, maar er moet gekeken worden of het daadwerkelijk iets oplevert.

Een voorbeeld van wat de gemeente niet moet doen: Vuil verkopen aan een ander land, dat er vervolgens meer uit haalt, maar de CO2 die vrij komt om het afval daar te krijgen is vele malen meer verontreinigend dan het bij onze huidige afvalverwerker te brengen.

Er moeten dingen gedaan worden die echt iets verbeteren en dat mag niet alleen een papieren exercitie zijn.

Bij Duurzaam Toerisme wordt aangegeven dat er meer moet gebeuren voor fietsers en wandelaars, een betere spreiding van toeristen.

Volgens spreker komen toeristen grotendeels niet op de fiets en hij is dan ook nieuwsgierig hoe de verdere uitwerkingen van deze plannen vorm gaan krijgen en hoe de doelstellingen worden gehaald.

Volendam80 gaat akkoord met deze duurzaamheidsagenda, de genoemde doelstellingen zullen ons inziens nog een aardige kluit voor onze gemeente gaan worden. Maar gezien wat er landelijk speelt, denkt spreker dat hiermee een goede eerste stap wordt gemaakt.

De heer D. Dijkshoorn stelt dat de gemeente wil investeren in duurzaamheid met aandacht voor een realistische terugverdientijd. Dat lijkt mij een helder uitgangspunt dat ook opgaat voor de meeste burgers. Duurzaam prima, maar het gaat wel om de portemonnee.

Het gaat om de thema's Energiebesparing en CO2 reductie, Klimaatadaptatie, Circulaire economie, Duurzaam Toerisme en Gemeentelijke organisatie. Er is onderzocht wat de huidige stand van zaken is. Daarbij zijn per thema overkoepelende doelstellingen/ ambities vastgelegd. Zeevangs Belang vindt hierbij CO2 reductie een interessant thema.

Voor de landbouw gaan we werken aan reductie van emissies bij voorkeur via technische maatregelen. Leren experimenteren met flexibel peilbeheer en onderzoeken hoe boeren in de directe omgeving van Natura 2000 gebieden door minder intensief landgebruik kunnen bijdragen aan de klimaatopgave, met mogelijke compensatie via het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid. Dat alles in samenwerking met iedereen behalve de agrariër (zie uitvoeringsprogramma duurzaamheid laatste punt 12 bij Klimaatadaptatie) Als dit alleen bedoeld is voor de natuurgebieden van Staatsbosbeheer dan begrijpen we dat wethouder Schütt. Maar praten we over het economisch landbouwgebied in de Zeevang dan dienen de agrariërs het uitgangspunt te zijn. Daar zit nu net de crux als het gaat om de uitvoering. Het moet wel economisch haalbaar zijn voor de agrariërs in onze gemeente. Het idee dat de Motie 'Vernatting Veenweidegebied' toch uitgevoerd wordt op deze manier wil ik dan ook bestrijden. Technische maatregelen zoals omgekeerde drainage zijn kostbaar maar het heeft zijn effecten al bewezen. Onderzoek zal dan ook vooral vanuit de agrarische technische kant moeten worden opgezet en niet van uit de natuurkant. Het is al moeilijk genoeg voor onze agrariërs met de Natura2000 aanwijzing, nog meer beperkingen zal uiteindelijk de economische melkveehouder de kop gaan kosten en is van uit ons oogpunt dan ook niet in het belang van onze groene veenweide gemeente. Ik herhaal het nog maar een keer:

"No farmers, no food!"

Ambitie 1 bij het Thema Energie heeft ten doel om in 2022: 35% van het totale energieverbruik (1) besparen, (2) duurzaam opwekken of (3) compenseren

Hier gaat het dus om de CO2 reductie. Het duurzaam verwarmen van de woning wordt daarbij een speerpunt. Hier valt nog heel veel winst te behalen. Probleem is hier: Woningen zijn al kostbaar, is de burger bereid maar vooral instaat extra te investeren in een duurzame woning. Kan de wethouder aangeven hoe de financiering van dergelijke projecten binnen handbereik van starters zou kunnen komen? Het voorkomen van afval en zwerfafval is ook een interessant onderdeel. Wat je niet produceert hoeft je ook niet op te ruimen. Verpakkingsindustrie speelt hier een belangrijke rol. Zeevangs Belang ziet statiegeld ook als een goede stimulering om zwerfafval tegen te gaan. Maar als gemeente zullen we ook voldoende afvalbakken op de bekende looproutes moeten plaatsen en dan ook zeer frequent legen.

Waardeontwikkeling van de leefomgeving voor bewoners, bedrijven en recreanten/toeristen met de vorming van het "CO2-vang bos". Zeevangs Belang is zeer benieuwd waar we dat gigantische bos gaan plaatsen. 1 ding is zeker, dit gaat niet samen met het vernatting van het veenweide gebied. Of de wethouder moet een mangrove bos bedoelen maar dat verwacht ik niet. Misschien is het hoekje van het industrieterrein Edam een optie nu daar voorlopig niet gebouwd mag worden.

Zeevangs Belang kan instemmen met deze duurzaamheidsagenda en is erg nieuwsgierig naar de praktische uitvoering hiervan.

De heer N.M. van Straalen merkt op dat dit een onderwerp is waar de VVD en GroenLinks elkaar kunnen vinden, behalve als de VVD blijft herhalen dat zij geen windmolens wil. Dat weten we nu wel.

Het is onverstandig om dat te blijven roepen omdat technische oplossingen niet van tevoren moet worden uitgesloten.

De duurzaamheidsagenda bouwt voort op de koersnotitie die is vastgesteld. Er staan maatregelen in die behoorlijk ambitieus zijn en waar het college zich nog wel eens in kan verslikken als het werkelijk op uitvoering aan komt. Spreker waardeert de hoge ambitie in het stuk.

De thema's energie, energiebesparing, circulaire economie en duurzame gemeentelijke organisatie zijn goed uitgewerkt.

Het thema klimaatadaptatie en duurzaam toerisme vindt hij wat minder tot zijn recht komen. Over duurzaam toerisme kan hij niet veel zeggen, maar op het gebied van klimaatadaptatie wil hij de ambities nog wat aangescherpt zien.

In het document vraag en antwoord staat dat de gemeente het groen in de bebouwing wil stimuleren en dat vindt hij een bemoedigend antwoord.

Spreker wacht de nota groenbeleid af om te zien hoe het uitpakt.

Er is een bewuste keuze gemaakt om de emissies van kooldioxide uit vee en veen niet mee te nemen omdat de onzekerheden te groot zijn.

Naar zijn schatting kan de emissie uit vee en veen minstens 16% van de totale emissie van de gemeente kan bedragen, even groot dus als verkeer en vervoer.

Spreker is van mening dat de gemeente deze kans niet moet laten liggen.

Er worden mogelijkheden bekeken of onze gemeente mee kan doen aan een proef om te zien of door vernatting de kooldioxide emissie van het veenweidegebied gereduceerd kan worden.

Het om zeep helpen van de agrarische sector vindt hij hierbij niet aan de orde, de agrarische sector moet een goede bedrijfsvoering kunnen voeren. Hij weet zeker dat er boeren zijn die wel praten over de onderwerpen bio diversiteiten en duurzaamheid. Een verandering van de bedrijfsvoering die de natuur meer meeneemt, nemen vernatting voor lief en accepteren een lagere productie, maar wel een grotere winstmarge zodat zij toch een gezond boerenbedrijf in de Zeevang kunnen uitoefenen.

Hij is van mening dat met de agrariërs moet worden gesproken.

M.b.t. de circulaire economie zegt hij dat er hoge ambities zijn, zeker t.a.v. afvalscheiding. De gemeente gaat over op een nieuw systeem vanwege het nieuwe contract met afvalbedrijf Amsterdam, waardoor het plastic niet meer wordt gescheiden van het restafval.

Het scheiden van afval bij de bron is iets wat in veel huishoudens is doorgevoerd en de bewoners zien dat als een goede bijdrage aan het milieu.

Het is een verkeerd signaal om het plastic toch weer bij het restafval te moeten gooien.

Het scheiden van GFT begint af te nemen, terwijl het zou moeten toenemen.

Spreker vindt dat de duurzaamheidsagenda hier te makkelijk over doet. Er is een nieuwe campagne nodig om de bewoners te betrekken bij de circulaire economie. Hij vraagt hoe de wethouder hier over denkt.

Mevrouw E.A.M. Bond sluit zich aan bij de woorden van de heer Rijkers, het was een taai stuk.

Spreekster is positief en het is een goed begin. Het is goed dat de gemeente het goede voorbeeld geeft en verantwoordelijkheid neemt. Het verminderen van CO2 uitstoot staat ook op het programma van het kabinet en het is goed om daar lokaal mee aan de slag te gaan.

Zij spreekt haar complimenten uit voor het tot stand komen van het document, veel informatie is opgehaald, er is grote betrokkenheid bij verschillende groepen. Dat zorgt voor betrokkenheid en verbondenheid en dat is fijn.

Toch kunnen er nog dingen worden verbeterd. De gemeente praat er wel over dat zij duurzaam wil zijn, maar echt duurzaam doen is een tweede. In juli heeft het college ingestemd met drie nieuwe diesel pick-ups, terwijl dit ook elektrisch had gekund en dat is jammer.

Spreekster wenst de werkgroep en de ambtenaren veel succes met de uitvoering.

De heer M. Slotboom zegt dat alles wat hij had willen zeggen al is gezegd. Het was een fors document om te lezen en de suggestie om documenten toe te voegen steunt hij.

Aan het uitvoeringsprogramma te zien blijkt dat er een grote uitdaging ligt voor de gemeente. Hij spreekt de hoop uit dat het ook gerealiseerd kan worden.

Spreker is benieuwd naar de beantwoording van de vragen.

De heer L.J.T. Schilder is blij met de doelen en de ambities in het stuk.

Hij ziet ook een besparing op afvalscheiding en hij hoopt dat het lukt met de verwerkingscentrale in Amsterdam medio 2018. Dit was in 2017 een tegenvaller qua duurzaamheid en financiën.

De uitvoeringsagenda vindt hij ook duidelijk. Er staan geen kosten in het documenten en juist de uitvoerbaarheid in relatie tot de kosten en het terug laten keren in de raad is belangrijk.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat de ambitie niet gerealiseerd kan worden zonder windmolens, maar tegelijkertijd wordt gezegd dat men ze niet in de gemeente wil hebben.

Spreker geeft aan dat het mogelijk is dat de windmolens buiten de gemeentegrens worden geplaatst.

M.b.t. de leesbaarheid van het stuk antwoordt spreker dat geprobeerd is zaken die veel breder waren als bijlagen toe te voegen zoals bijvoorbeeld een analyse van beleid op verschillende niveaus, de uitkomst van een enquête etc.

Dat is kennelijk wat doorgeslagen waardoor het tegendeel is bereikt. De suggestie om links toe te voegen neemt hij ter harte.

Er is verwarring tussen de maatregel uit de duurzaamheidsagenda en de verdere uitwerking in het uitvoeringsprogramma.

Het uitvoeringsprogramma moet nog worden vastgesteld door het college.

De raad stemt in met de punten uit de duurzaamheidsagenda. Punten uit de discussie waar vraagtekens bij zijn wil hij graag meenemen in het uitvoeringsprogramma.

De biovergister is een voorbeeld die niet in de maatregelen is meegenomen. Het wordt benoemd als kans, maar er is niet voor gekozen.

Vernatting is een proef die nu in regionale samenwerking loopt. Het onderzoek staat in de maatregelen, maar eventuele vervolgacties nog niet. Als uit het onderzoek blijkt dat er fantastische mogelijkheden zijn moet niet nagelaten worden e.e.a. bij te stellen. Als uit het onderzoek blijkt dat het agrarisch gebied de nek wordt omgedraaid gaat dat het niet worden.

De fietsoversteek bij de sluis in Edam is niet meegenomen vanuit duurzaamheid. Dit punt zat vorige maand in het voorstel m.b.t. de meekoppelkansen rondom de dijkversterking. Dit wordt niet direct uitgewerkt, maar afhankelijk van de subsidieregeling wordt dit in het achterhoofd gehouden.

Duurzaam toerisme is niet geheel uitgewerkt omdat het nog in de kinderschoenen staat, dit geldt tevens voor klimaatadaptatie.

Duurzaam toerisme wordt regionaal aangevlogen.

T.a.v. klimaatadaptatie wordt een stresstest gedaan, afhankelijk van de uitslag weet de gemeente wat de opgave is en welke maatregelen daar bij passen.

Spreker geeft aan dat er maatregelen in staan waar geen prijskaartje aan kan worden gehangen omdat niet bekend is hoe ver het gaat.

De meest ingrijpende maatregel is bijvoorbeeld de woningen van het gas afhalen. Dit speelt op landelijk niveau en is nog niet te overzien.

De CO2 in relatie tot vee en veen is hier buiten gehouden.

Naar de heer van Straalen antwoordt spreker dat 20% van het restafval uit plastic en karton bestaat. De nascheidingsinstallatie is inmiddels aan het proefdraaien. De gemeente is een overeenkomst aangegaan om het zo snel mogelijk operationeel te maken. In deze overeenkomst zitten contractuele verplichtingen en mede daardoor wordt gestopt met het apart inzamelen van plastic.

Hoe eerder het afval op de installatie ligt hoe beter dat is voor het milieu.

Vorige week heeft de gemeente een publicatie gedaan en er staat een campagne op de rol waarbij periodiek over een aantal zaken wordt gecommuniceerd.

Het gaat niet zozeer om het niet meer scheiden van plastic, maar wat de gemeente wél wil.

Gestimuleerd wordt wat de gemeente wel wil.

Naar mevrouw Bond antwoordt spreker dat vorige week een pick-up is vervangen door een elektrisch voertuig. Het komt dus voor, met name voor het groter materieel, dat geen elektrische voertuigen worden aangeschaft omdat er geen elektrisch alternatief voor de betreffende functie is.

Naar de heer Dijkshoorn antwoordt spreker dat wethouder Koning een aantal zaken heeft uitgezet bij het projectbureau Broeckgouw. Gekeken wordt hoe om te gaan met duurzaamheid en of toekomstige woningen al gasloos gemaakt kunnen worden.

De heer M. Slotboom stemt in met het voorstel.

De heer S.J.L.M. Rijkers wil graag dat de bewoners van de Broeckgouw een keuze kunnen maken tussen bijvoorbeeld zonnepanelen of een warmtepomp. Het gaat hem om opties die zij zelf kunnen kiezen. Deze keuzes zijn er nu niet, maar als het met de bouw wordt meegenomen zijn de kosten veel lager. Er moet niet zolang gewacht worden want dan zijn de huizen al gebouwd in de Broeckgouw en heeft de gemeente de trein gemist.

De heer N.M. van Straalen vindt het antwoord van de wethouder op zijn vraag over de nascheiding teleurstellend. Periodiek communiceren doen we allemaal. Is af en toe een stukje in de Nivo het communicatieplan wat de wethouder voor ogen staat?

Als de datum echt 1 januari 2018 is vraagt hij of het niet kan worden uitgesteld. Het college en de raad onderschatten deze ingreep. Er moet gezegd worden dat de mensen het plastic gewoon weer bij het afval mogen gooien en daarnaast moet de gemeente ervoor zorgen dat het GFT toe gaat nemen.

Dat gaat de gemeente niet redden met af en toe een stukje in de Nivo, daar moet een serieuze campagne voor opgestart worden.

M.b.t. de andere onderwerpen verschilt GroenLinks van mening, maar dat accepteert hij.

De heer D. Dijkshoorn steunt de woorden van de heer Rijkers. Het zou jammer zijn als bij de bouw van de woningen in de Broeckgouw niets wordt gedaan met de duurzame middelen die iedereen wil.

Hij vraagt of de kopers een hogere hypotheek kunnen krijgen om geld te lenen voor duurzame middelen. Vanuit Overheidswege lijkt het hem gepast om dat te stimuleren.

M.b.t. de proef die nu plaatsvindt bij de agrariërs op regionaal niveau vraagt hij of de wethouder wil onderstrepen dat dit bij een proef blijft en dat het niet wordt gezien als vervulling van de motie van GroenLinks inzake de vernatting in de Zeevang.

De heer N.M. van Straalen ziet dat wel als een uitvoering van de motie van GroenLinks.

De heer D. Dijkshoorn heeft dat in de krant gelezen en daarom vraagt hij aan de wethouder om dit helder te maken.

Er zijn gebieden met een extra laag peil en dat is niet noodzakelijk. De gemeente gaat hier niet over omdat het peilbesluit bij het HHNK ligt. De gemeente kan wel e.e.a. bevorderen bij het HHNK.

De heer N.M. van Straalen zegt dat het niet de bedoeling is om de hele Zeevang onder water te zetten, het gaat om het meedoen aan een proef om te kijken of het kans biedt. Als je CO2 wilt verminderen is het zonde om deze kans te laten lopen.

De heer D. Dijkshoorn is blij dat de proef in de regio wordt gehouden en niet in Zeevang.

Hij is benieuwd wat de wethouder vindt van het CO2-vang bos.

M.b.t. het vergroten van de verwerkingscapaciteit van het rioleringsstelsel vraagt hij om meer uitleg.

M.b.t. het plastic ziet spreker ook een positief punt. Het plastic gaat in de grijze bak zodat deze eerder vol zit en er geen GFT meer bij kan. Hij neemt aan dat er dan meer GFT wordt gescheiden.

De heer J.J. Surie stemt in met het voorstel en ziet de uitvoering tegemoet.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat hemelwater het riool niet in hoeft, maar wat er wél in moet daar moet het riool op berekend zijn.

Het regionaal rioleringsplan is bijna klaar en de lokale passages worden daarin gedetailleerd, het plan zal in het eerste kwartaal aan de raad worden aangeboden.

M.b.t. het bos antwoordt spreker geen idee te hebben waar dat mogelijk is.

De heer D. Dijkshoorn stelt voor om het bos te realiseren op het industrieterrein dat niet gebruikt mag worden als industrie.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt m.b.t. de Broeckgouw dat hij heeft vernomen dat er meer leencapaciteit is voor investeringen die leiden tot lagere lasten.

Het uitgangspunt is niet zozeer om de extra duurzame maatregelen als optie aan te bieden, maar om het juist als standaard mee te nemen. Als het in een aantal woningen tegelijk wordt gedaan daalt de prijs en worden de woningen voor meer mensen bereikbaar.

De heer S.J.L.M. Rijkers vindt het goed dat het wordt uitgezocht, maar als dat vijf jaar duurt is het niet meer mogelijk voor de Broeckgouw. Voordat het als standaard kan worden aangeboden moet het nu al als optie worden aangeboden voor degene die er nu al behoefte en interesse in hebben.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat het hem uit het hart is gegrepen, hij wil wellicht nog een stap verder gaan. Dit duurt geen jaren, maar hij kan niet zeggen hoe lang het wel gaat duren.

M.b.t. het plastic antwoordt spreker dat begin december al is gecommuniceerd dat de containers worden verwijderd. Op 11 december is het opnieuw gecommuniceerd en structureel wordt gecommuniceerd wat de gemeente extra wil stimuleren. Volgende week staan de containers er niet meer, terugdraaien is geen optie. Spreker heeft de exacte data van de contracten niet paraat, maar er ligt een belangrijke relatie met het weghalen van de containers. Het is belangrijk dat gefocust wordt op een campagne.

De heer P. van Gijzel vindt dat de heer van Straalen gelijk heeft. De afgelopen tijd is een grote slag gemaakt om de mindset bij mensen zo te krijgen dat zij afval scheiden. De bewoners moeten hier goed in meegenomen worden. Hij heeft het idee dat dat communicatietraject niet volledig 100% is ingevuld zoals het in zijn ogen zou moeten.

De heer W.P.L.M. Runderkamp sluit zich daar deels bij aan. Het feit dat twee fracties dat zo ervaren is voor hem genoeg om daar extra aandacht voor te vragen. Deze maand is de gemeente hiermee begonnen en hij weet dat er nog een aantal publicaties komen. Hij ziet het als extra signaal dat hier aandacht voor moet zijn.

De heer H. Schütt geeft aan in gesprek te zijn en hij wil volstaan met het antwoord dat hij drukdoende is.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als bespreekpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

5. Voorstel tot vaststellen Verordening havens en openbaar water.

De voorzitter merkt op dat onder artikel 1b wordt gesproken over Waterschap de Purmer dit moet zijn het HHNK omdat dat sinds 2003 het Waterschap van heel Noord-Holland is.

De heer P.A. de Does stemt in met het voorstel.

De heer M. Slotboom stemt in met het voorstel.

De heer N.M. van Straalen vindt het vreemd dat de Jachthaven van het Marinapark niet onder deze regeling valt. Het is particulier eigendom, maar het is uiteindelijk toch een haven.

In het stuk staat beschreven wat een schipper en een jachteigenaar allemaal moet, maar er staat heel weinig in over wat de gemeente doet voor de Haven.

De heer L.J.T. Schilder stemt in met het voorstel.

De heer P. van Gijzel merkt op dat gesproken wordt over de ligplaatsvergunning m.b.t. een woonschip en hij vraagt hoe het zit met de woonschepen in de Ringvaart.

Er zijn veel regels die zeggen wat niet mag, wie gaat dat handhaven?

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer F.J.M. Zwarthoed stemt in met het voorstel.

De heer W.H.M. Rijkenberg merkt op dat op blz. 1 van het besluit onder artikel 2 staat: "het college kan voor een ligplaats nadere regels stellen in het belang van de openbare orde, de volksgezondheid, veiligheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente. Spreker vraagt of hier, met name in het geval van woonschepen, afspraken worden gemaakt m.b.t. de toegang tot utiliteiten zoals gas, water, Electra en riolering zodat voor iedereen duidelijk is voor wie de rekening is, wie dat regelt en wie de verantwoordelijkheid draagt. Zoals de heer van Gijzel refereert aan de boten in de Ringvaart lijkt hem dat niet voor iedereen duidelijk te zijn op dit moment.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat de handhaving wordt uitgevoerd door de Havenmeester. Het doel van de verordening is het hebben van een juridische grondslag zodat de gemeente iets kan doen als dat nodig is. Voor de zaken die de gemeente zelf uitvoert is geen verordening nodig want dat doet de gemeente zelf. Het resultaat is daarom een eenzijdig stuk waarin vooral verplichtingen aan een ander opgelegd kunnen worden.

Naar de heer Rijkenberg antwoordt spreker dat de gemeente nadere regels kan stellen. De nadere regels moeten een relatie hebben met de belangen die hierin staan genoemd, de gemeente kan bijvoorbeeld zeggen dat iemand op een bepaalde plek moet liggen.

M.b.t. de utiliteiten antwoordt spreker dat er een verordening is die zegt dat de schepen op het riool aangesloten moeten worden.

Op verzoek van de woonbootbewoners in de Purmerringvaart is dit opgenomen.

De eigenaren van de woonboten hebben een onderpand nodig, anders dan het schip i.v.m. het lenen van geld. De gemeente wil dit mogelijk maken zodat zij een aansluiting op gas, licht en riool kunnen financieren.

De heer N.M. van Straalen begrijpt uit het bijgevoegde kaartje dat de Purmerringvaart niet is gedefinieerd als haven.

M.b.t. de particuliere havens zegt hij dat de gemeente toch ook niet wil dat er uitwerpselen gedumpt worden in de haven van het Marinapark. Dat is hiermee niet geregeld, moet de beheersorganisatie van het Marinapark dat regelen?

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat het een verordening is voor havens en openbaar water. Havens is gedefinieerd omdat sommige artikelen specifiek over havens gaan, andere artikelen waaronder die van de nadere regels en voor de woonboten, zijn niet gekoppeld aan het kaartje voor de haven.

De heer P. van Gijzel denkt dat het verboden is ontlasting te lozen in openbaar water, hiervoor moet een tank aan boord zijn.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt bevestigend, maar het is dan weer geen gemeentelijke taak om daar op toe te zien en daarom zit het niet in de verordening.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

6. Voorstel tot instemmen met het Visie handboek openbare ruimte,

De heer F.J.M. Zwarthoed complimenteert de wethouder met het stuk.

Spreker is van mening dat de openbare ruimte er mooi en verzorgd uit moet zien. Ook moet het passen bij de identiteit van een dorp of stad. Stel je loopt over de dijk in Volendam en je komt voor de schoonheid van het dorp en de oude historische dijk met uitzicht op het water. Sfeervolle cafeetjes voor een kopje koffie.

Je komt dan bedrogen uit als je struikelt over reclameborden waarop met grote letters pizza's en cola wordt aangeprezen, slordig uitzijnde uithangborden en overvolle vuilnisbakken. Dat is niet passend bij onze identiteit en daarom heeft de raad daar enige tijd geleden een punt van gemaakt.

Spreker is blij dat in het beleid stevige normen worden opgenomen, dat uitstallingen op de stoepjes moeten blijven en de reclameborden een positieve bijdrage moeten leveren aan het gebouw en het straatbeeld, zodat ondernemers daar op een positieve manier mee aan de slag kunnen.

Ondernemers die hij heeft gesproken zijn hier blij mee omdat het kwaliteit verhogend is en het creëert meer tevreden bezoekers. De VVD is tegen onnodige regels, maar deze handvaten zijn broodnodig en zinvol.

Daarom een compliment voor deze visie want het is een vraag die ons heel lang heeft beziggehouden.

Hoe bewaken we de waarde van onze openbare ruimte en daarmee onze identiteit zodat voor iedereen, projectontwikkelaars, ondernemers, woningcorporaties etc. duidelijk is wat wij verwachten op onze straten en pleinen.

Het participatietraject is goed verlopen, de afgelopen tijd voelden mensen zich niet altijd goed gehoord, maar dit is een voorbeeld van hoe het wel moet.

Het handboek is ook bedoeld om duidelijkheid te bieden voor bijvoorbeeld projectontwikkelaars hoe om te gaan met de kwaliteit van de ruimte bij een project. Is de wethouder het met hem eens dat daarbij ook verantwoordelijkheden komen kijken? Bijvoorbeeld als er trucks met zware stenen over de straat rijden bij een bouwproject en de straat loopt schade op, wordt de straat dan ook gemaakt door deze ontwikkelaar of moet de gemeente dat weer doen?

In het stuk staat duidelijk dat zoveel mogelijk wordt mee gekoppeld met grote projecten voor de uitvoering, maar wanneer wordt het concreet toegepast en hoeveel jaar kan het duren voordat de grote lijnen hiervan zijn gerealiseerd?

In het stuk staat dat belanghebbenden goed worden betrokken bij de plannen en hij denkt dat het belangrijk is dat de dorpsraden een grote rol krijgen bij de toepassing. Zij hebben veel kennis van de omgeving.

De heer N.M. van Straalen vindt het een mooi stuk. Het is kennelijk voor het eerst dat de gemeente een dergelijk stuk heeft en je vraagt je af hoe de gemeente heeft kunnen bestaan zonder deze regels.

Hij is het met de heer Zwarthoed eens dat dit dingen zijn waar een visie op moet zijn omdat het veel inwoners ter harte gaat.

Het handboek is duidelijk opgezet. Het zijn zaken die goed geregeld moeten worden.

Spreker is blij met de wens om het voetpad rond Edam te sluiten, dat betekent dat het deel Baandervesting op de nominatie staat om weer uitstraling te krijgen als onderdeel van de vesting.

Hij vraagt of het college hier rekening mee houdt bij de inrichting van het Korsnassterrein.

Zijn er bij de richtlijnen gevolgen voor de aansluiting van de derde ontsluitingsweg op de Dijkgraaf Poschlaan? In het stuk wordt er vanuit gegaan dat er een mooie zichtlijn is tussen Edam en Volendam langs het Edammerpad. Dit pad wordt onderbroken door een rotonde en de weg naar het Middengebied.

Als je dit serieus neemt moet je rotondes niet willen omdat het de zichtlijn verbreekt.

Hiermee kies je dus al voor een T aansluiting op de Dijkgraaf Poschlaan. Hij vraagt of dat klopt.

Wat ontbreekt is het weghalen van overbodige bebording en spreker stelt voor om de borden die wel blijven staan schoon te maken.

Kijk eens naar de paaltjes die her en der op de fietspaden staan, deze zijn over het algemeen volkomen overbodig.

M.b.t. het opstellen van reclame uitingen en grote schermen bij de ingang van de gemeente en langs de Provinciale wegen merkt hij op dat hier niet over wordt gesproken in het stuk. Het stuk richt zich erg op de

bebouwde omgeving, terwijl de meest ontsierende elementen langs de weg zoals bijvoorbeeld in het Singelweiland staan.

Een half jaar voordat een evenement plaatsvindt staat er al een aankondiging van het evenement en daar moet goed naar worden gekeken.

Ook in het weiland nabij Hotel Volendam staan vaak hele lelijke verrijdbare karretjes met reclame erop en hij begrijpt dat Edam-Volendam daar niet over gaat, maar daar waar de gemeente er wel iets aan kan doen moet zij dat ook doen..

De heer J.C.M. Veerman zegt dat n.a.v. een motie in 2013 is besloten iets te doen aan de openbare ruimte, zijnde ons visite kaartje. Men zag toen al in dat het kwaliteitsbeeld van de openbare ruimten in de oude kernen te wensen overliet. Allerlei werkzaamheden werden gedaan zonder sturing, dat is hetzelfde als je hier praat over duurzaamheid met de kachel hoog en de ramen open.

Er werd het een en ander gedaan met als resultaat rode paaltjes, groene paaltjes, zwarte paaltjes, rood witte paaltjes, betonblokken, vooral veel betonklinkers, foeilelijke plantenbakken en de overbodige verkeersborden overkapt door een zwarte vuilniszak etc. Als iets er niet goed uit ziet wordt het alleen maar erger en daarom is het goed dat er een handboek is samengesteld door mensen met een andere kijk op het geheel. De gekozen materialen zijn duurzamer, hebben een langere levensduur en hebben minder onderhoudskosten. De eenduidigheid aan gekozen materialen zal tevens voordeel bieden bij inkoop, opslagkosten en opslagruimten. Spreker kan zich vinden in de visie, vooral omdat rekening gehouden wordt met de motie van 15 juni van LijstKras om de verloederding van het decor tegen te gaan.

Er wordt gesteld dat het wenselijk is de regels voor uitstallingen en reclame te actualiseren. Die wenselijkheid komt bij ons een beetje te vrijblijvend over, gewoon doorvoeren en handhaven en niet twee jaar na overtreding.

De heer S.J.L.M. Rijkers zegt dat het document duidelijk en overzichtelijk is ingedeeld, ook is helder aangegeven wat er met het benodigde geld gaat gebeuren. Net als bij de duurzaamheidsagenda is dit een onderwerp waar al onze bewoners wat aan hebben. Natuurlijk zullen de bewoners van de overige kommen zich op dit moment enigszins gepasseerd voelen, maar zoals al is aangegeven worden deze niet vergeten en hiervoor zal ook een inrichtingsdocument voor worden gemaakt. Spreker merkt op dat het €175.000,- per jaar meer kost dan nu het geval is. Hij hoopt dat het college zaken gaat vervangen en aanpassen waar dat nodig is. Het is zonde van het geld en het milieu om dingen te vervangen terwijl het nog goed is.

De heer M. Slotboom vindt het een duidelijk document. Uit het voorstel blijkt dat de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Er zijn goede en duidelijke bijeenkomsten georganiseerd waar hij zelf bij aanwezig was. Er was sprake van goede tweezijdige communicatie, uitleg aan, maar ook luisteren naar de bewoners. Dat is participatie zoals dat hoort te zijn.

Het is belangrijk dat er eindelijk een visie is want het is een rotzooi in de oude kom. Als je in de oude kom een draai van 180 graden maakt zie je vier verschillende soorten lantaarnpalen, vijf verschillende soorten bestrating etc.

De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer D. Dijkshoorn kan zich vinden in het extra budget waar voor men is uitgegaan van een verhoging van 50% ten opzichten van de huidige kosten. Een aantrekkelijke goed verzorgde omgeving is belangrijk voor de inwoners, maar ook voor het toerisme. De adviezen voor Edam en Volendam sluiten dan ook naadloos aan bij onze verwachtingen. Betere regulering van het parkeren, heldere bewegwijzering, opwaardering van de Zeestraat en Europaplein als toegangspoort tot de Dijk. Dit alles uitgevoerd in een uniforme bestrating en aankleding gaat zeker een kwaliteitsverbetering opleveren. Voor wat betreft Zeevang is er destijds voor Oosthuizen een Raadhuisstraatvisie opgesteld waarin de openbare ruimte gewaarborgd is. Inmiddels zien we ook in Oosthuizen de integrale aanpak van onze gemeente. Deze zomer zijn de straatlantaarns in de Raadhuisstraat voorzien van koperen Hollandse kappen met duurzame LED verlichting. Dit is gedaan in samenwerking met de dorpsraad en de ondernemers zodat ook het stopcontact voor de kerstverlichting gemonteerd is. De kwaliteit van onze leefomgeving bepaalt de aantrekkelijkheid om prettig en veilig te kunnen wonen en werken.

Zeevangs Belang kan dan ook instemmen met deze visie.

Naar de heer van Straalen zegt spreker dat de reclame uitingen ook op de ijsbaan in Oosthuizen staan, maar dat is ook een inkomstenbron voor deze vereniging. Het is een kwestie van wat wil je als gemeente, moeten de verenigingen hun eigen broek ophouden of gaat de gemeente de verenigingen geld geven.

Deze vereniging heeft gekozen voor reclame middelen langs de weg.

Spreker begrijpt dat gezegd wordt dat het een verloedering van het landschap is, maar de vereniging ontvangt er wel geld voor.

De heer L.J.T. Schilder is blij met het stuk, het biedt een prachtige leidraad voor de borging van de gewenste kwaliteit. Er zijn kosten aan verbonden, maar daar krijg je wel wat voor terug. Het is een mooie kwaliteitsimpuls en ook veel meer duurzaamheid dat bijdraagt aan de business case die daar bij hoort. De nieuwbouwgebieden en het stuk Zeevang ontbreken in het gebied en hij vraagt of dat in de toekomst wordt opgepakt.

De heer W.P.L.M. Runderkamp dankt de raad voor de complimenten. Het is een intensief traject geweest en het heeft veel tijd gekost, maar alles staat nu in de startblokken. Als het besluit wordt genomen en het geld per 1 januari beschikbaar is wordt het toegepast.

Hij geeft aan dat het wel jaren gaat duren. Het is niet de intentie, om alles overhoop te halen omdat we willen dat het er anders uit ziet. Als de straat of het meubilair aan vervanging toe is wordt het conform dit beleid, visie en handboek uitgevoerd.

Spreker weet niet hoeveel jaar het zal kosten, maar het zal wel lang duren.

Naar de heer Zwarthoed antwoordt spreker dat als een projectontwikkelaar schade maakt dit wordt hersteld door de gemeente en de rekening wordt doorgestuurd aan de projectontwikkelaar.

Naar de heer van Straalen antwoordt spreker dat deze visie er niet toe zal leiden dat de gepresenteerde plannen m.b.t. het Korsnassterrein er anders uit gaat zien.

Spreker geeft aan dat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden over de derde ontsluitingsweg, maar in de conceptplannen zit geen rotonde.

De oproep om overbodige paatjes van fietspaden weg te halen ondersteunt spreker en dat neemt hij mee. Hij begrijpt het probleem m.b.t. de grote schermen langs de wegen, maar hij vraagt zich af of de gemeente daar wel over gaat of daar regels voor heeft. Als de heer van Straalen het belangrijk vindt kan dit schriftelijk afgehandeld worden.

Naar de heer Schilder antwoordt spreker dat de oude kommen van Edam en Volendam zijn uitgewerkt vanwege de aanleiding jaren geleden. Deel a is een gemeente brede visie en daar kunnen meer zaken onder geplakt worden, maar het is de vraag of daar al behoefte aan is en voor welke gebieden dat dan zou moeten zijn. Oosthuizen heeft de Raadhuisvisie en hij denkt dat voor de lintdorpen het algemene deel in de visie voldoende houvast geeft.

Spreker vraagt of we dat willen, hoe snel willen we dat en wat is de meerwaarde. Het zit nog niet in de planning.

M.b.t. het schoonmaken van verkeersborden antwoordt spreker dat hij deze vraag meeneemt.

De heer D. Dijkshoorn deelt de mening van de wethouder m.b.t. de lintbebouwing in de Zeevang.

M.b.t. de derde ontsluiting merkt hij op dat veiligheid voor zichtlijnen gaat en mocht het zo zijn dat de zichtlijnen verdwijnen in het kader van de veiligheid staat zijn partij daar volledig achter.

De heer F.J.M. Zwarthoed vraagt of de dorpsraden worden betrokken bij de toepassing van deze plannen.

De heer N.M. van Straalen zegt dat in het inrichtingsdocument op blz. 42 staat dat gestreefd moet worden naar een voetpad dat heel Edam omarmd, daaruit maakt hij op dat dit document bepleit dat het stuk Baandervesting wat nu autoweg is, voetpad wordt. De vereniging Oud Edam pleit ervoor om het monumentale karakter van het stukje Baandervesting op zich niet uitsluit dat er auto's over rijden, maar dat hangt van de inrichting af. In het kader van dit document is dat een aandachtspunt.

De heer W.P.L.M. Runderkamp bevestigt dat op blz. 42 het woord omarmen voorkomt in het stuk. Hier gaat het over het omarmen van de privé stoepen in Edam binnen die strook en dat is iets anders.

De inhoud van die discussie is gekoppeld aan de herontwikkeling en hij stelt voor de discussie daar te voeren.

Naar de heer Zwarthoed antwoordt spreker dat in het participatietraject voor dit document de dorpsraden en wijkraden zijn betrokken. Als het wordt toegepast is er sprake van een ander soort participatie en die zal zich richten op de mensen die het direct raakt. Bij de uitvoering worden geen dorpsraden of wijkraden betrokken, afhankelijk van de groot- of kleinschaligheid van de maatregelen.

Spreker legt uit dat de dorpsraden en wijkraden worden betrokken bij visies, beleid en meerjarige zaken, op het moment dat het persoonlijk en direct wordt worden de individuele bewoners en ondernemer betrokken omdat het hen direct aangaat. Iedereen komt dus in het traject voor, maar hij verwacht niet dat bij de uitvoering de dorpsraden of wijkraden een belangrijke rol krijgen.

De heer D. Dijkshoorn deelt mede dat in Oosthuizen in overleg met de ondernemers en de dorpsraad is gekeken naar bijvoorbeeld de kerstverlichting.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

7. Voorstel tot instemmen met de nota bovenwijkse voorzieningen.

De heer D. Dijkshoorn merkt op dat ontwikkelaars zo kunnen zien waar zij aan toe zijn wanneer zij grond in exploitatie willen nemen. Het kan ook middels een nieuwe Structuurvisie voor de gehele gemeente, waarin ook het kostenverhaal wordt opgenomen, maar dat is in het licht van de nieuwe Omgevingswet nu niet zinvol. Nu zijn de juridische mogelijkheden onderzocht voor het verhalen van de bovenwijkse kosten, onderbouwd met nut en noodzaak. De actieve rol van private partijen bij de ontwikkeling van de gemeente Edam-Volendam is van groot belang. Hierbij is het aspect van kostenverhaal een belangrijk onderdeel. De structuurvisies bieden via de uitvoeringsparagraaf de basis voor het verhalen van kosten. In deze nota worden de bovenwijkse voorzieningen nader onderbouwd en aangegeven welke kosten bij toekomstige ruimtelijke gebiedsontwikkelingen moeten worden verhaald. Er is een onderbouwing gegeven voor de 3^{de} ontsluitingsweg en de verkeersafwikkeling bij het Tase terrein. Helaas heeft de ontsluiting van Waterrijk nog niet tot een realiseerbaar besluit geleid en is daarom niet in de onderbouwing mee genomen. Bij de onderbouwing valt het direct op dat je bij verkeersafwikkeling bent aangewezen op de daadwerkelijk verwachte verkeersstromen. Heel veel komt dan ook ten goede aan bestaande locaties waardoor de bijdrage aan de bovenwijkse voorziening beperkt blijft. Met deze nota hebben we het kader voor het verhalen van kosten voor bovenwijkse voorzieningen helder voor de marktpartijen die initiatieven willen ontplooiën in onze gemeente. Zeevangs Belang stemt dan ook in met deze notie..

De heer P.A. de Does stemt in met het voorstel.

De heer W.H.M. Rijkenberg stemt in met het voorstel.

De heer M. Slotboom heeft moeite met spreektaal in een officiële nota. Er wordt gesproken over de verkeersstructuur afwikkeling bij Tase in plaats van bij het Tase terrein.

Deze rotonde zou komen bij de op en afrit van het Zuideinde, benoem dat dan ook zo in de nota.

Spreker stemt in met het voorstel.

De heer J.J. Surie heeft schriftelijke vragen gesteld en alhoewel de antwoorden duidelijk zijn vindt hij het jammer dat er weinig ruimte is voor de invulling van de criteria. Alles wordt afgewikkeld aan de hand van de proportionaliteit en het lijkt dat voor de derde ontsluitingsweg, maar een klein 10% aan de Lange Weeren kan worden toegerekend. Dit terwijl wordt aangegeven dat het noodzakelijk is dat de derde ontsluitingsweg wordt aangelegd voor de Lange Weeren, als de derde ontsluitingsweg er niet komt is de Lange Weeren niet mogelijk. 10% vindt hij dan ook erg weinig. Hij vraagt of er meer ruimte is om eigen invulling te geven aan de criteria.

De heer W. Lous merkt op dat verschil wordt gemaakt in plan overschrijdende kosten en bovenwijkse voorzieningen. In het verhaal staat duidelijk: omdat in de structuurvisies van Zeevang en Edam-Volendam buiten het betreffende exploitatiegebied niet zijn opgenomen kan een bovenplanse verevening en bijdrage aan ruimtelijke ontwikkelingen niet plaatsvinden en blijven alleen bovenwijkse voorzieningen over.

Spreker vraagt of dit een misser is in de structuurvisies.

Er kan maar 10% aan de Lange Weeren en 10% aan de Broeckgouw worden toegerekend en aan het bestaand gebied 80%. Aan het Taseterrein komt nauwelijks 4% ten goede en 96% aan bestaand gebied.

Het bestaand gebied is dan inclusief de Lange Weeren.

Het valt hem op dat er wel erg veel profijt van het bestaand gebied optreedt, het lijkt erop dat voor de nieuwe bouw de infrastructuurmaatregelen niet nodig zijn. Terwijl in voorgaande nota's duidelijk naar voren kwam dat juist de nieuwbouw vereist dat deze weg er zou komen. Waar worden de kosten die bij het bestaand gebied terecht komen eigenlijk vandaan gehaald?

De heer L.J.T. Schilder stemt in met het voorstel. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Surie in relatie tot de verdeling en de criteria.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat de drie criteria in de wetgeving betreft. Bij profijt en toerekenbaarheid gaat het om ja of nee. De bedragen hangen alleen af van de criterium van proportionaliteit. Als de gemeente de derde ontsluitingsweg wil aanleggen is de vraag: is het een profijt; ja en is er toerekenbaarheid; ja. Daarna wordt gekeken in welke mate het proportioneel is, dat moet gebaseerd worden op zo objectief mogelijke gegevens. In geval van een weg zijn dat verkeersbewegingen op basis van verkeersmodellen.

Stel dat op de Julianaweg wordt uitgegaan van 120 appartementen in plaats van 60 dan kom je misschien twee keer zo hoog uit.

Het wordt afgezet tegen het totaal en dat is de reden dat de bestaande situatie zo hoog scoort.

Wellicht dat bij andere projecten in de toekomst andere criteria te bedenken zijn.

Naar de heer Lous antwoordt spreker dat het geen misser in de structuurvisies is, de visies zijn gemaakt in een andere tijd en de regelgeving is sindsdien gewijzigd.

De voorzitter vraagt of het bedrag voor bestaand gebied uit een gereserveerd budget wordt betaald of uit de algemene reserve.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat hier in beginsel alleen zaken in zitten die de gemeente zal realiseren en daarom wordt een bijdrage van projectontwikkelaars gevraagd.

De heer D. Dijkshoorn vraagt of, wanneer de derde ontsluitingsweg tot de ontsluiting van de Lange Weeren en niet geheel wordt doorgetrokken, de kosten dan volledig zijn toe te rekenen aan de lange Weeren.

De heer W. Lous vindt het creatief van de heer Dijkshoorn. Spreker begrijpt dat de gelden voor bestaand gebied uit de algemene middelen worden betaald. Dat betekent dat elke burger hieraan bijdraagt ondanks dat zij daar geen profijt van hebben.

De heer J.J. Surie merkt op dat de gemeente de criteria bepaald en hij dacht direct aan tijdswinst. Wat is de tijdswinst voor de huidige bewoners en de nieuwe bewoners van de Lange Weeren. De nieuwe bewoners van de Lange Weeren hebben veel profijt van de weg en de huidige bewoners van de gemeente gaan er licht op vooruit. Als de gemeente zelf de criteria bepaalt moet de aanpak creatief worden benaderd.

De heer W.P.L.M. Runderkamp houdt van dit soort discussies want het zet hem ook aan het denken. Spreker weet niet of hij er iets mee kan. Bij de tijdswinst zal de vraag zijn of het ergens op kan worden gebaseerd en inschatten.

Hij denkt dat het idee van de heer Dijkshoorn iets te creatief is, de aantakking is sowieso geheel voor het project.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als hamerpunt aan de agenda van de raad wordt toegevoegd.

8. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 21.30 uur.

Gewijzigd	vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
Ongewijzigd	gehouden op 15 februari 2018.

de commissiegriffier,

de voorzitter,