

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op Maandag 4 januari 2016 in het vergadercentrum Edam.

Voorzitter:

de heer W.J.F.M. van Beek

Raadsgriffier:

mevrouw mr. M. van Essen

Leden:

de dames E.A.M. Bond (Lijst Kras), A.C.M. Bootsman (Volendam|80), T.M.C. vd Heuvel (VVD), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks), mr. M.A.J. Kes (Volendam|80), G.H.M. Kroon-Sombroek (CDA). De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevang Belang), P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), A.C.J. Koning (Lijst Kras), L.T. Kras (Lijst Kras), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (Lijst Kras), J.P.A. Pronk (Zeevangs Belang), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (Lijst Kras), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD), H. Schütt (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), V. Tuijp (CDA), en J.C.M. Veerman (Lijst Kras).

Voorafgaand aan de vergadering vindt de uitreiking van de Koninklijke onderscheiding plaats voor de heer N.G.A. Karhof (Volendam|80) en de heer B.J. vd Meulen (PvdA).

De voorzitter spreekt als volgt:

Beste Bob en Nico, geachte echtgenoten, familie, maar ook geachte kandidaat raadsleden.

Bij het afscheid nemen van de oude gemeente op 15 december 2015 heb ik al laten doorschemeren dat er nog iets zou komen van Hare Majesteit.

Als vertegenwoordiger namens de Koning heb ik er voor gekozen om samen te komen op deze vertrouwde plek hier in de raadszaal.

Hoe verschillend jullie ook zijn als persoon, jullie zijn beiden uniek te noemen, zijn er zéker ook overeenkomsten. Aan jullie komt de eer toe: zowel smaakmakers als kleurbepalers te zijn, niet altijd dezelfde kleur, maar ieder stond voor zijn kleur en dat gedurende vele jaren in de raad van de gemeente Edam-Volendam. Ik heb jullie op 15 december iconen van onze lokale politiek genoemd. In deze samenstelling ook te midden van de nieuwe raad en de familie en belangstellenden haal ik graag nog een aantal elementen aan.

Bob vd Meulen is raadsnestor, plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, lid van het Presidium, lid van de agendacommissie, een van de voorzitters van het raadsplein, lid van de commissie planning en control geweest. En wie weet wat er nog meer voor functies door jou zijn vervuld.

Je bent begonnen in november 1987 als raadslid van Gemeente Belangen tot april 1998. Vervolgens was je van maart 2006 tot 31 december jl. als lid van de PvdA hier in de raad.

Na het beëindigen van het raadslidmaatschap van Johan Koning ben je benoemd als plaatsvervangend voorzitter van de raad. Heel veel gelegenheid om het vak als voorzitter van de raad uit te oefenen heb ik niet geboden, maar je werd qualitate qua juist ook in die periode vooral wel belast met speciale taken namelijk met de taken die verband houden met de herbenoeming van de burgemeester, vertrouwenscommissie voorzitten etc. De laatste tijd kwam daar ook het voorzitterschap bij van de werkgeverscommissie van de griffier en griffiemedewerkers. Voor al die zaken nogmaals hartelijk dank, je hebt het altijd met grote betrokkenheid gedaan, je zeer correct betoond als het ging om wat gevoeligere zaken. In die vertrouwenspositie heb je je ook altijd zeer correct betoond en ik spreek daar mijn persoonlijke waardering en dank voor uit. Als raadslid was je bij veel dingen in touw, maar vooral in touw om ons te wijzen op begrijpelijk schrijven of het correct opstellen van de raadsvoorstellen. We hebben dat in alle toonaarden op 15 december al met elkaar besproken. Ik wil er wel bij vermelden dat je altijd streng was, maar toch altijd de humor door liet schemeren waardoor de relatie en de sfeer goed bleef.

We hebben geconstateerd dat er best wel iets is verbeterd, dus jouw en andermans inspanningen zijn niet allemaal zinloos geweest.

Speciale belangstelling voor Financiën, zoals de inrichting van de begroting, daar kwamen we elkaar nog wel eens tegen. Ik heb wel genoten van die discussies en je vertrouwde mij laatst toe dat je me vaak wat belerend vond, maar ik moet bekennen dat ik dat van jou evenzeer kan zeggen. Als we aan Bob denken dan denken we aan het raadslidmaatschap als hobby, niet omdat dat zo is, maar omdat je dat regelmatig zei. De laatste tijd ben je daar iets anders over gaan denken, je hebt heel veel ervaring, zowel in oppositie als coalitie, zowel in het dualisme als in het monisme.

Als het dan gaat om je politieke prioriteiten dan denk ik dat speciaal de zwakkeren in de maatschappij jouw grote belangstelling hadden, dat je daarvoor op kwam en dat je niet zo gevoelig was voor formele regels en zaken, maar dat je vooral probeerde de logica te doorgronden.

Logica belangrijker dan dogma's en dat voor de PvdA is best aardig.

De fusiedatum is voor jou een markant punt, je bent een voorstander geweest en je had het eigenlijk wel willen meemaken, maar het is anders gelopen.

Voor alle zaken die je vanuit je politieke functie voor de gemeenschap en daarbuiten hebt gedaan heeft het Zijne Majesteit behaagd om u, de heer vd Meulen te benoemen tot lid in de orde van Oranje Nassau.

Beste Bob ik vraag je samen met je echtgenote naar voren te komen om de onderscheiding in ontvangst te nemen.

Nico Karhof, als je aan Nico denkt denk je aan Volendam⁸⁰ en dat is niet toevallig, dat heb je zelf afgedwongen. Ook bij Nico kan ik zonder terughoudendheid spreken over een markant persoon in onze lokale politiek. Nico was naast raadslid ook lid van het Presidium, de commissie Planning en Control, voorzitter werkgroep Kerntakendiscussie en o.a. actief in de Rekenkamercommissie. Ook voor jou geldt dat gedurende die vruchtbare periode je eigenlijk het hele scala hebt gedaan.

Je bent de raad komen versterken in april 1994 en met een pauze van slechts één raadsperiode van maart 2002 tot maart 2006 ben je actief raadslid geweest tot het einde van 2015.

Ik zou Nico willen typeren als: vasthoudend, koersvast, sterke opvattingen, sterke overtuigingen en een zeer sterke binding met de eigen gemeente en met name Volendam. Met twee voeten stevig in de gemeenschap geworteld, een druk bezet man, een ondernemende man, een man met een eigen bedrijf die toch echter altijd de tijd vond om het raadswerk met veel élan en veel inzet te doen. Iemand met veel toonzettende uitspraken, misschien gaan we die nog wel aanhalen de komende jaren. Iemand met een hekel aan moeilijk gedoe, dat riep je ook wel eens: doe niet zo moeilijk als het ook eenvoudig kan.

Een nuchtere en betrokken opstelling met regelmatig een verademend gevoel voor hoofdlijnen en een goed ontwikkeld gevoel voor urgentie, ik denk ook wel met veel politieke strategie.

Je hebt je daarin geprofileerd als de onbetwiste fractievoorzitter van Volendam⁸⁰ op het moment dat Johan Koning wegging, merkvast en met sterke profilering op de beleidsvelden Financiën, Ruimtelijke ordening en Openbare Werken. Je was oprecht trots op hetgeen tot stand werd gebracht, vooral de bouw van de nieuwe wijken, de vele voorzieningen, sportvoorzieningen, culturele voorzieningen en eigenlijk de gestage ontwikkeling van de gemeente. Je wilde nog wel eens herinneren aan hoe het was en hoe het is geworden en dat we Nederland eigenlijk maar één gemeente hebben en dat we het geluk hebben om daarin te wonen. Je hebt als voorzitter van de werkgroep Kerntakendiscussie een lastige klus met verve gedaan.

Nico je hebt in je raadswerk ook de verschillende verantwoordelijkheden zoals raad, college, burgemeester, ambtelijke organisatie, goed in het oog gehouden. Ook jou ben ik persoonlijke dank verschuldigd voor je toegankelijkheid als het wel eens knelde, dat gebeurt natuurlijk af en toe, ook bij mij.

Volgens mij was je ook voor je wethouder een stabiel baken als het ging om het duale rollenspel. Een brede ervaring met verschillende coalitieprocessen kan je niet worden ontnomen. Op 15 december memoreerde ik al dat je als fractievoorzitter van Volendam⁸⁰ tevens je een scout betoond hebt voor jong talent en je hebt vele jonge mensen bij de partij betrokken en daarmee kan je met een gerust hart het stokje doorgeven.

Ik denk wel dat je heel veel van het thuisfront hebt gevraagd door al je drukke bezigheden en ik wens je daarom, misschien tegen beter weten in, toe dat je meer tijd voor je privéleven zult vinden.

Voor alle zaken die je vanuit je politieke functie voor de gemeenschap en daarbuiten hebt gedaan heeft het Zijne Majesteit behaagd om u, de heer Karhof te benoemen tot lid in de orde van Oranje Nassau.

Beste Nico ik vraag je samen met je echtgenote naar voren te komen om de onderscheiding in ontvangst te nemen.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter spreekt als volgt:

Er is een nieuwe gemeente, een nieuwe raad en ook een nieuw jaar.

Met het begrip nieuw tussen aanhalingstekens, in die zin dat we ook nogal wat jaren ervaring in ons midden hebben. Ik denk dat dat ook goed is, goed voor de continuïteit, een mix van oud en nieuw en goed voor de toekomst omdat vanuit ervaring en nieuwe leden kan worden gekomen tot mooie inzichten.

Edam en Volendam zijn samengesmolten en gebruikt niet meer de term geherindeeld. Ik denk dat als je het kookpunt bereikt hebt kort voor het oud jaar, de verkiezingsstrijd, dan mag je spreken over samengesmolten Edam en Volendam en Zeevang. Dezelfde gemeenschappen als voorheen, maar onder één gemeenschappelijk, ambtelijke en politiek bestuurlijke paraplu.

U maakt daar deel van uit, ik maak daar deel van uit en ik hoop dat u ook verheugt bent om in dit bestuurlijke spectrum te mogen functioneren en mee te doen. De jaarwisseling is in onze cultuur traditioneel een moment van reflectie, maar evenzeer een moment van goede voornemens, nieuwe kansen en nieuwe uitdagingen.

Ik wil het eigenlijk alleen over het laatste hebben.

Dat optimisme wat we met ons meebrengen hebben we als mens ook hard nodig. Ik doel dan op het dreigende wereldbeeld waar we niet omheen kunnen en waar we mee geconfronteerd worden. De terreur, aanslagen, radicalisering, grote stroom mensen die op zoek zijn naar een veilige plek hebben ons niet onberoerd gelaten. Deze tragiek met brandhaarden elders in de wereld, maar o zo dichtbij, maakt dat we misschien nog wel wat méér waardering krijgen of hebben voor onze eigen plek.

Het is een groot voorrecht om in vrijheid en welvaart te mogen leven. Wij, onze inwoners, onze kinderen, onze kleinkinderen hebben wél kansen op een betekenisvolle toekomst.

Natuurlijk ook bij ons en ook in deze zaal zijn er politieke en maatschappelijke meningsverschillen, maar we plegen die doorgaans met woorden te slechten en niet met geweld.

Dat is een verworvenheid waar we zorgvuldig mee om moeten gaan. Nationaal, maar ook regionaal en ook lokaal. In onze nieuwe samenstelling worden we nog krachtiger en in ieder geval veelzijdiger. We slaan de handen in één, we zijn één gemeente. Het belang van Edam-Volendam met al haar kernen vergt dat we de cultuurverschillen als die er al zijn, zien als een verrijking en niet als een probleem, als een verbindende emotie om een succesvolle gemeente te zijn. Een succesvolle gemeente zijn is in aanvang een keuze van u, van onze organisatie, van de inwoners, bedrijven en van mij. Laat ons politieke systeem dat we in eeuwen tijd hebben geëvalueerd en opgebouwd gebruiken om te komen tot constructieve oplossingen tot maatregelen en beleid die leiden tot concrete resultaten waar alle inwoners van ons uitgestrekte gemeente baat bij hebben. Laten we het niet zoeken in eindeloze praat sessies en uitdijende regeldrift, maar meer en meer vertrouwen op samenwerking, regie en op gemeenschapszin. Kortom doorgaan met nuchtere en praktische politiek. Natuurlijk gevoegd door uw principes, uw idealen die u meegekregen heeft als mandaat van de kiezer, uw kaders zijn dankzij uw kiezers leidend. Ik pleit erbij voor onderlinge politieke samenwerking, brede samenwerking. Het belang van ons samen Edam-Volendam zou politieke verschillen moeten overstijgen. Natuurlijk komen politieke verschillen voort uit een hele sterke binding van ieder raadslid met de lokale gemeenschap, die lokale betrokkenheid hoeft echter niet te leiden tot een verdeeldheid tussen gemeenschappen, tussen kernen. Politiek is de kunst van het verbinden op het hoogst haalbare resultaat, uit deze verbinding putten we energie die ten goede komt aan degene waar we voor staan. We staan voor onze inwoners, we staan voor onze bedrijven, samen de schouders eronder kan bergen verzetten. Een succesvolle en zorgzame samenleving is volgens mij zo'n gemeenschappelijk doel, daar zal geen verschil van opvatting over zijn. Ik wens u heel veel succes in uw mooie eerzame ambt als raadslid en ik wens u allen en ons Edam-Volendam vooral een heel goed en gelukkig 2016.

2. Verwelkoming waarnemend burgemeester

De heer Kras zegt dat hij niet zo mooi kan spreken als de burgemeester die hij "de voice" noemt omdat hij à la minute mooie teksten uit zijn mouw schudt.

Spreker zegt dat de man die altijd uitdeelt ook een keer getrakteerd moet worden, in december 2015 hebben we dat ook gedaan en nu doen we het ook in 2016 omdat hij nog een tijdje blijft als interim burgemeester.

De heer Kras reikt bloemen uit aan de heer van Beek.



3. Beëdiging en installatie nieuwe raadsleden.

De voorzitter leest de ambtseed voor.

De heer L.T. Kras legt de eed af.

Mevrouw E.A.M. Bond legt de eed af.

Mevrouw M.A.J. Kes legt de eed af.

Mevrouw A.C.M. Bootsman legt de eed af.

De heer P.A. de Does legt de eed af.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen legt de eed af.

De heer N.M. van Straalen legt de eed af.

De heer E.A.M. Karregat legt de eed af.

Mevrouw T.M.C. vd Heuvel legt de eed af.

De heer A. de Jong legt de eed af.

De heer J.J.M. de Boer legt de eed af.

Mevrouw G.H.M. Kroon legt de eed af.

De heer J.P.A. Pronk legt de eed af.

De voorzitter leest de belofte voor.

De heer W.H.M. Rijkenberg legt de belofte af.

De heer A.C.J. Koning legt de belofte af.

De heer J.C.M. Veerman legt de belofte af.

De heer C.T.C. Maurer legt de belofte af.

De heer S.J.L.M. Rijkers legt de belofte af.

De heer W. Lous legt de belofte af.

De heer W.P.L.M. Runderkamp legt de belofte af.

De heer P.M. Blik legt de belofte af.

De heer V. Tuijp legt de belofte af.

De heer A. Middelbeek legt de belofte af.

De heer H. Schütt legt de belofte af.

De heer D. Dijkshoorn legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de raadsleden met hun benoeming.

7. Afleggen eed en belofte door de fractieleden.

De voorzitter geeft bericht van verhindering van de heer J.M.B. Molenaar (Volendam|80) en deelt mede dat de installatie onder voorbehoud van de Verklaring Omtrent Gedrag plaatsvindt omdat deze nog niet binnen zijn.

Spreker leest de eed voor.

De heer P.I.R. Bond (Lijst Kras) legt de eed af.

De heer W.J.M. Visscher (Volendam|80) legt de eed af.

De heer H.J.B. Hakkers (CDA) legt de eed af.

Mevrouw C.A.M. de Graaf (PvdA) legt de eed af.

De heer B.E.J. Bootsman (CDA) legt de eed af.

De heer J.W. vd Lee (CDA) legt de eed af.

Spreker leest de belofte voor.

De heer W.T. Kras (Lijst Kras) legt de belofte af.

De heer H.J.M. Bond (Lijst Kras) legt de belofte af.

De heer M.J.J. Snoek (Volendam|80) legt de belofte af.

Mevrouw M.J. Jonker (Zeevangs Belang) legt de belofte af.

De heer T. Maas (Zeevangs Belang) legt de belofte af.

De heer P. van Gijzel (Zeevangs Belang) legt de belofte af.

De heer J.J. Surie (VVD) legt de belofte af.
De heer F.J.M. Zwarthoed (VVD) legt de belofte af.
De heer H. Hellingman (VVD) legt de belofte af.
De heer H.J.M. Sier (GroenLinks) legt de belofte af.
De heer J.V.M. Kluessien (GroenLinks) legt de belofte af.
De heer W.M. Jonk (GroenLinks) legt de belofte af.
De heer M. Slotboom (PvdA) legt de belofte af.
De voorzitter feliciteert de steunfractieleden.

De heer D. Dijkshoorn wenst alle inwoners van de gemeente Edam-Volendam een gelukkig en gezond nieuw jaar met een vorming van een stabiele coalitie en hij hoopt ook 6 jaar continuering van bestuur. De burgemeester heeft vanmorgen de eerste nieuwe vlag kunnen hijsen en nu is het moment daar. Er wordt al jaren gewerkt aan de fusie en het zal nog wel jaren duren voordat het allemaal op de rail staat. Het is een zware taak en er is al een hoop gebeurd zoals het aanstellen van nieuwe bestuurshoofden, nieuwe gemeentesecretaris, veel nieuwe raadsleden en dadelijk een nieuw college. Er gebeurt veel in de organisatie en het is belangrijk dat de gemeente beschikt over een kapitein met ervaring. Met trots zegt hij dat de heer van Beek voorlopig blijft voor de waarneming van het burgemeesterschap. De gemeente beschikt daarmee over iemand met kunde, kwaliteit, kennis van de mensen, inwoners, bedrijven en ook van de politieke ratjes die hier rondlopen, want die lopen hier en het is belangrijk om dat te coördineren en bijeen te houden. Het is een belangrijke taak want het gaat om samenwerking. Goede samenwerking is waar wij naar toe willen en wij zoeken dan ook de verbinder, verbinder van de mensen, verbinder van de bedrijven en de verbinder van de politiek. Zeevangs Belang heeft dat niet onder stoelen of banken geschoven en gezegd: dat is onze taak, wij willen dat hier graag doen. Het mooie is dat alle fracties zowel in hun campagne als in de debatten hebben aangegeven daar open voor te staan. Alle fracties hebben aangegeven een cultuurverandering, een politieke verandering te willen en dat zij willen samenwerking. Daar gaat het om, het is een nieuwe gemeente met nieuwe kansen en een nieuwe manier van besturen en een nieuwe manier van politiek. Wat krijgen we dan: een mooie gemeente, een parel aan het Markermeer, ons nieuw Edam-Volendam. Succes.

4. Presentatie Coalitieakkoord (onder voorbehoud).

De voorzitter vraagt de raad in te stemmen met het schrappen van de agendapunten 4 en 5. De coalitieleider heeft laten weten later deze maand met resultaat te komen.

De heer L.T. Kras deelt mede dat gekozen is voor zorgvuldigheid voor snelheid, de coalitie is al goed op weg en het duurt niet meer zo lang. De fracties hebben een weekje vakantie genomen in deze hectische periode. Het gaat goed en spreker verwacht er niet binnen al te lange tijd uit te zijn, het schrijven is reeds begonnen.

Het agendapunt wordt geschrapt.

5. Benoeming en beëdiging wethouders (onder voorbehoud).

Het agendapunt wordt geschrapt.

6. Benoemen griffier, plv griffier en griffiemedewerkers.

De voorzitter stelt vast dat dit agendapunt voor de mensen zelf, maar ook voor de raad belangrijk is. Spreker legt uit dat de gemeenteraad de ondersteuning zelf benoemd, de ondersteuning wordt gevormd door de griffie o.l.v. de griffier. Alle andere medewerkers inclusief de secretaris worden door het college benoemd.

De heer D. Dijkshoorn kan dit niet aan zich voorbij laten gaan als hamerstuk, de griffier en haar medewerkers zijn veel meer dan een hamerstuk. Spreker geeft aan veel profijt van de griffie te hebben gehad tijdens het fusieproces met goede begeleiding. Zijn partij heeft haar vertrouwen al eerder uitgesproken en wenst de griffier en haar medewerksters succes.

De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat om bij acclamatie tot benoeming over te gaan.
De raad stemt hiermee in.

De voorzitter zegt dat het fijn is dat deze procedure vandaag plaatsvindt want ook de griffieondersteuning is vanaf dag 1 natuurlijk van groot belang, ook voor hem zelf.

Beëdigen griffier.

De voorzitter spreekt de ambtsbelofte uit.

Mevrouw M. van Essen legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw van Essen met haar benoeming tot griffier.

8. Benoeming leden in commissie Planning en Control en Rekenkamercommissie, Raadsplein en voorzitters raadsleden alsmede plaatsvervangers.

De voorzitter merkt op dat de raadsleden en fractieleden zojuist zijn benoemd, dat zijn de raadsleden en de steunfractieleden.

Spreker stelt vast dat dit onderdeel is afgewikkeld.

Voor het benoemen van de leden van de commissie Planning en Control en de Rekenkamercommissie alsmede voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van het Raadsplein is nog een Presidium vergadering nodig, deze vindt plaats op 14 januari. Spreker stelt voor om, gelet op het feit dat de coalitie nog geen wethouders heeft gekozen en dat daardoor personele wisselingen optreden, te wachten met het benoemen van personen en de leden in de oude samenstelling te handhaven.

De raad stemt hiermee in.

9. Vaststellen van de nota van inrichting werkwijze raad en griffie en vaststellen verordeningen:

De voorzitter geeft aan dat een amendement en een motie zijn ingebracht door de PvdA.

De heer V. Tuijp geeft aan dat in het Reglement van Orde van de Raad een hiaat zit. Er wordt gesproken over tien minuten terwijl het Presidium 15 minuten heeft vastgesteld.

De heer P.M. Blik zegt dat hier in in de verkiezingscampagne informeel al over is gesproken. De PvdA heeft het gevoel dat de huidige werkwijze van het raadsplein en dezelfde avond de gemeenteraad, heel erg snel is. De PvdA wil het wel graag proberen en spreker dient daartoe een amendement in luidende:

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst van het ontwerp (Hoofdstuk 1, voorstel punt d) is thans als volgt:

“Evaluatie over 2 jaar

Het voorstel is de tekst als volgt te wijzigen:

Evaluatie over 1 jaar”

Toelichting:

De werkwijze in onze raad wijkt af van wat gebruikelijk is in de meeste andere gemeenten. Het is elders meer de gewoonte om 2 weken ruimte te hebben tussen de commissie / raadsplein en de werkelijke gemeenteraad. Dit geeft meer ruimte voor reflectie, overleg en politieke afwegingen. Het is goed als we als raad de werkwijze evalueren en met elkaar bekijken of we het democratische gehalte hoog genoeg vinden en of we dit wel praktisch vinden. Te vaak gebeurt het dat een fractie in de pauze razendsnel nog ‘even’ moet overleggen voor zij de raad in gaat. Dit is niet zo zorgvuldig.

Een evaluatie over pas 2 jaar vindt de PvdA te laat. Na 1 jaar is ruim voldoende een beeld en kan er geëvalueerd worden

De heer D. Dijkshoorn vindt het een goed voorstel omdat het ook voor zijn partij ook allemaal nieuw is.

De heer N.M. van Straalen steunt het amendement van de PvdA. Hij is van mening dat zelf de manier waarop zij werkt aan een kritische evaluatie moet onderwerpen. Er zijn veel nadelen verbonden aan twee parallelle sessies voor het Raadsplein, dit maakt het onmogelijk voor burgers om beide sessies bij te wonen. Twee sessies betekent dat er altijd druk zit op de raadsvergadering om onderwerpen die in de besprekronde al uitvoerig zijn besproken niet meer uitvoerig te bespreken wat een slecht signaal is naar de burger die op de radio meeluistert.

De heer V. Tuijp heeft de antwoorden op de vragen gelezen en hij kan daar een eind in meegaan. In de vergadercyclus is in december een tweede reflectiebijeenkomst opgenomen en dat zou een mooie input kunnen zijn voor die bijeenkomst.

Het CDA heeft niets tegen een evaluatie van een jaar.

De heer W.P.L.M. Runderkamp zegt dat hier in het Presidium over is gesproken, de conclusie van het Presidium was om de evaluatie op twee jaar te laten staan en als er aanleiding toe is kan dat eerder plaatsvinden. Wat spreker betreft kan het op twee jaar blijven staan, maar als andere fracties voor het voorstel zijn, hij er geen principiële bezwaren tegen heeft. Wel moet worden meegenomen dat het eerste jaar geen goed beeld geeft omdat de agenda van de raad het eerste jaar een stuk drukker zal zijn dan de jaren erna.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt dat zij in eerste instantie twee jaar prima vond, maar gezien de nieuwe setting van de raad is het misschien verstandig om na een jaar te evalueren.

De heer L.T. Kras kan zich vinden in het voorstel van de PvdA omdat Lijst Kras van mening is dat er nadelen zitten aan het huidige systeem, wellicht is het goed om te kijken of er iets verbeterd kan worden. Spreker stelt vast dat hij het systeem niet afwijst, maar eventuele nadelen kunnen wellicht anders worden ingevuld.

De voorzitter concludeert dat het amendement door de raad wordt gesteund. Afgesproken wordt dat na één jaar wordt geëvalueerd en niet na een half jaar al wordt begonnen met de voorbereidingen. Spreker neemt de suggestie van de heer Tuijp over om de input in december te leveren om in het eerste kwartaal van 2017 te komen tot een evaluatie.

De voorzitter geeft aan dat een motie is ingebracht door de fractie van de PvdA.

De heer P.M. Blik zegt dat dit een principiële punt van de PvdA betreft. De steunfractieleden zijn evenals de raadsleden beëdigd en spreker is van mening dat zij ook dezelfde middelen moeten krijgen om aan de beraadslagingen deel te nemen.

De gemeenteraad gebruikt Ibabs en de raadsleden krijgen een iPad in bruikleen van de gemeente, maar de steunfractieleden krijgen dat niet. Spreker vindt dat niet juist, de steunfractieleden kunnen hierdoor niet volledig meedoen aan de beraadslagingen omdat een aantal functionaliteiten niet werkt op een pc of tablet. Als voorbeeld geeft hij het maken en delen van aantekeningen.

Spreker dient de volgende motie in luidende:

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat:

- sinds enkele jaren de gemeenteraad digitaal vergadert via de applicatie iBabs;
- hiertoe aan raadsleden iPads in bruikleen worden verstrekt;
- deze voorziening van iPads niet is geregeld voor burgerraadsleden;
- samenwerking binnen fracties en binnen de raad het beste werkt door middel van de iPad,

voorts overwegende dat:

- burgerraadsleden in ons lokale democratische bestel volwaardig moeten kunnen mee vergaderen in de fracties, de commissies en het raadsplein;
- het niet voorzien van iPads voor burgerraadsleden hen belemmert in hun functioneren;
- de privé aanschaf van een iPad voor burgerraadsleden een financiële belemmering kan zijn.

Spreekt uit dat:

- de bruikleenregeling voor iPads ook dient te worden open gesteld voor burgerraadsleden onder dezelfde voorwaarden;

Roept college op:

- hier de benodigde voorzieningen voor te treffen zodat deze voorziening zo spoedig als mogelijk beschikbaar is voor burgerraadsleden.

en gaat over tot de orde van de dag

De voorzitter geeft aan, als portefeuillehouder financiën, dat het hier gaat om een bedrag van €15.000,-- exclusief onderhoud en fiscale consequenties.

De heer N.M. van Straalen stelt voor eerst de fracties aan het woord te laten voor een reactie op dit voorstel.

De voorzitter antwoordt dat veel raadsleden het in verantwoordelijkheidsverdeling belangrijk vinden om aanvullende informatie te krijgen welke zij kunnen betrekken bij hun standpunt.

Spreker geeft aan dat het gaat om een bedrag van €15.000,-- exclusief onderhoud en fiscale consequenties.

Tot nu toe is het functioneren van de raad de verantwoordelijkheid van de gemeente en de verantwoordelijkheid van het functioneren van de steunfractieleden is de verantwoordelijkheid van de fractie. Hij heeft de griffier gevraagd naar de mogelijkheden van financiering binnen het Programma Algemeen bestuur, kijkend naar het functioneren van de raad. Zij heeft alleen het beschikbare budget voor fractieondersteuning kunnen aanreiken. Dit budget is 4 tot 6 duizend euro en dus niet voldoende.

Wanneer de raad hier geld voor uit wil trekken wordt dat royaal uitgevoerd.

De heer L.T. Kras vindt het een sympathiek voorstel, maar hij heeft ICT deskundigen gesproken en zij zeggen dat het gebruik van een laptop misschien nog wel beter is.

Het is een motie en hier hoeft vandaag niet direct over worden besloten en het college kan er een paar dagen mee wachten om het uit te voeren. Als het zo is zoals de heer Blik het verwoord kan hij hierin meegaan. Intern heeft hij gezegd dat het deels uit het fractiebudget kan worden bekostigd. Het fractiebudget vloeit altijd terug omdat de fracties hier nooit gebruik van maken.

Eerst moet gekeken worden wie er gelijk heeft.

De heer D. Dijkshoorn merkt op dat de heer Blik alleen is en hij moet alleen in twee verschillende vergaderingen zitten. Technisch is dat onmogelijk met één ipad.

Het gebruik van het fractiebudget vindt hij een goed voorstel. Het is nog maar de vraag of alle steunfractieleden daar ook gebruik van maken. In zijn fractie hebben twee leden zelf een ipad en er zou dus op één ipad aanspraak gemaakt worden.

Spreker is van mening dat het een noodzakelijk iets is, de gemeente werkt papierloos en dan moet dat ook gefaciliteerd worden.

De heer N.M. van Straalen vindt het voorstel echt nodig. De steunfractieleden laten we plechtig allerlei dingen beloven en hij vindt dat daar iets tegenover hoort te staan.

Spreker vindt het aan de zuinige kant als een paar duizend euro wordt beknibbeld aan het goed functioneren van de gemeenteraad, dat is een slecht signaal afgezien van het feit dat het voor een eenmansfractie onmogelijk is om met een ipad in twee vergaderingen te zitten.

De PvdA heeft zeker ook een praktisch argument.

Wel is hij van mening dat het fractiebudget hier niet geschikt voor is, dat heeft een heel ander doel. Hij laat het aan de portefeuillehouder over om daar dekking voor te vinden.

De heer V. Tuijp zegt dat, zoals de heer Blik al aangeeft, het meer een principiële kwestie is en daar kan je dan ook principieel tegen zijn. Hij denkt dat een ipad tegenwoordig tot de eerste levensbehoefte hoort, zelf heeft hij in zijn gezin meerdere ipads en dat zal bij andere mensen niet anders zijn.

De intentie, zoals de PvdA dit eerst had voorgesteld, om het vanuit het fractiebudget te bekostigen vindt hij een goede, omdat een fractie op die manier zelf kan afwegen of het wel of niet nodig is.

Op zijn privé ipad heeft hij ook lbabs geïnstalleerd en tegenwoordig kan het ook op een smartphone geïnstalleerd worden alsmede op een laptop. Veel steunfractieleden van het CDA gebruiken lbabs alleen op de laptop. Spreker is er niet voor om aan alle steunfractieleden een ipad ter beschikking te stellen. Gekeken moet worden hoe e.e.a. vorm kan worden gegeven. Zoals de motie nu voorligt, steunt hij deze niet.

Mevrouw A.C.M. Bootsman sluit zich aan bij de woorden van de heer Tuijp.

De heer W.P.L.M. Runderkamp vraagt zich ook af of nog niet iedereen een ipad heeft. De opmerking dat de ondersteuning van de fracties via de fracties moet lopen is terecht en wat spreker betreft blijft dat ook zo.

Fractiebudgetten zijn waarschijnlijk niet voldoende voor de investering, maar waarschijnlijk wel voor de jaarlasten. Hij is van mening dat eerst een inventarisatie moet worden gehouden, als er maar twee steunfractieleden aanspraak op willen maken ontstaat er een andere situatie.

Het moet wel snel geregeld worden anders is het mosterd na de maaltijd.

De heer P.M. Blik is het met de heren Runderkamp en Tuijp eens dat veel mensen zelf een ipad hebben, zodat het in de praktijk wel meevalt. Zelf heeft hij geen gebruik gemaakt van de regeling. Het bedrag van €15.000,-- zal volgens spreker dan ook veel lager zijn. Hij is er niet van overtuigd dat het uit het fractiebudget moet worden betaald, maar op dezelfde manier wordt gefinancierd als de ipads voor de raadsleden. Spreker heeft er geen bezwaar tegen om de motie aan te houden om e.e.a. in kaart te brengen, maar dringt er op aan om e.e.a. zo spoedig mogelijk te regelen.

De voorzitter concludeert dat er onderzoek moet worden verricht m.b.t. de behoefte. Tevens concludeert hij dat er verschil van opvatting is m.b.t. de financiering en over het feit dat de fracties wel of niet zelf de steunfractie moet ondersteunen.

Er zijn ideeën aangereikt die misschien een opening bieden, want de begroting voorziet niet in een post voor deze motie.

Als het afgeschreven kan worden zal het bedrag lager zijn en kan wellicht toch het fractiebudget daarvoor aangewend worden. Het is een fractiebudget en daarvoor gelden voorwaarden, maar de fractie kan zelf besluiten om een voorstel te doen om een deel van het budget te gebruiken voor het faciliteren van de steunfractie. Spreker ziet het probleem voor een eenmansfractie en stelt voor dat hij samen met de griffier alles op een rijtje zet en wellicht kan er een tussenvoorstel worden gedaan om één ipad per fractie beschikbaar te stellen.

De heer P.M. Blik kan hier mee instemmen, maar heeft zijn bedenkingen tegen één ipad per fractie.

De voorzitter antwoordt dat dat in de verschillende budgetten per fractie geen probleem mag zijn, maar uit inventarisatie moet blijken of er grote behoefte is aan meer ipads.

Spreker vraagt of de raad stemming wenst.

De raad wenst geen stemming.

De voorzitter concludeert dat aan de raad wordt voorgesteld hoe om te gaan met de motie in de sfeer zoals zojuist besproken.

a. Reglement van orde van de raad

De heer N.M. van Straalen merkt op dat het instellen van spreektijd wordt gepresenteerd met een positief advies van het Presidium, maar hij vraagt zich af of het wel zo'n goed idee is om te werken met spreektijd. Voor zijn fractie is het een principieel punt dat een gekozen vertegenwoordiger vanuit de inwoners niet de gelegenheid krijgt om zijn argumenten kracht bij te zetten als dat wat langer duurt dan de minuten die er nu voor staan.

Het doel is om overeenstemming te krijgen over bepaalde zaken, daarvoor is het nodig om een these en een antithese te hebben. De these komt van de coalitie en de wethouders. De wethouders en ambtenaren hebben zich goed kunnen voorbereiden op het maken van een voorstel, hun these. De antithese moet van de raad komen, als de raad niet genoeg tijd krijgt om de antithese goed te maken is dat geen goede zaak. Spreker is van mening dat dit de besluitvorming niet ten goede komt.

Hij stelt de fracties voor om de spreektijd in het achterhoofd te houden en over een tijdje als de raad wat meer ingesleten is in te voeren. Omdat er nu meer fracties zijn ziet hij wel de praktische noodzaak om de spreektijd te beperken, ook hij ziet niet graag dat de vergaderingen uitlopen tot half twee in de nacht.

In deze nachtelijke vergaderingen werden belangrijke punten besproken en was de tijd écht nodig.

Als de raad zich toen beperkingen m.b.t. de spreektijd had opgelegd had de raad de besluitvorming niet goed kunnen doen.

Spreker geeft aan dat hij nu al vier minuten aan het woord is. Hij wil hiermee aangeven dat, als hij maar tien minuten het woord mag voeren over 6, 7 of 8 agendapunten hij vast loopt.

De voorzitter antwoordt dat het niet de bedoeling was om spreektijd in de gemeenteraad in te voeren. In het Presidium is uitsluitend gesproken over het raadsplein.

Er is wel over gesproken op het moment dat beeldregistratie wordt ingevoerd.

Spreker vraagt of de heer van Straalen het goed vindt dat zijn inbreng met name gericht wordt op het raadsplein en dat bij de gemeenteraad geen spreektijd wordt ingevoerd. De voorzitter mag uiteraard herhaling afkappen en binnen de verantwoordelijkheid ervoor dient te zorgen dat het niet te laat wordt. Spreker geeft aan dat het probleem van tijd niet ligt bij de raadsvergadering.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat zijn vraag ook geldt voor de verordening raadsplein.

De voorzitter stelt vast dat voor de gemeenteraad geen spreektijd wordt voorgesteld.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat het in Zeevang nooit is voorgekomen dat na 00.00 uur werd vergaderd.

Spreker heeft het verzoek gedaan in de verordening als eindtijd 00.00 uur op te nemen.

Het is aan de voorzitter om sprekers respijt te geven. Hij denkt dat deze regel is bedoeld voor mensen die niet in staat zijn om in twee minuten te vertellen waar het om gaat en daar dan vijf tot tien minuten voor nemen. Met zeven fracties moet in twee uur tijd een vergadering worden gehouden en met een spreektijd van tien minuten per fracties is dat al 70 minuten. Als de heer van Straalen denkt aan 15 à 20 minuten gaat dat niet lukken. Spreker ziet geen andere oplossing.

De heer W.P.L.M. Runderkamp merkt op dat de voorzitter zojuist aangaf dat het niet de bedoeling is spreektijd in de raadsvergadering te hebben, maar het amendement gaat over de Verordening van de gemeenteraad.

De voorzitter antwoordt dat de spreektijd voor de raad per omissie in de verordening is gekomen omdat het Presidium had voorgesteld te beginnen met invoeren spreektijd in het raadsplein. Als het half twee 's nachts wordt ligt dat niet aan de raadsvergadering, maar aan het raadsplein.

De heer W.P.L.M. Runderkamp heeft er geen moeite mee om artikel 23 lid 7 inzake spreektijd in de raad te schrappen. Over de raad maakt hij zich geen zorgen, maar het raadsplein is iets anders.

In de verordening op het raadsplein is een spreektijd van 15 minuten opgenomen en meestal staan er drie onderwerpen op de agenda. Als een lid in vijf minuten op hoofdlijnen niet kan vertellen waarom hij of zij voor of tegen is, is óf het voorstel niet rijp voor besluitvorming, óf de spreker heeft het niet meer op hoofdlijnen. De 15 minuten voor het raadsplein moeten wat de VVD betreft absoluut gehandhaafd blijven.

De heer V. Tuijp denkt dat spreektijd in de raad niet de bedoeling was. De verordening op het raadsplein voorziet hier al in bij artikel 22 lid 1.3. Het CDA wil graag vasthouden aan de spreektijd van 15 minuten.

Mevrouw A.C.M. Bootsman wil eveneens vasthouden aan de 15 minuten spreektijd en voorkomen dat diverse onderwerpen tekortschieten.

De heer L.T. Kras vindt het niet aangenaam als een raadslid een gloedvol betoog afsteekt en de bel gaat.

Spreker denkt het goed is om e.e.a. aan te zien totdat beeldregistratie gereed is en als het nodig is kan het altijd nog worden ingevoerd. Hij is van mening dat de 15 minuten spreektijd in het raadsplein genoeg is.

Hij steunt het voorstel van de heer van Straalen om spreektijd in de raad met een paar maanden uit te stellen, maar de raad moet wel betrachten om de vergadering rond 00.00 uur af te ronden.

De heer P.M. Blik vindt het onderscheid tussen raad en raadsplein belangrijk. Het amendement betreft de gemeenteraad. Het amendement zou aangepast moeten worden omdat iedereen het eens is met schrappen van de spreektijd in de raad.

Voor wat betreft de spreektijd in het raadsplein is hij het met de heer Kras eens om dit op vrijwillige basis aan te kijken. Wel is het goed om de tijd bij te houden en dat mensen zich ervan bewust worden en eraan wennen. Misschien kan het worden meegenomen in de evaluatie volgend jaar.

De voorzitter is het eens met het amendement van GroenLinks, ware het niet dat hier al in is voorzien.

Als het erop aankomt, moet een raadslid zijn zegje kunnen doen. Er zijn situaties waarbij men in herhaling valt en geen nieuwe feiten meer toevoegt en dat moet de raad accepteren dat de voorzitter ingrijpt.

De omissie voor wat betreft de raadsvergadering wil spreker herstellen en daarmee het amendement overbodig maken in die zin door het punt van spreektijdbeperking pas in te voeren als de raad hier behoefte aan heeft, dan wel bij het invoeren van beeldregistratie.

Wat betreft de gemeenteraad durft hij het aan om nog geen spreektijd in te voeren en op basis van redelijkheid met elkaar te komen tot een tijdsplanning. Spreker is van mening dat een motie of een amendement extra tijd mag nemen.

Spreker adviseert de spreektijdbeperking voor de raad nog niet in te voeren en de spreektijdbeperking voor het raadsplein te laten staan en de voorzitters van het raadsplein de ruimte te geven hier gebruik van te maken als dat nodig is.

De heer N.M. van Straalen is het met de voorzitter eens dat de voorzitter van het raadsplein de rol op zich moet nemen en die rol niet bij de fracties neer moet leggen.

Hij verwijst naar zijn spreektijd in de eerste termijn van 4 minuten, tel daar een tweede termijn bij en dat keer 4 agendapunten dan is dat al gauw een half uur. Hij geeft aan dat 15 minuten dus aan de krappe kant is.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat 15 minuten per fractie en daarbij nog het college betekent dat een raadsplein langer dan twee uur duurt en dus langer dan nu de praktijk is in het raadsplein. Volgens spreker is het overdreven dat er meer tijd nodig is.

De heer N.M. van Straalen denkt dat die redenering niet op gaat omdat niet alle fracties hier gebruik van maken en met name de oppositie fracties hebben meer tijd nodig.

De heer L.T. Kras is het met de heer Runderkamp eens, er zijn belangrijke agendapunten en agendapunten waar fracties helemaal geen reactie op hebben en het dus ook geen tijd kost.

In de praktijk duurt een raadsplein nooit langer dan twee uur.

De heer N.M. van Straalen antwoordt bevestigend dat vanuit dat oogpunt niet nodig is om per fractie die beperking op te leggen omdat er fracties zijn die de 15 minuten niet nodig hebben.

Spreker kan leven met het voorstel van de voorzitter om het misschien wel te registreren maar pas in te voeren nadat de raad heeft gezien dat het werkt en het doel om niet te erg uit te lopen met de vergaderingen heeft bereikt. Dat is het doel dat elke fractie nastreeft.

De heer V. Tuijp denkt dat het wellicht een idee is dat GroenLinks iets minder in de these en antithese gaat zitten. Als je er altijd vanuit gaat dat je een antithese moet gaan opzetten, ook als je het ermee eens bent, dan krijg je inderdaad lange en wollige vragen.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat dat nou net het verschil is tussen een oppositie en coalitie partij.

De voorzitter stelt voor om de spreektijdbeperking uit de verordening van de raad te halen en het aan de voorzitter over te laten om daar verstandig mee om te gaan. Als er een beroep op de raadsleden wordt gedaan om zich te beperken dienen zij hier wel in mee te gaan.

De 15 minuten spreektijd blijft gehanteerd in de verordening op het raadsplein, de voorzitter van het raadsplein kan hiertoe gezien de tijd zelf besluiten.

De raad stemt hiermee in.

b. Verordening op het raadsplein en de raadscommissie(s)

De heer P.M. Blik merkt op dat in artikel 7 lid 1 staat dat burgers maar eenmaal spreekrecht krijgen en hij vindt dat erg beperkend. Spreker stelt voor om lid 1 te schrappen omdat er altijd een voorzitter aanwezig is om de orde te bewaken.

Spreker dient hiertoe een amendement in luidende:

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst van het ontwerp (Artikel 17, lid 9) is thans als volgt:

“Indien een onderwerp voor de tweede maal terugkomt in een besprekronde of raadscommissie kan er niet opnieuw worden ingesproken over dit onderwerp; tenzij het collegevoorstel inhoudelijk is gewijzigd.

Het voorstel is dit lid te *schrappen*.

Toelichting:

Dit vindt de PvdA erg beperkend. Het komt voor dat een onderwerp nog in beraad wordt gehouden en / of meerdere keren op de agenda verschijnt. Wij vinden het onwenselijk dan burgers bij een tweede ronde dat spreekrecht te ontnemen. Er zit in dit lid wel een uitsluitel, namelijk dat als het collegevoorstel wijzigt. Volgens de PvdA kan dit eenvoudiger en transparanter en is er geen belemmering om dit lid te laten vervallen. De voorzitter bewaakt verder de orde.

De heer D. Dijkshoorn stemt in met het amendement omdat de burger te allen tijde het recht heeft om iets te kunnen zeggen. De tijd is beperkt en hij ziet geen probleem om die mogelijkheid twee keer te bieden.

Mevrouw A.C.M. Bootsman kan instemmen met het amendement

De heer L.T. Kras vraagt of het gaat om twee keer in één vergadering, of om een onderwerp dat in meerdere raadsvergaderingen aan de orde komt.

De voorzitter antwoordt dat het gaat om spreekrecht in meerdere vergaderingen over het zelfde onderwerp.

De heer L.T. Kras stemt in met het amendement.

De heer W.P.L.M. Runderkamp herinnert zich dat er in het verleden discussie over deze bepaling heeft plaatsgevonden. Met de bepaling zoals die er stond dat als het voorstel wijzigt er opnieuw inspraak mogelijk is had de VVD geen moeite. Hij realiseert zich ook dat het voorstel ruim kan worden geïnterpreteerd, het voorstel kan het stukje wat moet worden besloten zijn, maar het voorstel kan ook inclusief de onderbouwing zijn.

Iets komt pas terug als er per definitie ook iets aan de onderbouwing verandert, dus de bepaling kan wat hem betreft geschrapt worden. Wanneer er niets is veranderd, is er niets aan de hand, hij neemt aan dat een burger niet twee keer hetzelfde verhaal aan de raad komt vertellen.

De heer V. Tuijp kan daar ook in meegaan, maar als er niets wijzigt krijg je een herhaling van zetten.

De voorzitter antwoordt dat de bepaling niet is bedoeld om met burgers in discussie te gaan, maar het is bedoeld als een onderwerp niet is afgewikkeld in een volgende vergadering weer opnieuw in te spreken.

De voorzitter concludeert dat het amendement is aangenomen.

c. Verordening op de ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning

De raad stemt hiermee in.

d. Verordening op het onderzoekrecht van de raad

De raad stemt hiermee in.

e. Verordening op de Rekenkamercommissie

De raad stemt hiermee in.

f. Verordening op het burgerinitiatief

De heer P.M. Blik merkt op dat een burger één keer in een raadsperiode een burgerinitiatief over hetzelfde onderwerp mag indienen. Hij wil niet dat een burger als hij zijn zin niet krijgt een maand later weer voor de deur staat, maar deze raadsperiode duurt 6 jaar. Hij vindt het verstandig om een beperking op te leggen, maar dan met een minimum van twee jaar.

Spreker dient hiertoe een amendement in luidende:

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De tekst van het ontwerp (Artikel 4, lid i) is thans als volgt:

“over een onderwerp mag eenmaal per raadsperiode een burgerinitiatief worden ingediend”

Het voorstel is deze tekst als volgt te wijzigen:

“over een onderwerp mag éénmaal per twee jaar een burgerinitiatief worden ingediend.”

Toelichting:

Artikel 4, lid I legt wel een hele strenge restrictie op, zeker ook omdat deze raadsperiode 6 jaar zal duren. De PvdA begrijpt dat je dit enigszins aan banden moet leggen, maar vindt deze restrictie te zwaar. Twee jaar lijkt ons een redelijke termijn.

De heer W.P.L.M. Runderkamp antwoordt dat deze bepaling uitgaat van een reguliere periode van vier jaar en de heer Blik gaat nu van zes jaar terug naar twee jaar. Een burgerinitiatief vergt nogal wat en kan een enorme belasting zijn voor de organisatie. Ook kan er een verlamme werking vanuit gaan als dat ineens een vlucht neemt en zeker over hetzelfde onderwerp ziet spreker dat niet graag. Wanneer de PvdA de periode wil aanpassen conform de reguliere periode naar vier jaar kan hij instemmen met het amendement.

De heer de L.T. Kras is het eens met de verordening. Burgerinitiatieven komen eens in de tien jaar voor en als een onderwerp is geweest is dat volgens spreker genoeg of dat nou vier of zes jaar is. Twee burgerinitiatieven over hetzelfde onderwerpen ziet hij niet zitten, de raad mag blij zijn als één burgerinitiatief over een onderwerp goed uitgewerkt naar voren wordt gebracht. Lijst Kras steunt het amendement niet.

De heer N.M. van Straalen stemt in met het amendement, het maakt het mogelijk om iets gemakkelijker een burgerinitiatief te ontplooiën. GroenLinks vindt de beperkingen die met de verordening worden opgelegd aan een burgerinitiatief extreem sterk. Het ademt de sfeer van: we maken het mogelijk, maar we willen het eigenlijk niet. Hij zou aanvullend op het amendement van de PvdA de extreem sterke beperkingen uit de verordening willen schrappen, maar dat gaat misschien te ver op dit moment.

Een burgerinitiatief is het instrument voor burgers om besluitvorming door de raad direct te beïnvloeden, we hebben het één keer meegemaakt in de afgelopen jaren en het heeft belangrijke politieke gevolgen gehad.

De heer V. Tuijp zegt dat als het aan het CDA lag er elke maand een burgerinitiatief werd ingediend, maar het is twee keer voorgekomen in de afgelopen jaren. Hij kan deels meegaan in de woorden van de heer Runderkamp, maar het moet wel heel raar lopen dat door dezelfde burger binnen twee jaar weer een burgerinitiatief wordt ingediend over hetzelfde onderwerp. Dan heeft de raad iets niet goed gedaan. Gezien de enorme impact die een burgerinitiatief heeft en de capaciteit die het vergt van het ambtelijk apparaat steunt hij het amendement niet.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat wanneer een onderwerp voor de tweede keer terugkomt wordt het zeuren omdat de raad het er niet mee eens is. Ook wordt de organisatie ermee belast en spreker stemt daarom niet in met het amendement.

Mevrouw A.C.M. Bootsman begrijpt het voorstel van de PvdA, maar dergelijke initiatieven komen niet zeer regelmatig voor. De periode van vier jaar zoals die was vindt zij voldoende.

De heer P.M. Blik vraagt waar de raad bang voor is. Hoeveel burgerinitiatieven zijn er geweest in de afgelopen jaren? Het kan kloppen dat het een flinke belasting is voor de organisatie, maar het aantal is wat hem betreft te overzien. Hij kan zich vinden in de argumentatie van GroenLinks die aangeeft dat de beperkingen zó streng zijn dat dat misschien de reden is dat een burgerinitiatief niet zo vaak wordt ingediend. Spreker vindt het een belangrijk recht van de inwoners om dichterbij de raad te komen.

De heer L.T. Kras wil nog wel een keer kijken naar de beperkingen en of daar misschien iets aan kan worden gewijzigd, maar twee keer een burgerinitiatief over hetzelfde onderwerp ziet hij niet zitten.

De heer P.M. Blik zegt dat het niet zijn voorkeur heeft om twee keer een burgerinitiatief te krijgen met dezelfde argumentatie, maar het kan zijn dat in die tijd zaken zijn veranderd waardoor een burger met nieuwe argumentatie naar de raad komt. Dat is een belangrijk instrument en zes jaar vindt hij daarom te lang.

Spreker is bereid om water bij de wijn te doen en te spreken over drie of vier jaar.

De heer L.T. Kras stelt vast dat er wordt gestemd en dan hoort de heer Blik wat het antwoord is.

De heer N.M. van Straalen leest de beperkingen in artikel 4 voor.

De heer L.T. Kras vindt dat deze vergadering onnodig lang wordt gerek.

Er kan nog een keer over worden gesproken, vanavond is iedereen geïnstalleerd en beëdigd en hij denkt dat deze diepe discussie een andere keer moet worden voortgezet.

De voorzitter wijst de heer van Straalen erop dat hij geen amendement heeft ingediend over de punten in artikel 4.

M.b.t. het amendement van de PvdA stelt spreker voor om alleen voor deze zes jaar periode de termijn te verkorten tot drie jaar en daarna terug te vallen op de reguliere vier jaar.

De heer P.M. Blik is blij met het voorstel en wijst de heer Kras op een subamendement.

De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het voorstel om voor deze raadsperiode van zes jaar de termijn op drie jaar te stellen.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat het gaat om samenwerking en stemt hiermee in.

De voorzitter stelt vast dat een fractie ook goed naar burgers kan luisteren en zelf met initiatieven kan komen, enige beperking is daarom op zijn plek.

De heer L.T. Kras hoort nu de term subamendement en hij geen tijd heeft om met zijn fractie te overleggen. Spreker wil dit onderwerp doorschuiven naar een volgende vergadering.

De voorzitter vraagt of de heer Blik het amendement in stemming wil brengen.

De heer P.M. Blik denkt dat het goed is om te wachten.

De voorzitter zegt dat in het Presidium zal worden bekeken of drie jaar een optie is.

g. Verordening werkgeverscommissie, delegatiebesluit en mandaat

De raad stemt hiermee in.

h. Instructie voor de griffier

De raad stemt hiermee in.

i. Gedragscode integriteit raadsleden Edam-Volendam

De raad stemt hiermee in.

j. Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders Edam-Volendam

De raad stemt hiermee in.

10. Vaststellen verslag Klankbordgroep d.d. 3 december 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Voorstel tot vaststellen externe vertegenwoordigers in diverse besturen.

De voorzitter antwoordt dat de externe vertegenwoordiging aan de orde komt na de coalitievorming.

De heer W.P.L.M. Runderkamp is van mening dat het benoemen van de burgemeester wel nodig is.

De voorzitter stelt voor het lidmaatschap van de burgemeester in het Dagelijks Bestuur Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland te besluiten.

De raad stemt hiermee in.

12. Voorstel tot benoemen leden Welstand- en Monumentencommissie Edam-Volendam.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

13. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 22.00 uur.

Gewijzigd

Ongewijzigd

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam

in zijn openbare vergadering gehouden op 18 februari 2016.

de griffier,

de voorzitter,