

Korte weergave Raadsplein Besprekronde Ia

Datum	17 september 2020
Tijd	19:45 – 22:45
Locatie	Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 Edam
Voorzitter	De heer C. Sietsema
Griffier	Mevrouw mr. M. van Essen
Aanwezig	De dames, M.T.M. Bond (Volendam 80), A.C.M. Bootsman (Volendam 80 en T.M.C. van Raaij (VVD). De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam 80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam 80).
Wethouders	De heer A.C.J. Koning (LijstKRAS) De heer V. Tuijp (CDA) De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)

- 1 Opening.**
Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering.
- 2 Spreekrecht burgers.**
Spreekrecht is aangevraagd door de heer P. van Schalwijk namens het consortium GO de Purmer.
De heer van Schalwijk: de uitkomst van de eerste inventarisatie heeft vragen opgeroepen. Er is enkel gesproken met agrarische ondernemers, andere partijen en stakeholders zijn niet of onvoldoende betrokken in deze gesprekken. De formulering van de eerste inventarisatie is erg breed en onduidelijk. Gezien de huidige woningnood is het op slot zetten van het gebied geen optie. Wij geven aan dat wij mee willen doen in het proces en hechten hierin veel waarde aan integrale samenwerking. De raad wordt gevraagd om naar onze conclusies te kijken en punten te heroverwegen, deze visies willen we presenteren mocht dit gewenst zijn, opdat we geen kansen missen.
De raadsleden bedanken de insprekers voor hun inbreng.
- 3 Vaststelling agenda en voordracht hamerpunten**
De agenda wordt ongewijzigd

4 Voorstel tot kennisnemen van de resultaten inventarisatie De Purmer en het college opdracht geven de resultaten nader te onderzoeken en samen met gemeenten Purmerend en Waterland uit te werken in een gebiedsvisie.

GroenLinks: er blijkt dat de 3 gemeenten het met elkaar eens zijn geworden dit is een bestuurlijke prestatie. Het is een kwestie van geven en nemen geweest, Purmerend ziet af van woningbouw in de Purmer met uitzondering van het golfterrein, Edam-Volendam mag alles doen in hun gemeenteground met voorkeur voor industrie. Met een industrieterrein verpest je het landschappelijk aanzicht van de Purmer en daarbij het landschap. Er mogen van het college perse geen windmolens komen maar er mag wel industrie komen. De agrarische functie wordt onmogelijk terwijl dit juist de locatie daarvoor is. De noodzaak voor een zoeklocatie voor industrieterreinen is niet aangetoond en niet urgent. De koppeling met de locatie van de bedrijvigheid uit de Julianaweg is niet uitgewerkt en zeer twijfelachtig of dit haalbaar is. Als de 6 punten met de buurgemeenten blijven staan is dit vaag.

Het voorgestelde besluit geeft aan dat wij dit verder uitgewerkt willen zien, wat er niet bij staat is dat deze 6 punten leidend zullen zijn bij het verder uitwerken van deze visie.

VVD: de uitbereiding van het industrieterrein Oosthuizerweg ging destijds niet door. Transformatie naar woningbouw van de industriegebieden Julianaweg en Slobbeland is wat ons betreft logisch. Het bedrijfsleven in Edam-Volendam heeft tijdens het praten over de economische toekomst voor 2040 een forse ambitie uitgesproken. Door deze constructie kan de rest van de waardevolle Purmer open en agrarisch kan blijven. Dit komt samen in deze inventarisatie. De ondernemers krijgen perspectief en kunnen groeien. Er komen op die plaats hopelijk betaalbare woningen in Volendam voor starters en senioren. Er is tevredenheid door de groene en open grootte van de Purmer. De betrokken ondernemers en bewoners zijn behoorlijk geraakt door deze plannen, dit leidt tot een forse tijd van onzekerheid. In het voorstel van de gezamenlijke colleges van het B&W is er niet alleen in Waterland maar ook de MRA vraag naar locaties die niet gefaciliteerd kunnen worden, het MRA gebied is 25% van de totale Nederlandse economie. Wij kunnen niet al deze problemen van de metropool regio Amsterdam oplossen. De VVD is het in hoofdlijnen eens maar ziet graag een aantal aspecten meegenomen worden in het onderzoek. Hoeveel extra vraag aan industrieterrein is er vanuit Edam-Volendam, is er mogelijk voorrang vanuit de transformatiezone, voorrang voor arbeidsintensieve industrie en wordt er tijdens het onderzoek rekening gehouden met de gevolgen voor de omgeving. We zijn blij met het perspectief voor ondernemend Edam, Volendam en Zeevang. De VVD wil tevens de periode van onzekerheid voor alle betrokkenen zo kort mogelijk houden en ziet de Purmer graag zo groen en open mogelijk blijven dus geen windmolens in de Purmer.

LijstKras: Er is onderzoek nodig naar de ruimtebehoefte en optimalisering van Baansteenoord. Er moeten hoge eisen gesteld worden aan de gebiedsvisie. In het amendement van de coalitie (aangeleverd door LijstKras) is duidelijk wat wij belangrijk vinden in deze omgeving. Daarin staan de kaders. De inwoners en de bedrijven blijven aan zet en we zien graag een mooie visie over 1 jaar in de raad.

PvdA: in grote lijnen kunnen wij ons vinden in het voorstel en de inventarisatie, met de opmerkingen van de andere raadsleden zijn wij het eens. Richt het gebied zo compact mogelijk in. Het groene gebied hoeft niet vol, liever helemaal niet. De omgeving kan

gebruikt worden op een zo minimaal mogelijke manier om het Slobbeland en de Julianaweg te kunnen verplaatsen. De druk op de N244 en N247 kan groter worden door de eventuele woningen van Purmerend, het knelpunt Broek in Waterland is hierin belangrijk.

CDA: wij waren verrast en met ons de bewoners van de Purmer. De Purmer blijft grotendeels groen en het is bestuurlijk slim om de regie te voeren om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. In 2015 is het debat gevoerd om opvang van bedrijven in de zware categorie te herplaatsen naar de Oosthuizerweg. Dat is niet doorgegaan. In 2020 is de economische toekomstvisie naar 2040 opgesteld. Ondernemen heeft in de verdere toekomst een andere visie met hybride mogelijkheden. Na een inventarisatie ronde van de drie gemeenten kan geconcludeerd worden dat deze drie veel raakvlakken hebben. De eerste trap van de drietrapsraket wordt vandaag vastgesteld. Wij willen het college de ruimte geven om deze visie onder de aandacht te brengen. Duidelijkheid is voor iedereen belangrijk. Communicatie en participatie is essentieel. Neem het visievoorstel van de bewoners mee. Ruimte voor wonen, werken, ondernemen, groen en recreatie dienen in de visieontwikkeling mee genomen te worden. Gesprekken met agrarische bedrijven met evt. andere locaties in gedachten, verkaveling van gronden aan de linkerzijde van de N244. In de kwartaalrapportage kunnen de financiële consequenties meegenomen worden, zodat we in het najaar van 2021 het debat kunnen voeren in de raad.

Volendam80: wij willen het college graag de opdracht geven om de resultaten nader te onderzoeken. Wij begrijpen de intergemeentelijke samenwerking met Purmerend en Waterland, maar Volendam80 wil dat wij als gemeente altijd de zeggenschap houden over eigen grondgebied. En stellen hierin voor om eerst een eigen visie vast te stellen voordat deze wordt besproken met andere gemeenten. De basis in de economische visie voor 2040 is duidelijk. Voor de bewoners is het belangrijk om snel duidelijkheid te hebben, dus men verwacht een visie voor de verkiezingen.

Zeevangs Belang: de raad is niet ingelicht over deze plannen met de drie gemeenten. Er is veel onbegrip inzake industrie op de beste landbouwgrond van onze gemeente. De geheimhouding is begrijpelijk anders heeft het voorkeursrecht geen zin meer. Desondanks begrijpt Zeevangs Belang de vestiging van het voorkeursrecht door het college. In de economische visie van 2040 hebben wij uitgesproken dat we het werken en wonen vanuit de meest gunstige positie mogelijk willen maken. Dit gebied lijkt de beste locatie om dit mogelijk te maken. Het biedt kansen om bedrijven uit de kern te plaatsen en levert ruimte op voor nieuwe woningen. Goede communicatie met bewoners en eigenaren in dit gebied is belangrijk. Rekening houden met agrarische bedrijven die willen voortbestaan, herlocaliseren voor deze kavels moet mogelijk zijn. Realiseer een groene buffer tussen wonen en werken. Kom in 2021 met een duidelijke visie naar de raad.

Wethouder Runderkamp: geeft aan dat er al eerder is toegelicht hoe het proces is gegaan. De raad stelt goede vragen waar het vervolgonderzoek antwoord op moet gaan geven. Vraag PvdA over de N244: straks werken 3 gemeenten samen aan dezelfde effecten, wij willen dit samen gaan oplossen. Volendam80 gaf aan dat de raad altijd zeggenschap wil houden, de resultaten van de participatie wordt teruggekoppeld aan de raad dit jaar. De Purmer ligt tussen 3 gemeente, dit is belangrijk om dus samen te doen.

Een gezamenlijke structuurvisie komt niet tot stand als u het niet eens bent, de zeggenschap kan je hierin niet verliezen.

Wethouder Schutt: er is veel ongemak rondom de wet voorkeursrecht, de insprekers die we een maand geleden hebben gehad zagen dit als een overval en dat is het ook. Dat realiseert het college zich erg goed, maar er is geen andere manier. Het is belangrijk om zo snel mogelijk met elkaar in gesprek te gaan om te kijken wat dit voor elke partij betekent. De gronden kunnen bespreekbaar worden voor bedrijfsverplaatsing of het andere gedeelte van de Purmer, dit is enkel een suggestie. Het CDA spreekt over de jeugd, in dit geval is de jeugd onderbelicht, de economische visie is opgesteld samen met het onderwijs. De voorzitter van het economische platform is een directrice van een school, we doen het samen en voor de jeugd die verder moet. GroenLinks stelde de vraag over de onderbouwing. We zijn naar de collega's van de gemeente Purmerend gegaan, hebben hierbij gekeken of wij een optie kunnen krijgen op het industrieterrein van Purmerend en de collega's van de Purmerend stonden daar heel positief in. We kregen zelfs een subsidie van de provincie en zouden hier een onderzoek gaan doen. Tijdens dit onderzoek kwamen we erachter dat als we op dit tempo door gaan met ontwikkelingen dan zitten we met 5 of 6 jaar vol. Indien alles vlekkeloos verloopt zijn we 10/12 jaar bezig voor de eerste paal de grond in gaat. De dynamische ontwikkelingen van de gemeenten zijn fantastisch. De cijfermatige onderbouwing wordt nu onderzocht. We kunnen de regie houden en nemen deze punten mee. Kijk naar diversiteit in ontwikkeling en hou de bouw hierin in gedachten.

Tweede termijn

LijstKras: hoe wordt de dimensie gezien, wat is het uitgangspunt? Hoe serieus zijn de kansen voor het binnenstedelijk wonen voor het bedrijventerrein van de Julianaweg?

GroenLinks: er is bij GroenLinks een andere visie over de toekomst van Nederland, dit maakt het voor ons moeilijk. De economische toekomst 2040 gaat onder de vlag van werkgelegenheid, hierin is een inventarisatie van de regionale behoefte voor industriële uitbreiding dat project is voor 30 procent afgerond, wij gaan nu een beslissing nemen zonder genoeg kennis van voorgaande projecten. De bereidheid van bedrijven om te verplaatsen is niet kenbaar gemaakt.

VVD: GroenLinks heeft het over spreiding met ongewenste ontwikkeling. Er is nu gekozen voor gemengd gebied met industrie. Het instrument maakt dat de regie over dit gebied behouden blijft. In de behoefte van de lokale industrie in Edam of bij het Slobbeland en de Julianaweg is voorzien. Uitgezocht met worden wat de vraag is en het daarbij passende aanbod.

GroenLinks: vraagt aan de VVD of de raad het college niet teveel vrijheid geeft met dit voorstel onder de gedachten streepjes.

VVD: geeft aan dat zij het eens zouden zijn met deze opmerking van GroenLinks als het hiermee gedaan zou zijn. Er is een aantal vragen geformuleerd welke wij volgend jaar september beantwoord zouden willen zien. Aan de hand van deze data kan er gekeken worden naar de mogelijkheden binnen de 3 gemeenten of om het toch alleen voort te zetten. Het amendement wordt in de raad verder besproken.

De kavelkaart van de Baansteede geeft aan dat het aardig vol begint te worden, de definitieve kaart krijgen wij in september. Hierin staat hoe snel en concreet de Baansteede-Noord vol is.

Volendam|80: pleit er voor eerst een eigen visie te ontwikkelen. De beide wethouders geven de intergemeentelijke structuurvisie aan, dit is begrepen maar een plan of inventarisatie is belangrijk om alles helder te hebben als gemeente zelf. Voor alle betrokkenen is het belangrijk de processtappen in beeld te hebben, wanneer wat op welk moment besloten wordt. **CDA:** wil graag de heer Karregat ondersteunen om GroenLinks en Volendam|80 mee te krijgen in dit verhaal. De drietrapsraket wordt besloten in 2 fases, 1 en 2^e vandaag en de 3^e later. Dit wordt met elkaar besloten. Het vaststellen van de gebiedsvisie wordt afzonderlijk besloten door de drie gemeenten. Als een van de drie niet vaststelt of niet akkoord gaat is er geen gebiedsvisie.

GroenLinks: er is goed gekeken naar de economische visie van 2040 maar die is nog niet af. We kunnen geen conclusies hiervan gebruiken voor zo'n ingrijpende beslissing

CDA: dit is inderdaad niet af, vandaar dit gevolg om te kijken als we eventueel willen uitbreiden.

GroenLinks: betekent dit niet dat er eerst besloten wordt en daarna onderzoek naar belang wordt gedaan?

CDA: we besluiten met elkaar tot de visieontwikkeling en het onderzoek om de visie met elkaar te onderbouwen. Hoe dit straks wordt ingevuld wordt over 1 jaar bepaald.

Zeevangs Belang: GroenLinks had het over een stationaire economie met meer welvaart, dit zou erg mooi zijn. Aan de andere kant hebben we de groei in de economische visie voor 2040 inclusief ambities en voorzieningen. Dit moet betaald worden en hiervoor hebben wij geld nodig. Er is druk vanuit Purmerend op het omgevingsbesluit, dit moeten we samen overeenkomen. Als de rest van de Purmer door dit idee groen kan blijven hebben we toch iets bereikt ook al houden we liever de hele Purmer groen.

LijstKras: we mogen zelf de kaders voorstellen, dit wordt meegenomen door de MRA. De MRA is machtig en dit geeft een naar onderbuikgevoel. Hoe zeker is dit?

Wethouder Runderkamp: geeft aan dat hij getriggerd was door mevrouw Bond om zelf een toekomstvisie te kunnen maken. In onze omgevingsvisie kunnen wij niet regelen dat er in de hele Purmer geen windmolens komen.

Volendam|80: wij willen eerst zelf duidelijk hebben wat wij willen en daarna met de andere twee gemeenten samenwerken.

Wethouder Runderkamp: met de gezamenlijke visie krijgen wij politieke steun om de N247 aan te pakken, van bijvoorbeeld Purmerend. En krijgt het Purmerbos een meer regionale functie, deze dingen zijn heel waardevol. De inventarisatie komt bij de raad nog voor het onderzoek. Nu is de vraag of wij toestemming krijgen om dit traject met onderzoek te starten.

Volendam|80: toen de wethouder zelf raadslid was hamerde hij op beginnen bij het begin en dit is beginnen bij het midden. Graag zien wij eerst duidelijk wat we wel of niet willen in dit gebied.

LijstKras: er is begrip voor Volendam|80, maar is hier tijd voor?

Volendam|80: wij bepalen zelf of er tijd is voor dit plan, er is nu een keuze gemaakt voor de wet voorkeursrecht. Dat mag zorgvuldig en dat mag tijd kosten.

Wethouder Schutt: de wet voorkeursrecht moet voor 2 oktober vastgesteld worden. Over de vraag van LijstKras over de MRA kan worden opgemerkt dat de MRA niet bouwt, dit is enkel een samenwerkingsverband. De bouw moet passen binnen de kaders en de regie,

dit is niet zomaar een vrijbrief. Onze gemeente is voorzitter Zaanstreek–Waterland binnen de MRA. Wij hebben hier een bijzonder leidende rol boven Amsterdam.

VVD: bij de onderbouwing was de combinatie MRA en 3 gemeenten praten over vraag en aanbod om dit samen te brengen. Maar er werd nadrukkelijk aangegeven dat er aanzienlijke vraag is die op lange en middellange termijn niet mogelijk zijn. De vraag is of we van plan zijn de gehele MRA alle ruimte te geven.

Voorstel inzake vestigen voorkeursrecht grond in de Purmer.

5 **Zeevangs Belang:** we hebben ons ei gelegd en de stempel gezet, het heeft geen enkel nut om terug te trekken. We moeten nu zo snel mogelijk doorpakken en zorgen dat we antwoord hebben.

CDA: bij de bespreking van agendapunt 4 hebben wij aangegeven dat als je A zegt je ook B moet zeggen. Wij stemmen in om het voorkeurrecht te bekrachtigen.

GroenLinks: inderdaad als we A zeggen moet er opnieuw A gezegd worden. Als het voorstel nou zou zijn dat een klein gedeelte van het zoekgebied dat aansluit op Baanste Noord een voorkeurs recht kan krijgen, dan hebben we een verstandig besluit waar we dan mee zouden kunnen instemmen, dit is niet het geval. Als het college bereid is dit aan te passen horen wij dat graag. Naar aanleiding van de inbreng van de sprekers hebben wij ons verbaasd over de enorme mate van betrokkenheid van deze mensen. Dit hield een grote bereidheid in om met het college mee te praten wat uniek is in deze situatie. Deze bereidheid is in een zwaai verloren gegaan. We begrijpen dat het voorkeursrecht een element van een overval heeft. Maar dit kan wel gepland worden als er van te voren goed nagedacht wordt over de manier waarop. Wij vinden de gang van zaken niet netjes.

VVD: Het kan zo zijn dat na de inventarisatie er maar een kleine vraag overblijft waardoor het voorkeursrecht op een kleiner deel zal zijn. Dit kan niet op voorhand gezegd worden en daarom wachten wij het onderzoek af. De gewenste uitkomst van GroenLinks is hierbij niet uitgesloten. Met dit voorkeursrecht hebben wij de touwtjes in handen en kan er volgend jaar gezegd worden dat het gebied verkleind moet worden. Wij zijn het eens met de inhoud en de maatregel.

PvdA: kan zich volledig aansluiten bij de vorige sprekers, GroenLinks heeft gelijk over het proces dit had netter gekund. De VVD geeft aan dat als de grond niet nodig is deze groen blijft, wij stemmen in met het voorstel als gevolg van het vorige.

Volendam|80: graag gaan we nog even in op de manier waarop het voorkeursrecht wordt aangevraagd, dit heeft veel impact op bewoners. Het raakte ons ook toen wij dit hoorden. We begrijpen dat de gemeente snel moet handelen maar we hebben te maken met mensen, er zijn inmiddels gesprekken geweest met wethouders en betrokkenen. Het moet te allen tijde een gesprek blijven met bewoners en omwonenden voor participatie.

LijstKras: stemt in met het voorstel, echter dit betekent niet dat we voor 161HA industriegrond gaan. De mogelijkheden moeten nog blijken, hierover spreken wij over een jaar opnieuw.

Wethouder Schutt: iedereen heeft de punten nogmaals bekrachtigd. Kijkend naar de impact voor bewoners, die is niet ontkend en wij leren hier in. Het is een lastig proces. We zijn op bezoek geweest bij de mensen die hier behoefte aan hadden. Er kwamen ook positieve reacties van de bewoners. Het blijft een zoektocht, elk individu zit er op een eigen manier in. Graag nodigen wij GroenLinks uit deze individuen ook te spreken.

GroenLinks: wij maken een verschil tussen de visie (het samenwerkingsverband met 2 andere gemeenten) en ons standpunt over het voorkeursrecht. Wij ondersteunen wat de VVD zegt over de volgorde van zaken. Terugkijkend op de insprekers, de wethouder onderschat de impact van deze situatie. Erken de problemen en probeer hiervan te leren.

6 **Voorstel tot kennisnemen van de concept Regionale Energie Strategie NoordHollandZuid (RES NHZ) en naar voren brengen van de wensen en bedenkingen.**

Er zijn 2 moties en 4 amendementen ingediend voor dit onderwerp.

Volendam80 is niet blij met de totstandkoming van dit concept. De doelstellingen moesten in een regionale bijeenkomst op een kaart worden geplakt waar de meningen ver uit elkaar lagen en dat is dan lastig om tot overeenstemming te komen over alternatieve energiebronnen. Het was beperkt tot zon en wind, omdat dat afgesproken was. Daar zou voor getekend zijn, spreker herkent zich daar niet in. Los van de investering die we moeten doen, is dit niet haalbaar zonder andere energiebronnen. De economische situatie werkt niet mee. Ook is niet aangetoond dat gasvrije woningen wel rendabel zijn. Wacht tot er betere oplossingen zijn zoals waterstof geothermie en kernenergie. Waarom wordt dit niet meegenomen?

VVD het gaat om duurzaamheid en waardevol landschap. Om dit te borgen komen we met amendementen en moties. We voldoen aan de landelijke opgave voor onze regio. Zon en wind energie nemen heel veel ruimte in beslag, tasten leefbaarheid en natuur en landschap aan, geven veel overlast en leveren op de langere termijn onvoldoende op om de doelstellingen te halen. Het MRA gebied is als zoekgebied voor windturbines opgenomen en daar is weinig draagvlak voor. Spreekster benoemt de problemen ook voor gezondheid van mensen en vogels. Voorts is er een waarde drukkend effect op de WOZ waarde tot wel 50%. Biomassacentrales zijn omstreden, de VVD is tegen biomassacentrales en windmolens moeten op minimaal 600 meter afstand van de bewoning staan. Er moet meer onderzoek komen naar alternatieven voor duurzame energie.

Zonnepanelen alleen op bestaande daken, wegen etc. Inzetten op meervoudig ruimtegebruik. Ook kijken naar investeringen in relatie tot bedrijfsdaken. Lokale investeringen terug laten vloeien naar onze ondernemers. Duurzame energie moet betaalbaar blijven voor inwoners en subsidies toegankelijk gemaakt en daarom worden er door de coalitiepartijen amendementen en moties ingediend in de raad.

PvdA het verdelen van windmolens/zonnepanelen over de regio lukt nu nog niet. De technologie ontwikkelt zich verder. We moeten wel ergens beginnen, anders worden de doelen van 2030 niet gehaald.

Zeevangs Belang: het is een opgave, we moeten beginnen, maar niet voorop lopen. Kijk wat werkt en niet werkt. Het is een start en het resultaat zal wel zijn dat we regionaal onderzoek doen met alle participatie eisen, maar dat het ministerie gaat besluiten. De vraag is hoe betaalbaar e.e.a. is, daar zijn veel twijfels over. Het enthousiasme over windmolens in het landschap wordt niet gedeeld en op zee geeft dit minder rendement/gaat heel duur worden. Duurzaam gaat veel geld kosten en is minder betrouwbaar. Techniek, omslag naar waterstof alle varianten komen voorbij. Hoe wordt er met de inbreng omgegaan? Bijvoorbeeld zonnepanelen langs de berm van de A7 wordt in de RES vertaald in langs de A7, er wordt mee aan de haal gegaan. Er wordt input geleverd door een beperkt aantal mensen. We moeten alert blijven en pas op dat we niet gedwongen worden. We moeten alert blijven op ons aangewezen Natura 2000 gebied, die status komt nu wel goed uit. Daar mogen geen molens, maar we hebben wel te maken met buurgemeenten. We moeten dus met elkaar besluiten waar plaatsing van molens gaat plaatsvinden om te voorkomen dat ze op de grens worden geplaatst.

LijstKras participatie viert hoogtij. Daar staan wij nu ook voor, de vraag is hoe wij onze inbreng in de strategie aan terugvinden. Windmolens en zonnepanelen horen niet thuis in ons landschap. Wij sluiten ons aan bij de zienswijze van het college. Inzake de betaalbaarheid van energietransitie, de kosten daarvan mogen niet bij onze inwoners en bedrijven worden neergelegd. Nieuwbouwwoningen niet aansluiten op stadsverwarming, daar zijn veel betere alternatieven voor. Voor bestaande woningen geldt vooralsnog op aardgas blijven. Nieuwe technieken op het juiste moment toepassen zoals straks bijvoorbeeld waterstof, geothermie en aardwarmte. Zonnefolie is iets wat goed toepasbaar lijkt op daken van bedrijven etc., een hele goede oplossing om alle daken daarmee te bedekken.

Opslag en transport van energie baart zorgen, dit loopt ver achter bij de ontwikkelingen. De infrastructuur bij de energiebedrijven moet hoge aandacht krijgen. We kunnen de overcapaciteit niet opslaan.

Bij inrichten van nieuwe stadswijken, ontwerp en plaatsing van woningen rekening houden met de plaatsing van energie in de vorm van folie of zonnepanelen op daken en gevels. Dat zou eigenlijk een verplichting moeten zijn ook voor daken van bedrijven zodat die constructief sterk genoeg zijn om dat te dragen.

GroenLinks we worden in de gelegenheid gesteld nog iets toe te voegen aan de brief. Gewoon beginnen wat je moet doen. In de startnotitie RES staat wat de leidende principes zijn geweest. In de meeste kunnen wij ons goed vinden. We hebben ter aanvulling een aantal voorstellen verwerkt in onze amendementen:

Inzake biomassa merken wij op dat wij dit niet willen omdat dit meer CO₂ uitstoot en dat is funest voor het draagvlak. Lokaal eigenaarschap, het bezit dicht bij de inwoners houden. Aan een proefproject opslag daar wordt veel waarde aan gehecht. Alle leidende principes uit de RES komen hier tot uitdrukking. Uit de ervaringen kan worden geleerd en zaken kunnen worden verbeterd door de kinderziekten er uit te halen.

Bijvoorbeeld driedubbel ruimtegebruik van parkeren. Niet alleen bewezen technologie toepassen ook kijken naar alternatieven.

CDA: zon en windenergie op land, daar zijn wij geen voorstander van, ook niet van biomassa. Wij kunnen ons vinden in zonenergiewinning op daken, de impact daarvan is minimaal. Opvallend dat in de RES brief wel genoemd wordt windmolens op zee, terwijl dat

buiten de scoop valt. Het CDA pleit er voor dat ook buiten de scoop te laten. Het CDA vraagt voorts aandacht voor de betaalbaarheid voor inwoners en bedrijven.

Wethouder Runderkamp: merkt op dat de scoop van de opdracht elders is bepaald en voortkomt uit het klimaatakkoord. De opdracht is zon en wind en dat is de scoop waar het college een reactie op heeft geformuleerd.

Wind op zee, mobiliteit en bijdrage industrie vallen er buiten. Hij heeft veel waardevolle opmerkingen gehoord. De raad wordt om een zienswijze gevraagd en hij kan de inbreng in beginsel wel onderschrijven. De opkomst in participatiebijeenkomsten is relatief gering. In de uitvoeringsfase waarin het allemaal concreter wordt zal dit wel veranderen, omdat het dan voor mensen zichtbaar wordt op lokaal niveau.

Op de vraag of in het bestemmingsplan eisen gesteld kunnen worden zoals afstand 10x Tip-hoogte voor windmolens kan hij zo niet direct beantwoorden, maar als het kan dan geldt dat alleen voor onze gemeente. Het is ook belangrijk af te stemmen met onze buurgemeenten zoals ook voor andere zaken het geval is. Hij ziet overlap in de amendementen en stelt voor in de pauze nog even nader af te stemmen. Wij willen geen windmolens in onze gemeente.

2^e termijn:

Zeevangs Belang: de bedenkingen vallen binnen de scoop, maar er zijn wel wensen voor bijvoorbeeld de windmolens in de zee. De hoogte van windmolens daar moet goed op gelet worden. In de omgevingswet wordt er ook over dit soort dingen gesproken, daar ook afstemmen met buurgemeenten.

Volendam80: we gaan op weg maar weet niet hoe het zal verlopen

VVD: merkt op dat het nog niet eenvoudig is om amendementen in elkaar te passen want er zitten elementen waar verschil van inzicht over is. De biomassacentrale die nog gebouwd moet gaan worden gaat veel overlast voor het milieu geven over onze gemeentegrens. Daartoe is een grens van 600 meter afstand van belang. Kunt u als college die punten afspreken met Purmerend.

GroenLinks vraagt of we voldoende doordrongen zijn van het probleem dat we moeten oplossen. Pas als je begint kom je tot andere inzichten, windmolens zullen er toch wel moeten komen langs bijvoorbeeld de A7 net als de zonnepanelen. Hij weet niet hoeveel een proefproject kost, maar dit is binnen de RES misschien wel te realiseren. Ziet de wethouder kans bij de RES de opdracht op te rekken.

LijstKras molens horen op zee niet langs de snelweg. Gebruik zoveel mogelijk zonnepanelen/folie op de daken. Wij hebben onvoldoende kennis voor opzet proefproject.

CDA windmolens op zee heeft ook weer gevolgen voor natuurwaarden en visserij. Die wens vanuit de gemeente niet uiten. We moeten misschien op zoek naar andere alternatieven voor energie

Zeevangs Belang merkt op dat niemand dit in de achtertuin wil.

PvdA we hebben wel een opdracht. We kunnen het niet doorschuiven naar andere regio's.

Wethouder Runderkamp kan de kaders niet oprekken, we hebben op ZW niveau een reactie opgesteld. We bieden 0,4 Terawattuur en zouden 0,35 moeten doen, dus we doen ons aandeel binnen de RES-opgave 1.0. Het staat de raad vrij een eigen zienswijze op te stellen, dan komt het mogelijk op de agenda. We gaan niet zelf een proefproject starten, afspraken worden gemaakt binnen de RES-NHZ. Na 1.0 volgen 2.0 en 3.0 en de wethouder heeft al wat plaatjes gezien van de Purmer die daarop helemaal vol stond met

zonnepanelen/zonneweides en windmolenparken en dat zou een enorme impact hebben op deze regio. Hij bestrijdt te vuur en te zwaard dat dat er in gaat komen, dus hij is heel blij met het bod om zonnepanelen te maken op bestaande daken en gebouwen. Dat willen wij borgen met onze buurgemeenten.

Het college zit op de lijn van de raad, alert blijven en niet te veel voorop lopen.

Het RES 1.0 komt terug naar de raden, maar ook naar Provinciale Staten en de Waterschappen voor vaststelling medio 2021.

De voorzitter concludeert dat gelet op de amendementen en moties het een besprekspunt gaat worden in de raadsvergadering.

7

Voorstel tot vaststellen van de Transitievisie Warmte Edam-Volendam

CDA geeft aan dat er stappen gezet worden in het klimaatakkoord. De vraag is hier of wij o.a. akkoord gaan met een lagere temperatuurafstelling in gebouwen waarbij de isolatie in woningen en bedrijven centraal staat. En gaan wij akkoord met het aardgasvrij maken van 4 wijken in de gemeente. Wat levert het op en wat betekent het voor de kosten en baten bij bedrijven en inwoners als we instemmen met deze visie. Dat weten we niet, maar het voorstel geeft aan dat de kosten aanzienlijk zijn. Het all-electra concept voor het middengebied spreekt van een onrendabele top van €8.000 per woning. Hiertegenover staan financieringsmogelijkheden zoals leningen en subsidies maar het is onvoldoende. Hoe de kosten verdeeld worden moet nog worden besloten en nader ingevuld. Het verder afwachten is volgens de wethouder geen optie. Haalbaar en betaalbaar staat voorop zegt de wethouder, dus op basis daarvan kunnen wij instemmen.

LijstKRAS onderschrijft op hoofdlijnen het betoog van het CDA, maar geeft aan dat de vrijwilligheid van de bewoners belangrijk is. Het lijkt financieel niet rendabel je woning te verduurzamen en dat geeft zorg. De overheid zal dus veel geld beschikbaar moeten stellen, wellicht door een belastingverlaging voor mensen die initiatieven nemen. We gaan ervan uit dat het college hiermee serieus aan de slag gaat en stemmen in met het voorstel.

Volendam80 vraagt of de eerdere suggesties van de opiniërende bijeenkomst ergens zijn verwerkt. Er wordt meermaals in de beantwoording van de vragen verwezen naar de wijkuitvoeringsplannen ook voor wat betreft de financiering.

Welke rol speelt de rijksoverheid en wat is daarover bekend. De visie valt of staat bij de haalbaarheid bij implementatie, daar ziet het niet naar uit zowel op techniek als financieel. Zijn er andere inzichten/ervaringen bij andere gemeenten. Graag hoort de fractie wat de eestvolgende stappen zijn naar bijvoorbeeld participatie, want de gevolgen voor de inwoners zijn groot.

GroenLinks merkt op dat de visie uitmondt in het opstarten van 4 projecten tot 2030 met inzet op grootschalige isolatie. Essentieel is betrokkenheid van alle partijen en draagvlak bij de bevolking. Die participatie kan beter dan tot nu toe. Alles moet worden ingezet om de 4 projecten te laten slagen. GroenLinks doet als suggestie een modelwoning inrichten op het middengebied als voorbeeldfunctie voor all-electric voor de inwoners.

Maak een apart participatieplan. Daar wordt een motie voor ingediend.

Kwadijk niet koppelen aan biomassa. Hoe denkt de wethouder over een proefproject (boerderij met houten windmolen maximaal 15 m hoog)

Zeevangs Belang merkt op dat maar 3 promille van de bevolking bezig is met warmtetransitie. Niemand is er mee bezig. Er is grote twijfel over de betaalbaarheid. Biomassa moeten we niet aan beginnen en het klopt niet en is niet verstandig om Kwadijk daaraan te koppelen. Het all-electric concept is niet toepasbaar op de wijken die in het stuk worden genoemd (Watering en Krommert) omdat die voor 1980 en deels voor 1990 zijn gebouwd, die zijn onvoldoende geïsoleerd. Het gaat enorm veel kosten dus vrijwilligheid is twijfelachtig. Het is een enorme taak om uit te leggen wat er op de inwoners gaat afkomen. **PvdA** geeft aan dat je wel ergens moet beginnen. Oudere woningen zijn niet betaalbaar te isoleren of gasvrij te maken, dan zou je alles opnieuw moeten bouwen.

VVD de visie is gebaseerd op draagvlak, vrijwilligheid en betaalbaarheid. Er is daartoe weinig animo. Het succes zal afhangen van de betaalbaarheid. Beginnen met bezuinigen op energieverbruik en isolatie.

Wethouder Runderkamp geeft aan dat isoleren de eerst stap is, dat is al moeilijk genoeg. Draagvlak, vrijwilligheid en betaalbaarheid is ook waar het college mee bezig is. De rol van het rijk is nog niet duidelijk er zijn nog veel vragen. Zaanstad en Purmerend werken veel samen en daar plukken wij de vruchten en delen hun ervaringen. Zij zijn ook bezig zijn met geothermie. De visie geeft een richting aan op hoofdlijnen en de verwachtingen zijn niet te hoog en het starten met de wijkuitvoeringsplannen zal best lastig zijn. Die wijken zijn ook gekozen omdat wij daar sowieso aan de slag moeten met riolering etc. Dat is dan ook het moment om naar de rest te kijken van wat gaan we daar nog meer in leggen. Bedrijven zoals Liander zullen de uiteindelijke uitvoering doen, wij gaan dat als gemeente niet zelf doen.

De motie van GroenLinks inzake participatie kan hij meenemen, die hoeft niet ingediend te worden. Een proefproject is nu niet aan de orde, we starten met isolatie. De Coronasituatie beperkt voor nu de participatievormen, maar daar gaan we zeker mee aan de slag. In de participatiefase wordt meer inbreng verwacht van o.a. deskundigen en inwoners.

Er zijn geen andere gemeenten die al een transitievisie warmte hebben vastgesteld. De visie is ongewijzigd ten opzichte van het eerdere concept.

Planologisch zou inpassen van windmolens van geringe hoogte wellicht mogelijk kunnen zijn als het past binnen de kaders van de provincie, maar daar ligt hier niet de focus op. Dit past niet binnen deze transitievisie warmte.

De voorzitter vraagt of gelet op de opmerking van de wethouder over de participatie in stand blijft of wordt ingetrokken.

De motie blijft in stand dus concludeert de voorzitter dat het voorstel als bespreekpunt naar de raad gaat.

Sluiting.

de griffier,

de voorzitter,