

VERSLAG HOORZITTING

BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

Op 29 oktober is door R.J. van Solt, mede namens een aantal bewoners van Klein Westerbuiten en Molenwerf te Edam, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit genomen door de gemeenteraad op 17 september 2020, inzake de vestiging van een voorkeursrecht op gronden in De Purmer.

Naar aanleiding hiervan zijn belanghebbenden, alsmede een vertegenwoordiging van uw college in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een hoorzitting.

Datum en tijdstip

6 januari 2021
17.00 uur

Plaats

Raadszaal, Schepenmakersdijk 16 te Edam

Samenstelling bezwaarschriftencommissie tijdens hoorzitting

De heer mr. F.J. Jacobs	voorzitter
De heer mr. P.J. Koomen	lid
De heer mr. J.J.M. Vrijburg	lid
Mevrouw mr. A.J.Th. Veldman	secretaris
Mevrouw mr. I.N. Leenstra	secretaris

Aanwezigen

De heer R.J. van Solt	bezwaarmaker
De heer W.H. de Wolf	bezwaarmaker
De heer mr. J. Niederer	Dirkzwager, namens de gemeenteraad
De heer N. Jonk	verweerder, namens de gemeenteraad

Het volgende is tijdens de hoorzitting naar voren gebracht.

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen, stelt de commissie voor en licht de taak en werkwijze van de commissie toe. Hij geeft aan dat de commissie het bezwaarschrift en ingediende stukken heeft bekeken en vraagt of bezwaarde een toelichting wenst te geven.

De heer Van Solt spreekt zijn dank uit voor de uitnodiging en brengt de beste wensen voor het nieuwe jaar over aan de aanwezigen. Hij geeft voorts aan dat hij het verweerschrift heeft ontvangen en daar graag op wil reageren. Hij heeft zijn betoog op papier gezet en geeft aan dit digitaal toe te sturen aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie. Dit betoog is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit. Tijdens de hoorzitting licht hij zijn betoog mondeling toe.

De heer Niederer brengt ook de beste wensen voor het nieuwe jaar over. Hij geeft aan dat er bij de vorige hoorzitting over het vestigen van een voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) sprake was van een rolverdeling tussen hem en de heer Jonk. Dat zal nu ook het geval zijn. Hij zal wederom ingaan op de juridische aspecten en de heer Jonk zal, daar waar nodig, beleidsmatig een aanvulling geven.

De reactie van de raad bestaat uit twee onderdelen, allereerst het ontvankelijkheidsvraagstuk. De raad is van mening dat bezwaarden geen belanghebbenden zijn. En daarnaast, inhoudelijk gezien, dat het genomen besluit aan alle voorwaarden voldoet op grond van de Wvg. Hij geeft aan een en ander nader toe te lichten. Allereerst de belanghebbendheid in juridische zin. In het raadsbesluit is onder punt 1 opgenomen welke artikelen van de Wvg van toepassing zijn verklaard. In artikel 10 Wvg is aangegeven waar de Wvg op ziet. Een vervreemder moet de grond eerst aan de gemeente aanbieden. Wat onder vervreemder wordt verstaan, is opgenomen in artikel 1 Wvg, namelijk een eigenaar of beperkt gerechtigde. Daarmee is ook de kring van belanghebbenden gegeven. De omwonenden zijn geen eigenaar, zijn niet als zodanig aangewezen en zijn ook geen gemachtigden. Hij geeft aan dat hij de zorgen en vraagtekens bij de ontwikkeling begrijpt, maar dat de conclusie is dat er op grond van een juridische beoordeling geen sprake is van belanghebbenden. Er is geen sprake van een rechtstreeks geraakt belang. Vandaar dat er vanuit juridisch oogpunt geen belang is. Hij zegt dat graag te willen benadrukken. Het gaat niet om vrees of gevoelsmatige vrees. Hij zegt voorts dat het te kort door de bocht is om te spreken van het kiezen voor de makkelijke weg. Er wordt juridisch goed naar gekeken. Belanghebbenden zijn geïnformeerd over de besluitvorming en de zakelijke inhoud is ook gepubliceerd in een lokaal blad en de Staatscourant. De communicatie is zorgvuldig gedaan.

Met betrekking tot de door bezwaarde aangehaalde Europese rechtspraak, merkt hij op dat hij geen concrete arresten heeft gehoord. Hierdoor is het lastig om daarop te reageren. Hij zegt dat het recht op behoorlijk bestuur niet in de knel komt. Het besluit is zorgvuldig voorbereid en gecommuniceerd. Daarnaast is een algemene belangenafweging gemaakt, de ambitie van de gemeente is afgewogen tegen de belangen van de eigenaren/zakelijk gerechtigden.

Hij merkt over de hoorplicht op dat dit is opgenomen in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een uitzondering is opgenomen in artikel 4:11. De gemeente heeft voor deze uitzondering gekozen, omdat de hoorplicht de voorlopige aanwijzing zou kunnen doorkruisen. En dan kan speculatie in de hand worden gewerkt. Er kan evengoed bezwaar worden gemaakt, daarom zitten we hier ook.

Met betrekking tot het tweede deel van het verweer, meer inhoudelijk, merkt hij met betrekking tot milieubescherming op dat argumenten inzake de ruimtelijke invulling van het gebied vanuit juridisch oogpunt niet aan de orde zijn. Dat komt pas bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. De huidige bestemming is op dit moment nog altijd onveranderd en wordt in een vervolgstadium eventueel aangepast. Bij vaststelling van een nieuw bestemmingsplan kan eenieder een zienswijze indienen en beroep instellen tegen het vaststellingsbesluit. Hij geeft aan gevoelsmatig te begrijpen dat men er vroeg bij wil zijn.

Hij verwijst met betrekking tot de argumenten inzake strijd met de structuurvisie, naar artikel 5 Wvg. De structuurvisie dateert van 2009. De verkenning is recenter opgesteld en gewijzigde beleidsinzichten kunnen tussentijds ontstaan. Er is een actuele behoefte naar werklocaties en daarom is besloten om regie te voeren op het betreffende gebied.

De situatie, zoals door bezwaarde genoemd in de uitspraak van de Raad van State, betreft een andere procedure. Het is juridisch niet juist om deze één op één te plakken op de onderhavige situatie. Er is namelijk nog geen sprake van het vaststellen van een bestemmingsplan.

Hij geeft met betrekking tot het argument inzake participatie aan dat belanghebbenden bij de voorbereiding zijn meegenomen. Er is een algemene kennisgeving gedaan. In het vervolgtraject worden nieuwe mogelijkheden geboden en zal via de gebruikelijke kanalen worden gecommuniceerd. Hij betwist dat er sprake is van gebrekkige participatie.

Tot slot geeft hij aan dat de raad van oordeel blijft dat de bewoners die bezwaar hebben gemaakt, ondanks de zorgen die zij hebben, geen belanghebbenden zijn bij dit besluit van de raad.

De heer Jonk geeft een korte aanvulling. Hij wil benadrukken dat in het verweerschrift weliswaar is aangegeven dat er sprake is van niet-ontvankelijkheid, maar de gemeente staat wel degelijk open voor inbreng en participatie bij het opstellen van de structuurvisie. Dat proces wordt nu voorbereid. Er wordt gestreefd naar het integraal tot stand brengen van de structuurvisie, daarvoor is een vaststellingsprocedure vastgesteld. Iedereen die in en om het gebied woont en werkt kan

betrokkenheid krijgen en zijn belangen naar voren brengen. De gemeenteraad heeft de Economische Toekomstvisie 2020-2040 vastgesteld. Daarbij gaat het niet alleen om werklocaties, maar om de meest geschikte werklocaties. Omdat de omvang van de ruimtevraag voor deze ambitie nog niet duidelijk is, is het wel degelijk proportioneel om een groot gebied aan te wijzen. Zo kan regie worden gehouden op het gebied. Er hoeft niet per se sprake te zijn van een fysieke verbinding met de gemeente Purmerend, maar meer een economische. Hij zegt dat de mogelijkheden omtrent het behouden van een groene buffer worden bekeken, dit is al uitgesproken door de gemeenteraad. De gemeente staat open voor suggesties, luistert daarnaar en neemt deze mee bij het opstellen van de structuurvisie. De argumenten van bezwaarders zijn wel degelijk van groot belang.

De voorzitter vraagt of de commissieleden vragen hebben.

De heer Koomen vraagt of de hoeveelheid grond een maximaal model is voor de toekomst en dat dan later blijkt hoeveel grond daadwerkelijk nodig is?

De heer Jonk antwoordt dat nu nog niet ingeschat kan worden hoeveel hectare er nodig is om de ambitie te realiseren. Geografisch kan dit nog niet gesitueerd worden. De hoeveelheid ruimte kan heel groot zijn, dan is er ook daadwerkelijk een groot gebied nodig. Het kan echter ook zo zijn dat er een kleiner gebied nodig is. Het is nog niet duidelijk hoe dat ingepast moet worden. Vandaar de keuze om een relatief groot gebied aan te wijzen.

De heer Koomen zegt dat er dus uitgegaan wordt van een maximale variant en dat er vervolgens gekeken wordt wat er daadwerkelijk nodig is.

De heer Jonk geeft aan dat het om een toekomstbestendig besluit gaat. Het gebied kan nooit groter worden dan wat nu is aangewezen.

De heer Vrijburg merkt op dat de regionale verkenning tot stand is gekomen in samenspraak met de gemeenten Purmerend en Waterland. Hij vraagt of de provincie er ook bij betrokken is geweest.

De heer Jonk antwoordt dat de provincie er kennis van genomen heeft. De provincie heeft aangegeven betrokken te willen worden bij de intergemeentelijke structuurvisie en zal, wanneer van toepassing, deelnemen.

De heer Vrijburg vraagt of het juist is dat de raad een amendement heeft aangenomen dat bepaalt dat de structuurvisie binnen één jaar moet worden opgesteld.

De heer Jonk antwoordt dat dit juist is.

De heer Vrijburg zegt dat er dan dus meer duidelijkheid komt en dat wellicht zelfs een deel van het gebied wordt ingetrokken. Er is sprake van een groot zoekgebied en dat wordt aan de hand van de structuurvisie nader ingevuld.

De heer Jonk antwoordt bevestigend.

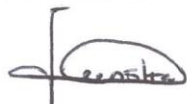
De heer Van Solt geeft aan dat de juridische kant sterk benadrukt wordt, maar dat het nu weinig zin heeft om nog verder in te gaan op de vraag of er sprake is van niet-ontvankelijkheid. Gezegd wordt dat de communicatie prima is, maar als de gemeente aangeeft dat belanghebbenden bezwaar kunnen maken, dan kun je daar nog lang over discussiëren. We zijn trotse burgers van Edam. Het is dan ook van groot belang dat de gemeente zo spoedig mogelijk gaat bepalen hoeveel grond daadwerkelijk nodig is. Dit kan niet worden afgedaan met de opmerking in het verweerschrift dat nu al blijkt dat de gemeente van alles nodig heeft. Hij zegt dat dat niet waar is, gelet op de beschikbare ruimte op industrieterrein Baansteede-Noord. Er is misschien wel enige behoefte, maar bepaal snel wat daadwerkelijk nodig is. Het zou fijn zijn als dat in het advies van de commissie wordt opgenomen. Normaliter zou eerst bepaald worden wat nodig is en dan pas beslag worden gelegd op de gronden. Het maakt veel mensen onrustig, ook hem. Het hangt nu in de lucht en het proces gaat lopen. De bewoners willen een bijdrage leveren door hun geluid te laten horen. Hij benadrukt dat er een groene buffer moet blijven tussen Edam en Purmerend en dat de kijk op de mooie stad Edam vanuit het westen en zuiden zo moet blijven.

De heer Niederer reageert door aan te geven dat alles omtrent belanghebbendheid wel gezegd is. De zorgen van de bewoners worden serieus genomen. Hij benadrukt dat er inderdaad een groot gebied is aangewezen, maar dat maakt het besluit niet disproportioneel. De kern van het besluit is dat de gemeente regie wil voeren. Hij geeft voorts aan dat het niet zo is dat het tot in lengte der dagen onduidelijk blijft wat de invulling van het gebied wordt. In de Wvg wordt een termijn gesteld van drie

jaar, maar het amendement dat door de raad is aangenomen spreekt van één jaar. Hij benadrukt de mogelijkheid van participatie in het vervolgtraject, daarbij zullen belanghebbenden worden betrokken.

De voorzitter sluit de hoorzitting af en geeft aan dat de commissie een advies opstelt en dat het college een beslissing op het bezwaar zal nemen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en verstrekte inlichtingen.

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Edam-Volendam,
de secretaris



mevr. mr. I.N. Leenstra

de voorzitter



mr. F.J. Jacobs