

Vraag en antwoord Raadsplein 15 december 2016

Bespreekronde 1a

Beleidsnotitie Europaplein

Fractie PvdA 29-11-2016

In de Beleidsnotitie Europaplein zit een bijlage met de definities van Categorie 1 "lichte horeca". Het is de PvdA niet duidelijk op welke sub-onderdelen de verklaring van geen bezwaar betrekking heeft.

Vraag:

Kan het college aangeven of de verklaring van geen bezwaar alleen betrekking heeft op categorie 1a of dat de andere categorieën hier ook onder vallen?

Antwoord:

Ten onrechte staat in het raadsbesluit "...geen verklaring van bedenkingen is vereist.". Dit moet zijn "geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.". Deze categorie heeft betrekking op alle ontwikkelingen op en rond het Europaplein die niet vallen binnen een vigerend bestemmingsplan en wel passen binnen de beleidsnotitie. Het betreft daarmee met name de verkleuring van detailhandel naar daghoreca aan het Europaplein (maximaal categorie 1c, zie blz. 12 van de beleidsnotitie) en de verkleuring van wonen naar detailhandel voor de woningen aan de Ventersgracht, zoals weergegeven op het kaartje "Acceptabele ontwikkelingen" op blz. 11 van de beleidsnotitie.

Het college is op grond van het bestemmingsplan al zelfstandig bevoegd om de bestemming "Centrum" van het pand van de Kruidvat zodanig te wijzigen dat tevens een nieuwe horecavestiging tot en met maximaal categorie 1c als bedoeld in de Staat van Horeca-activiteiten is toegestaan.

Fractie GroenLinks 05-12-2016

Vraag:

Begrijpen we nu goed dat voorgesteld wordt dat de gemeente afwijkingen van het bestemmingsplan in het aangegeven gebied van het Europaplein kan doorvoeren zonder de raad vooraf een voorstel te doen tot wijziging van het bestemmingsplan (en slechts achteraf te informeren).

Antwoord:

Ja, de opzet van het aanwijzen van een categorie van gevallen waarvoor geen 'verklaring van geen bedenkingen' is vereist, is dat het college van het bestemmingsplan kan afwijken, zonder dat eerst te laten wijzigen. Dit kan conform dit voorstel overigens niet ongeclausuleerd, maar alleen als het initiatief past binnen de kaders van de gelijktijdig door de raad vast te stellen beleidsnotitie. Overigens is het college op grond van het bestemmingsplan al wel zelfstandig bevoegd om de bestemming "Centrum" van het pand van de Kruidvat zodanig te wijzigen dat tevens een nieuwe horecavestiging tot en met maximaal categorie 1c als bedoeld in de Staat van Horeca-activiteiten is toegestaan.

Fractie Volendam|80 09-12-2016

Vraag:

1 maand geleden waren de bewoners aan de zeestraat nog niet geïnformeerd door de gemeente over de eventuele voorgenomen wijziging met betrekking tot het parkeren langs de weg aan de zeestraat, is dit inmiddels gebeurd of gaat dit nog gebeuren want deze burgers zullen net als de bewoners aan de Ventersgracht, de Calkoengracht, Tuijnstraat etc. betrokken moeten worden bij de herinrichting van het Europaplein ?

Antwoord:

Over de herinrichting van het Europaplein en de directe omgeving heeft in 2015 inspraak plaatsgevonden. Het ontwerp is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen die in het kader van de inspraak zijn gemaakt.

In september 2016 hebben wij het aangepaste ontwerp laten zien aan de gemeenteraad. Momenteel wordt dat ontwerp verder uitgewerkt. Verdere communicatie richting belanghebbenden, waaronder de bewoners van de Zeestraat, over het ontwerp volgt later.

Er is geen directe noodzaak de aanpassing van het parkeerbeleid te koppelen aan een beleidsnotitie terwijl het college bezig is met het herzien van het parkeerbeleid en een uitbreiding van de hoeveelheid parkeerplaatsen en deze beleidsnotitie erop is gericht om meer mensen te trekken en dus meer verkeer.

Vraag:

Kunt u dit verklaren ?

Antwoord:

De beleidsnotitie is er op gericht de bestaande bezoekers langer in het centrum te laten verblijven, niet om meer bezoekers naar het centrum te trekken. Waar de nieuwe functies verkeersbewegingen genereren zal de afsluiting van de Haringstraat vanaf de Zeestraat het aantal verkeersbewegingen verminderen. Wat betreft het parkeren kunnen de bezoekers gebruik maken van het parkeerterrein AMVO, de nieuw aan te leggen parkeerplaatsen in de Zeestraat en de parkeergarage onder winkelcentrum Havenhof. De nieuwe parkeerplaatsen in de Zeestraat zijn, in tegenstelling tot de huidige situatie waarbij er geen parkeerplaatsen in de Zeestraat zijn, ook tijdens de zomerperiode te gebruiken voor bezoekers.

Tot slot is uitbreiding van de parkeercapaciteit voor toeristisch parkeren gewenst. Zoals in het programmaplan 2017-2022 aangegeven wordt is de ambitie om dit aan de randen van het centrum te doen.

Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur 2017 c.a.**Fractie GroenLinks 05-12-2016**

Overige bepalingen. Herstraat- en degeneratiekosten

Vraag:

Wat wordt bedoeld met degeneratie van openbare gronden?

Antwoord:

Degeneratie van openbare gronden is dat de hierop aangebrachte verhardingen (wegen/trottoirs) na verloop van tijd toch nog nazakken ondanks diverse voorzorgmaatregelen zoals mechanisch verdichten

Vraag:

Als dit werkelijk over de grond gaat, hoe stel je deze degeneratie dan vast?

Antwoord:

Veelal door een voorschouw en dit te vergelijken met een naschouw. Tijdens de oplevering (naschouw) van het tracé zal in samenspraak met de netbeheerder degeneratie vastgesteld worden.

Als grond ontgraven wordt, is het onmogelijk deze in de oude staat te herstellen, vooral als het een grond betreft die opgebouwd is in lagen met verschillende grondsoorten.

Vraag:

Hoe kan in de optiek van de gemeente de grond teruggebracht worden in de oorspronkelijke staat?

Antwoord:

Ja. De grond moet qua grondsoort (zand, klei, veen, enz.) altijd gescheiden ontgraven en naast de sleuf opgeslagen worden. Zij gaat in dezelfde volgorde weer terug in de ontgraven sleuf.

Fractie Volendam|80 09-12-2016

Volendam|80 is het erover eens dat het wenselijk is te komen tot een eenduidige en uniforme regeling. Daarnaast is Volendam|80 voorstander van opzegging van lopende contracten als dit voor de burgers voordelen biedt qua kwaliteit en kosten.

Vraag:

Graag vernemen wij wat de (financiële) consequenties zijn indien de huidige contracten met de (net)aanbieders worden opgezegd en wordt overgegaan tot het aangaan van nieuwe verbintenissen.

Antwoord:

Dit moet per project becijferd worden maar momenteel zijn wij bij reconstructies van wegen veel geld kwijt aan het verleggen van kabels en leidingen. In de toekomst wordt dit net als in de andere regiogemeenten vergoed via een afnemend vergoedingspercentage. Na 15 jaar wordt geen vergoeding meer betaald door de gemeente aan de netbeheerder voor verleggen van K&L. Bestaande netten van netbeheerders zijn allen nagenoeg ouder dan 15 jaar behalve in de Broeckgouw.

Vraag:

Heeft Gemeente Edam-Volendam inmiddels een reactie mogen ontvangen op het voornemen tot opzegging van de huidige overeenkomsten met Gasunie, Liander en PWN en verwacht u dat zij zullen gaan procederen tegen dit voornemen?

Antwoord:

Wij nemen regionaal deel in dit proces, de reacties zijn daartoe regionaal in diverse bijeenkomsten mede afgehandeld door het ons juridisch in deze zaak begeleidende bureau Roos en Bijl.

Beleidsplan afvalbeheer 2017-2022

Fractie GroenLinks 05-12-2016

Vraag:

Wat wordt het beleid ten aanzien van het ophalen van oud papier?

Antwoord:

Om de scheiding van papier in alle wijken te bevorderen en te optimaliseren worden extra ondergrondse papiercontainers geplaatst. Hierdoor wordt het voorzieningenniveau gelijk tussen de verschillende wijken.

Vraag:

Stopt het ophalen van vuilnis (met op de stoep geplaatste vuilniszakken) in zijn geheel?

Antwoord:

Ja

Vraag:

Zo ja, met ingang van welke datum?

Antwoord:

Dit zal in de aankomende jaren gebiedsgewijs plaatsvinden.

Vraag:

Waarom is er geen enkele vorm van gedifferentieerde tariefstelling ('diftar') in het beleidsplan meegenomen, ondanks het feit dat een aanzienlijke beperking van het restafval nodig is, en diftar daartoe bewezen de meest effectieve maatregel is, én er ruim voldoende technische mogelijkheden zijn voor praktisch uitvoerbare diftar?

Antwoord:

Er is geen vorm van gedifferentieerde tariefstelling in het beleidsplan meegenomen omdat wij gebruik gaan maken van de in aanbouw zijnde nascheidingslijn.

Fractie PvdA 05-12-2016

Op pagina 16, paragraaf 4.2 bespreekt u over bronscheiding. U noemt daarbij een systeem als DIFTAR 'service verlagend' en u kentmerkt DIFTAR als een systeem voor bronscheiding. DIFTAR is echter niet perse een systeem voor bronscheiding. Het woord zegt het al: geDIFferentieerd TARief. Het gaat hier dus om een alternatieve methode voor het berekenen van de afvalstoffenheffing aan burgers: namelijk op basis van het principe 'de vervuiler betaalt'. Deze andere manier van berekenen heeft niets te maken met bronscheiding.

Vraag:

Is het college het met de PvdA eens dat dit een gekleurde, onvolledige en onjuiste voorstelling van zaken betreft?

Antwoord:

Nee

In het gehele beleidsplan vindt geen verdere analyse van het begrip DIFTAR plaats en worden de voor- en nadelen niet besproken, terwijl veel gemeenten hierop succesvol en naar tevredenheid zijn overgestapt.

Vraag:

Is het college ermee bekend dat met DIFTAR niet zozeer bronscheiding maar vooral ook de bewustwording over afval toeneemt bij burgers? En dat hiermee in de praktijk aantoonbaar het **totale** afvalaanbod daalt met 15-25%? Dus niet alleen betere bronscheiding, maar ook een forse daling van het totale aanbod!

Antwoord:

Ja. Wij gaan er vanuit dat u bedoelt dat 15-25% niet meer als brandbaar restafval wordt afgevoerd en hierdoor het totale afvalaanbod naar de verbrandingsinstallatie afneemt.

Vraag:

Is het college bereid het gebruik van DIFTAR serieus te overwegen waarbij objectief wordt gekeken naar voor- en nadelen?

Antwoord:

Het college adviseert conform het afvalbeleidsplan, daarmee in combinatie met de nascheidingslijn. DIFTAR wordt overigens niet onmogelijk gemaakt en zou als de beoogde doelstellingen na voltooiing van het afvalbeleidsplan (in 2021) niet mochten zijn behaald, alsnog objectief overwogen kunnen worden. In dit stadium zou het ons inziens leiden tot extra investeringen en tariefstijgingen, zonder dat aan het einde meer wordt bereikt.

Pagina 17, paragraaf 4.4, tweede bullet:

Vraag:

Is het college het met de PvdA eens dat de maximale loopafstand van 150m voor mensen die slecht ter been zijn een heel traject is met een volle vuilniszak? Kan het college aangeven hoe kwetsbare inwoners tegemoet te komen?

Antwoord:

Deze vraag is in het verleden gesteld bij de plaatsing van ondergrondse voorzieningen in de oude kom van Volendam. Na een jaar is dit door de betrokken bewoners zelf geëvalueerd. Zij gaven hierbij aan dat dit geen noemenswaardige problemen had opgeleverd. Het toepassen van volle zakken was voor hun niet aan de orde omdat zij zeven dagen per week kleine hoeveelheden konden wegbrengen.

3e bullet:

Vraag:

Waarom zijn ondergrondse afvalcontainers in buitengebieden geen optie? Is het op termijn niet veel duurder om met twee soorten vrachtwagens en twee systemen te moeten blijven doorrijden? Is het college bereid aan te geven wat de kosten en baten zouden zijn als we het nieuwe systeem gemeentebreed implementeren?

Antwoord:

In de buitengebieden is het aanbrengen van ondergrondse afvalcontainers geen optie omdat de percelen ver uit elkaar liggen. Dit betekent dat veel containers voor zeer weinig huishoudens gebruikt zouden gaan worden, wat neerkomt op een onevenredige investering. Daarnaast is er niet altijd een mogelijkheid is om de containers op eigen grond te plaatsen.

4e bullet:

U gaat in de toekomst het gesprek aan met burgers. U gaat burgerparticipatie aanmoedigen.

Vraag:

Is dat niet wat vreemd als we NU het beleidsplan vaststellen? Dat is de omgekeerde wereld. Is het college het met de PvdA eens dat hier geen sprake is van burgerparticipatie vooraf waarbij echt in samenspraak met de samenleving beleid wordt ontwikkeld? Welke toegevoegde waarde ziet het college bij deze burgerparticipatie achteraf nog (waarbij het beleid en de uitgangspunten dus al vastliggen)?

Antwoord:

Participatie over het beleid is niet toegepast vanwege de beperkte afwegingsruimte in de context van het coalitieakkoord en programmaplan enerzijds en het landelijke beleid (VANG doelstelling) anderzijds. In de uitvoering zal participatie juist wel tot zijn recht kunnen komen, vandaar deze keuze.

Paragraaf 5.1

U beschrijft en stelt hier met getallen dat u het aanbod van gft-afval uit keukens gaat verhogen. Er staat nergens HOE u dit wilt realiseren.

Vraag:

Gaat het college BOA's inzetten bij mensen in de keukens? Zo nee, kan het college dan aangeven hoe ze denken deze forse ambitie te realiseren?

Antwoord:

In het beleidsplan staat:

Om het gft-afval inzamelen te bevorderen kunnen inwoners gestimuleerd worden keukenafval (etensresten) te verzamelen in keukenenemers met biologisch afbreekbare zakjes. Deze zakjes kunnen met het gft-tuinafval worden ingezameld en verwerkt. De zakjes faciliteren het inzamelen en voorkomen stank in de groene minicontainer. Er zijn al goede ervaringen met deze nieuwe wijze van inzamelen. De gemeente kan op vrijwillige basis de inwoners stimuleren hieraan mee te gaan doen door de zakjes (de eerste jaren) en/of een inzamelemmer gratis te gaan verstrekken.

Vraag:

Kan elke inwoner met zijn of haar pasje elke ondergrondse afvalbak openen?

Antwoord:

Ja.

Vraag:

Zo ja, dan constateert de PvdA dat elke medewerker die in de gemeente woonachtig is bedrijfsafval kan weggooien met een privepas. Dit lijkt ons niet wenselijk. Deelt het college onze constatering en hoe denkt zij dit misbruik dan te voorkomen?

Antwoord:

Op dit moment worden geregeld controles uitgevoerd op bestaande ondergrondse voorzieningen. Mocht hierbij bedrijfsafval worden aangetroffen dan wordt binnen de wettelijke kaders opgetreden. Hierin zal geen verandering plaatsvinden.

Vraag:

Wordt er bij het gebruik van pasjes data verzameld per bewoner / huishouden? Wat wordt er met deze data gedaan? In hoeverre is de privacy van de burger gewaarborgd?

Antwoord:

Er wordt geen data verzameld over het gebruik per bewoner/huishouden

Vraag:

Wat wil het college doen tegen illegale dumping van bijvoorbeeld bedrijfsafval? Dit kan gebeuren doordat zakken naast de container worden geplaatst of op andere plekken wordt achtergelaten.

Antwoord:

Als dit zich voordoet dan wordt een onderzoek uitgevoerd door de afdeling handhaving en binnen de wettelijke kaders opgetreden

Vraag:

Ondergrondse bakken betekent ook meer en vaker zwaar verkeer door de kommen omdat voor deze bakken grote vrachtwagens nodig zijn. De PvdA ziet in de kleine straatjes in onze kommen praktische problemen. Is hier rekening mee gehouden?

Krijgen deze vuilophaalwagens een ontheffing voor de in te voeren laad- en lostijden?

Antwoord:

In het afvalbeleidsplan wordt aangegeven dat er in de oude kommen weinig mogelijkheden zijn om een container te plaatsen. Bovendien kunnen de ledigingsvoertuigen maar in een beperkt gebied komen door een gehanteerde gewichtsbepaling met een totaalgewicht van maximaal 7,5 ton van een voertuig. De gemeente is vrij om de maximale loopafstand voor haar inwoners zelf te bepalen. Het ligt dan voor de hand om voor de genoemde gebieden grotere maximale loopafstanden te gaan hanteren. Hiermee kan voorkomen worden dat zwaar verkeer door de oude kommen rijdt.

Fractie LijstKRAS 08-12-2016

In het beleidsplan afvalbeheer is op blz 15 onderstaande tabel opgenomen

Uitwerking scenario: nascheiding (AEB)

Nieuwe gemeente	kg/inw
Edam-Volendam	
Fijn restafval	249
Grof restafval	18
Totaal restafval	267
Doelstellingen	
VANG-doelstelling	100
te verminderen restafval	167
Maatregelen	kg/inw
1. toegangscontrole	27
2.1 optimalisatie gft (keukenafval)	35
2.2 optimalisatie glas	5
2.3 optimalisatie Textiel	12
3. nascheiden	91
geen broninzameling kunststof	-3
Totaal reductie restafval	167

Totaal restafval scenario 1 100

Uit de tekst op blz 9&10 en tabel 3.2 op blz 10 wordt gesteld dat er veel GFT afval in het fijn restafval zit. Dit is de belangrijkste componenten om de doelstelling in 2020 te halen, reductie van het restafval met 167 kg/inwoner. Eén derde van het restafval (249kg) bestaat uit GFT en etensresten. Is er dan niet meer winst te halen uit het apart inzamelen van dit GFT+keukenafval dan de 35kg die in de tabel is opgenomen .

Vraag:

Kunt u de tabel iets meer toelichten.

Antwoord:

In het tabel staan alleen de te verwachten fractie afnames per inwoner in het restafval als wij de in het beleidsplan aangegeven maatregelen overnemen.

Dit resultaat kan echter hoger uitvallen door een nog beter ontstane scheiding van de bovengenoemde fracties.

Op pagina 17 staat dat u de bewoners wil betrekken bij het plaatsen van de ondergrondse containers in hun buurt.

Om een goed en gedragen inzamelplan te ontwikkelen zal de gemeente buurtsgewijs in overleg met de bewoners op basis van de vastgestelde beleidsuitgangspunten een plan gaan vaststellen. Bewoners gaan daarmee participeren in het vaststellen van een optimaalinzamelplan voor alle fracties.

Vraag:

Hoe denkt u de bewoners hierbij te betrekken.

Antwoord:

Dit is nog niet uitgewerkt, maar het ligt voor de hand om in gesprek te gaan op basis van een conceptplan. Als u daar ideeën over heeft, dan nodigen we u graag uit deze mee te geven.

Fractie Volendam|80 09-12-2016

De doelstelling van het VANG-beleid is de circulaire economie te bevorderen. Gemeenten dienen daartoe, in 2020, 75% van het huishoudelijk afval te hergebruiken.

Vraag:

Volendam|80 verneemt graag wat thans het percentage te hergebruiken afval is en of deze 75% realistisch is om te halen?

Antwoord:

Zoals in tabel 3.2 is aangegeven bestaat 92,7% van de voormalige gemeente Edam-Volendam en 88% van de voormalige gemeente Zeevang uit herbruikbare afval.

Het is naar onze mening realistisch om de gewenste doelstelling te halen.

Vraag:

Klopt het dat de geprojecteerde daling van de afvalstoffenheffing ad EUR 9,78 pas eerst wordt doorberekend nadat alle voorgestelde voorzieningen (genoemd in het investeringsoverzicht), eerst per 2022 wordt doorberekend en dat tot die tijd een verhoging van de afvalstoffenheffing wordt doorgevoerd à max. EUR 4,= per huishouding, om uiteindelijk uit te komen tot een structurele netto-verlaging ad EUR 5,78 (EUR 9,78 -/- EUR 4,=) per huishouding per jaar.

Antwoord:

Nee, Er vindt geen verhoging plaats

Na de besluitvorming moeten de genoemde maatregelen in zeer korte termijn voorbereid en gerealiseerd worden.

Vraag:

Volendam|80 vraagt zich af of dit lukt met de ambtelijke bezetting of dat hiervoor externe bureau's en/of mensen voor wordt ingeschakeld. Indien dit het geval is, vernemen wij graag of deze (extra) kosten zijn doorberekend in de projectkosten.

Antwoord:

In het beleidsplan is rekening gehouden met alle kosten. Vanzelfsprekend is hier externe capaciteit bij betrokken en gaan we de containers niet zelf plaatsen.

Beschikbaar stellen krediet herplant bomen Noordervesting Edam

Fractie PvdA 29-11-2016

Vraag:

Hoe oud en groot zijn de iepen die geplant gaan worden ?

Antwoord:

De iepen zijn vanaf het stekken 6 jaar oud, hebben een formele maat 16-18, d.w.z. dat de stamomtrek op 1 m hoogte 16 tot 18 cm is en een hoogte van ongeveer 5 m.

Op de eerste van onderstaande foto's zijn de bomen te zien zoals ze nu op de kwekerij in Groningen staan, de tweede foto is van afgelopen zomer en de laatste foto laat bomen zien van dezelfde maat in juli van het tweede groeiseizoen na aanplant.





Kaders Klimaat en duurzaamheid

Fractie

Vraag:

Antwoord:

Bespreekronde Ib

Woonvisie 2017-2021

Fractie GroenLinks 05-12-2016

We lezen bij punt 3.1, blz. 6: "De gemeente zet in op het aantrekken van terugkeerders die de gemeente hebben moeten verlaten vanwege een te gering woningaanbod."

Vraag:

Heeft de gemeente nog wel middelen om specifieke woningtoewijzing gericht op 'terugkeerders' te realiseren/bevorderen? Zo ja, welke middelen dan? Zo nee, hoe denkt het college dan zonder deze middelen toch 'in te zetten op het aantrekken van terugkeerders'?

Antwoord:

Met de passage wordt bedoeld, dat de gemeente zich open stelt voor het faciliteren van mensen die graag naar deze gemeente willen terugkeren. Er moeten geen restricties opgeworpen worden aan een wenselijke terugkeer. Het is echter niet de bedoeling daarvoor actief te gaan werven.

In het recente gemeentelijke onderzoek naar de relatie tussen planaanbod en woningbehoefte werd geconcludeerd dat het planaanbod de lokale woningbehoefte verre oversteeg, óók in de kern Volendam, en dat realisering van dit planaanbod dus voor een beduidend deel 'bouwen voor de regio' zou betekenen.

Vraag:

Hoe is dat te rijmen met de uitspraak in deze woonvisie "Voor de eerste jaren ligt de geplande woningbouw iets boven de geraamde lokale behoefte. De plannen voorzien bij realisatie in dit tempo naast de lokale ook in de regionale behoefte. Dit geldt overigens niet voor de kern Volendam, waar de plannen nog onvoldoende zijn om de lokale vraag te bedienen." (blz. 8, onder tabel 3.3)?

Antwoord:

In bijlage II inzake woningmarktanalyse is de actuele prognose van woningbouw voor de korte en langere termijn opgenomen. Met name op de langere termijn vanaf 2022 blijken er onvoldoende plannen om de vraag vanuit Volendam te kunnen bedienen.

Vraag:

Op welke gegevens is deze laatste zin gebaseerd?

Antwoord:

Mede ten behoeve van de Woonvisie is de woningmarktanalyse uitgevoerd en zijn de gegevens geactualiseerd. Zie bijlage II.

Over de opvang van vluchtelingen lezen we: "Begin 2016 had de gemeente een taakstelling van 126 statushouders (restand 2015 en taakstelling 2016). Begin september resteerde hiervan nog een taakstelling van 38 statushouders. Dit betekent dat voor 2016 er nu nog circa 13 woningen nodig zijn; dit betreft sociale huurwoningen."

Vraag:

Is er enige zekerheid/garantie dat de hier te huisvesten statushouders een gemiddelde gezinsgrootte van minimaal 3 personen hebben?

Antwoord:

Nee, die garantie is er niet. In samenspraak met COA wordt steeds met maatwerk naar een passende huisvesting gezocht.

Op blz. 9 staat te lezen: "Volendam kent een sterke koopcultuur." Dit is niet gebaseerd op een geringe behoefte aan sociale huurwoningen, want daarvoor zijn nog steeds lange wachtlijsten en lange wachttijden. Ook niet op het feit dat er veel woningen gekocht worden, want dat kan niet anders als het aanbod vrijwel uitsluitend uit koopwoningen bestaat.

Vraag:

Waar is de uitspraak over de "sterke koopcultuur" op gebaseerd?

Antwoord:

Vergeleken met andere plaatsen kent de gemeente een beperkt percentage in de sociale sector, de markt is vooral op koopwoningen gericht, in het bijzonder in Volendam is dat vanouds het geval.

Vraag:

Hoe denkt het college de (particuliere) bouwers in de Lange Weren en in Waterrijk ertoe te bewegen de gewenste prijsklassen ("tot € 250.000" en "onder € 180.000", blz. 11 derde aandachtspunt) te realiseren?

Antwoord:

Ten aanzien van Waterrijk is het woningbouwprogramma en prijsstelling verankerd in de samenwerkingsovereenkomst met Bouwfonds. Ook voor Lange Weeren zal het programma en de prijsstelling geregeld kunnen worden in de samenwerkingsovereenkomst.

Fractie LijstKRAS 08-12-2016

Op pagina 2 van onder kopje Proces Woonvisie wordt gezegd: Vervolgens is in zowel de raadscommissie als met de stakeholders is gezocht naar de specifieke woningmarkt opgaven in de gemeente E-V.

Vraag:

Welke raadscommissie is dat geweest?

Wie zijn de stakeholders in deze?

Antwoord:

De Woonvisie is in het raadsplein d.d. 15 september 2016 behandeld. De term raadscommissie is inderdaad niet juist.

De betrokken stakeholders zijn lokale corporaties, makelaars, ontwikkelaars, div. bewoners belangengroepen, zorgaanbieders en een aantal burgers. Hun inbreng is weergegeven in de inleiding van de Woonvisie (pag. 2 en 3).

Inbreng stakeholders:

Afgezien van hetgeen staat beschreven op pag. 2 en 3 is er ook nog inbreng geweest d.m.v. schrijven van de Seniorenraad met Commentaar op Rapport Bouwstenen notitie en van de Koepel Sociaal Domein een reactie op de Woonvisie. Alsmede zijn de uitkomsten van de woonbehoeften-enquête onder senioren aangeboden.

Op pagina 3 staat dat de woonvisie verder is uitgewerkt op basis van deze inbreng, echter veel van de zinvolle gestelde vragen en gemaakte opmerkingen alsmede de uitkomsten van de enquête zijn niet beantwoord/verwerkt in de woonvisie.

Vraag:

Nu het stuk aan de raad is aangeboden rijzen veel dezelfde vragen zou het dan ook te overwegen zijn om de woonvisie te completeren alvorens deze "onvolledig" te laten vaststellen door de raad. Nu bestaat het gevaar dat er conclusies worden getrokken op onjuiste basis.

Antwoord:

Van de Stichting Seniorenraad Edam-Volendam heeft de gemeente in een laat stadium de woonbehoefte- enquête ontvangen met betrekking tot de huisvesting van senioren. Dit op zich nuttige document, sluit aan bij woonwensenonderzoek dat naar seniorenhuisvesting in de Broekgouw is verricht en dat recent is afgerond. Bovendien is de reactie van Koepel Sociaal Domein Edam-Volendam (KSD) na opstelling van de Woonvisie ingediend.

Deze beide onderzoeken zullen nader worden uitgewerkt om voor de gehele gemeente te bepalen waar en onder welke condities specifiek woningbouw (mede geschikt voor senioren) wenselijk is. De seniorenproblematiek is derhalve een onderwerp dat op grond van de Woonvisie zal worden uitgediept en ook een stedenbouwkundige-planologische vertaling zal krijgen. Dat neemt niet weg dat er gebruik is gemaakt van diverse eerdere opmerkingen van de seniorenraad. In de Woonvisie is daar rekening mee gehouden, zij het dat niet alles 1-op-1 is verwerkt.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de voorliggende Woonvisie beoogt een dynamisch document op hoofdlijnen te zijn dat nadrukkelijk ruimte biedt aan nieuwe ontwikkelingen en initiatieven zoals hiervoor zijn genoemd

Op pag. 4 onder woningvoorraadontwikkeling staat dat de gemeente in zet op het aantrekken van terugkeerders...

Vraag:

waarom wordt hierop ingezet?

Antwoord:

Er zijn groepen woningzoekenden (jongeren e.d.) die wegens onvoldoende passende huisvestingsmogelijkheden in het verleden naar elders zijn uitgeweken, maar eigenlijk bij voorkeur naar Edam-Volendam willen terugkeren om hun wooncarrière in deze gemeente voor te zetten. Met ons beleid willen wij ook deze groep die een bepaalde band heeft met deze gemeente faciliteren. Dit draagt bij aan een evenwichtige bevolkingsopbouw, bovendien beperkt het (gelet op de schaarste) verdringing op de woningmarkt.

Op pag. 8 staat: Bovenop de lokale behoefte is er dan ook (volop) ruimte om in te zetten op de regionale vraag. En ook op andere plaatsen in het stuk worden opmerkingen in die richting gemaakt.

Vraag:

Uit het stuk spreekt een bepaalde gretig om in te spelen op de regionale behoefte, waarom is het college hier zo veel aangelegen?

Antwoord:

De gemeente Edam-Volendam maakt deel uit van het grote geheel, de regio Zaanstreek-Waterland en op een ander schaal niveau de MRA. Met deze regio is een voortdurende overleg over de woningmarkt, bijvoorbeeld de verhuisbewegingen. Gezien het grote tekort in de regio aan woningen, neemt de gemeente in beperkte mate haar verantwoordelijkheid om daar een steentje aan bij te dragen. Dit sluit ook aan op de in 2012 ingevoerde Ladder voor Duurzame Verstedelijking waarin onderzoek naar de regionale woonbehoefte verplicht is gesteld vooruitlopend op bestemmingsplanvorming.

Zoals aangegeven op pagina 10 van de Woonvisie zal de jaarlijkse toevoeging afhankelijk zijn van de regionale vraag die hoger mag liggen dan de lokale vraag. Dat neemt niet weg dat de insteek primair is de eigen lokale behoefte te dekken en met de regionale vraag terughoudend om te gaan. Daarnaast kan het voor de exploitatie van een gebied als Lange Weeren opportuun zijn om de regionale vraag te bedienen.

Bovendien lijkt het zinvol de Gemeente als een gemeente te zien en in te zetten op vrijwillige invulling van beschikbare capaciteit vanuit de eigen kernen waar mogelijk een tekort is.

Op pagina 10 staat onderaan: Hier zal de jaarlijkse toevoeging afhankelijk van de regionale vraag hoger mogen liggen dan de lokale vraag. De gemeente breidt hiervoor plannen voor, zoals woonbebouwing in de lange Weeren.

Vraag:

De gemeente is geen eigenaar/ontwikkelaar van de gronden en voor zover is er geen aspiratie in de raad om als doel te hebben te voorzien in de regionale behoefte. Wederom waarom dat toch deze inzet vanuit het college, terwijl bovendien het tijdspad niet past in de visie.

Antwoord:

De Woonvisie bestrijkt inderdaad primair de periode tot 2021. Dat neemt niet weg dat in de visie een doorkijk wenselijk is voor de periode daarna. Dit sluit aan bij het dynamische karakter van de Woonvisie. Over de ontwikkeling van Lange Weeren bereiden wij plannen voor en wordt overigens een afzonderlijke besluitvormingstraject gevoerd. Het is reeds duidelijk dat deze locatie in eerste aanleg wordt gevoed vanuit de lokale (Volendamse) vraag.

Op pagina 11 staat Jonge huishoudens en starters verdienen prioriteit.

Vraag:

De sterke groei van de senioren zal ook tot de nodige problematiek kunnen leiden

Staat de groep senioren dat niet in het prioriteitenlijstje.

Bovendien kan doorstroming van Senioren de knelpunten bij de jongeren mede oplossen.

Antwoord:

Voor senioren is er de nodige aandacht. In de eerste plaats in de bestaande voorraad (opplussen, prestatieafspraken met corporaties, informatievoorziening aan mensen die langer in hun woning blijven wonen). Op inbreidingslocaties zo veel mogelijk levensloopbestendig bouwen. Op uitleglocaties is dat minder logisch. De ervaring is overigens dat mensen wel aangeven te willen verhuizen, maar in de praktijk dit veel minder doen. Dat is niet alleen een aanbodprobleem, maar ook omdat mensen dit vaak uitstellen om allerlei redenen. Van die praktijk gaan we uit. En de praktijk leert ook dat dit door technologische ontwikkelingen steeds beter mogelijk wordt; niet in de laatste plaats door domotica-voorzieningen, trapliftinstallaties, natte-celunits bij huizen (op basis van investering van de bewoner zelf). Daar gaan we in dit beleid van uit. Hieraan is de nodige aandacht gegeven. Zie paragraaf 3.3.

Op pag. 11 staat: gedacht wordt aan vernieuwde bouwconcepten en bijkomende kosten..

Vraag:

Welke bijkomende kosten ?

Als dit grond betreft en de gemeente daar geen eigenaar van is, welke opties zijn er dan?

Antwoord:

Te denken is aan kosten die te maken hebben met bouwrijp maken, bovenplanse voorzieningen, bijdrage in fondsen etc.

Op pag. 11 staat weer dat met nu met name voor Waterrijk vraag vanuit Purmerend en Hoorn bedient moet worden.

Vraag:

waarom moet dat?

Antwoord:

Dit is de bestaande praktijk. De woningmarkt is niet gesloten. Dat geldt in het bijzonder voor Oosthuizen waar zich voortdurend mensen van buiten hebben gevestigd en vestigen. Er is geen reden om aan die openheid een einde te maken.

Op pag. 18 Laatste bullit staat De Gemeente vindt het hierbij in samenwerking met Zorgcirkel en de Vooruitgang van belang om woonzorgconcepten te ontwikkelen etc....

Vraag:

Waarom is de Wooncie hier niet genoemd?

Antwoord:

Enerzijds omdat toen nog niet bekend was dat Wooncompagnie in Edam-Volendam kan investeren, anderzijds omdat in Oosthuizen de ontwikkeling nog in de kinderschoenen staat. Wel wordt verderop in de tekst verwezen naar de corporaties, dus ook Wooncompagnie. Inmiddels is de vrijstelling bekend en kan Wooncompagnie investeren. De tekst biedt hiervoor ruimte.

Wonen en zorg is met name een van de komende grote zorgen maar de Woonzorgbehoefte ontbreekt in het stuk terwijl dit een van de meest prangende problemen zal kunnen blijven.

Vraag:

Zou de kwantitatieve/kwalitatieve impact kunnen worden opgenomen in de visie.

Antwoord:

Vanuit De Zorgcirkel is een analyse gemaakt van de behoefte van de doelgroep. Deze analyse is in verschillende overleggen met de betrokkenen besproken. Daaruit bleek dat er nog geen eensluidend beeld was van de behoefte. De richtingen uit de analyse van Zorgcirkel zijn derhalve wel meegenomen, maar niet de concrete uitwerking hiervan. In het licht van de actiepunten 15 (enquête) en 18 (sluitende woonzorginfrastructuur) zou het waardevol kunnen zijn om de woonzorgbehoefte

nader uit te werken tot een gedragen gezamenlijke benadering. Die ontbrak niet, waarbij dus wel de richtingen gedeeld werden.

Diverse keren wordt gesproken over te maken Prestatie afspraken.

Vraag:

Zou hier meer concrete invulling aan gegeven kunnen worden

Antwoord:

De Woonvisievisie biedt, met name in paragraaf 3.2, de nodige houvast voor het maken van prestatieafspraken. De ervaring is dat een dichtgetimmerde visie geen ruimte laat aan de prestatieafspraken. De inbreng van corporaties en huurdersorganisaties bij prestatieafspraken wordt dan wel stevig ingekaderd. Daarmee komt het proces om te komen tot prestatieafspraken onder druk te staan en is er geen ruimte om aan te haken bij veranderingen en actualiteiten op de woningmarkt. .

In het algemeen zou het stuk aan leesbaarheid winnen als de informatie/tabellen betrekking zouden hebben op hetzelfde tijdvak.

Observaties m.b.t. bijlage 2.

Op pag. 25 staat Belangrijk uitgangspunt is dat deze berekening uitgaat van de piek in de woningbehoefte , rond 2030.

Vraag:

2030 lijkt ons niet het juiste jaar.

Antwoord:

Vanuit de lokale behoefte is rond 2030 de piek in de woningbehoefte. Alleen in Volendam ligt die later. Overigens eens dat het lastig is dat de analyses soms een ander peiljaar hebben (2025 en 2030), maar daarbij zijn we afhankelijk van reeds beschikbare informatie.

Op pag. 25 staat Om bestaande plannen te realiseren is het noodzakelijk per saldo vestigers van buiten de gemeente aan te trekken.

Alternatief zou de gemeente kunnen inzetten op verschuiving binnen de gemeente tussen de kernen.

Op pag. 27 staat tabel 6.

In de eerdere Bouwstenennotitie stond deze op pag. 5 als tabel 2.4 met als titel Volendam Gewenste differentiatie bouwprogramma. Als bron werd aangegeven: WoON2015, Aedes, bewerking Companen.

In de bespreking werd door meerdere raadsleden gevraagd of deze info niet lokaal beschikbaar is Als ervaringscijfers van de Gemeente. Aangegeven werd toen dat dit zou worden bekeken.

Nu echter is dezelfde info weer gebruikt en is de Titel van de tabel Indicatieve Differentiatie Bouwprogramma.

Bovendien is de Bron vermelding nu achterwege gelaten.

Gebruik van Lokale ervaringen en input vanuit de Enquêtes verdient hier toch wel de voorkeur.

Antwoord:

Er is wel degelijk gebruik gemaakt van lokale enquêtes en inzichten. Echter de bronvermelding bij de tabellen wekten eerder verkeerde suggesties, alsof het om landelijke analyses zou gaan. Er zijn wel degelijk allerhande lokale analyses onder gelegd, ten aanzien van samenstelling lokale woningvoorraad, bevolkingsopbouw Edam-Volendam, verkoopresultaten, verhuurresultaten, etc. Daarbij ontstaan nieuwe lokale inzichten, waarop je continu moet kunnen inspelen. De huidige visie biedt juist ruimte om op deze nieuwe inzichten over woningbehoefte in te spelen, zoals de seniorenenquête, maar ook enquêtes in de Broeckgouw, etc.

Vraag:

Verder nog de vraag of het onderhoud van alle kerktorens in de gemeente Edam- Volendam voor rekening van de gemeente komen.

Antwoord:

Nee. De gemeente is uiteraard alleen verantwoordelijk voor het onderhoud van die kerktorens die eigendom zijn van de gemeente en waar voor wat betreft het onderhoud geen andere afspraken met gebruikers zijn gemaakt.

Fractie Volendam|80 09-12-2016

Vraag:

Zijn bij het opstellen van de woonvisie nu wel cijfers gebruikt die beschikbaar zijn bij de Woningbouwvereniging, de wooncompagnie en de Seniorenraad, want de cijfers uit het koersdocument kwamen niet overeen met onze gemeente ?

Antwoord:

Vraag:

De gemeente wil de woonbehoeften van de eigen bewoners bedienen en vindt de markt na 2020 onvoorspelbaar maar waarom doet de gemeente dan geen moeite om zelf deze woonbehoeften te peilen onder de bevolking ?

Antwoord:

Verordening Leerlingenvervoer

Fractie LijstKRAS 29-11-2016

Vraag:

Hoeveel kinderen maken hier gebruik van?

Antwoord:

Schooljaar 2015-2016

Taxivervoer	98
Eigen vervoer	5
Openbaar vervoer	12
Totaal	115

Schooljaar 2016-2017

Taxivervoer	93
Eigen vervoer	10
Openbaar vervoer	14
Totaal	117

Vraag:

Wat zijn de totale kosten?

Antwoord:

In 2015 waren de kosten van het leerlingvervoer in Zeevang: 131.977 euro en in Edam-Volendam 317.762 euro dus in totaal: **449.739 euro**

In 2016 is voor leerlingvervoer **436.000 euro** geraamd. Dit bedrag gaan we zeker benutten, want de uitgaven zitten nu op 394.165 euro.

In 2017 is voor leerlingvervoer **440.360 euro** geraamd.

Fractie PvdA 30-11-2016

De nieuwe verordening is anders van opbouw, maar heeft geen gevolgen voor de huidige werkwijze.

Vraag:

Kunt u kort toelichten wat het feitelijke verschil is tussen de nieuwe en de oude verordening?

Antwoord:

De oude verordening is gebaseerd op een oud model van de VNG en oude wetgeving. Met ingang van 1 augustus 2014 is de Wet Passend Onderwijs ingevoerd. De wetwijzigingen die direct het leerlingenvervoer betroffen waren in aantal beperkt maar deze waren voor het VNG toch aanleiding om een nieuwe modelverordening op te stellen. Het gaat om de volgende punten:

- De verordening dient rekening te houden met de van ouders redelijkerwijs te vergen inzet.

- Leerlingen die voortgezet speciaal onderwijs volgen kunnen alleen gebruik maken van de vervoersvoorziening als zij vanwege hun handicap op ander vervoer dan openbaar vervoer zijn aangewezen of niet zelfstandig van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

Deze punten worden zowel landelijk als binnen de gemeente Edam-Volendam reeds jaren meegenomen bij de beoordeling van een aanvraag. Hier was echter geen wettelijke grondslag voor. Met het vastleggen van deze punten in de wet en het daarop aanpassen van de verordening wordt dit geformaliseerd.

Daarbij hebben wij van de gelegenheid gebruik gemaakt de verordening te vereenvoudigen. De indeling van de 'oude' verordening volgde de drie onderwijswetten, te weten de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs. Deze indeling wordt verlaten en vervangen door een indeling die de tweedeling van de samenwerkingsverbanden volgt: 1) primair onderwijs en 2) voortgezet onderwijs.

De gewijzigde verordening heeft dan ook inhoudelijk geen gevolgen voor de huidige werkwijze en beoordeling van een aanvraag voor (vergoeding van) leerlingenvervoer.

In de toelichting worden er een 4 tal clusters de scholen benoemd die hieronder vallen. Ik zie hierin niet benoemd de scholen op het gebied van hoogbegaafdheid, waarvoor zoals wij hebben vernomen nu binnen onze gemeente wel in het vervoer is voorzien.

Vraag:

Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De scholen voor hoogbegaafdheid vallen onder de in de verordening genoemde scholen:

- a. een school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs; of
- b. een basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs; of
- c. een school voor speciaal onderwijs of een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra.

Hoogbegaafdheid op zich is geen grondslag om een vervoersvoorziening toe te kennen. Toekenning en vergoeding van dit vervoer is op basis van deze verordening echter wel mogelijk wanneer er tevens sprake is van een structurele lichamelijke, verstandelijke, zintuiglijke of psychische handicap waardoor de leerling niet zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik kan maken. Er dient door het Samenwerkingsverband te worden beoordeeld dat de betreffende school de dichtstbijzijnde meest passende vorm van onderwijs biedt. Het college wordt geacht maatwerk te leveren zodat aan elke leerling passend onderwijs kan worden geboden.

Raad

Winternota

Fractie GroenLinks 05-12-2016

De winternota laat heel goed zien hoe de bij- en aframingen van invloed zijn op de ontwikkeling van het saldo onvoorzien 2016-2019. Er zijn echter ook een aantal financiële wijzigingen waarbij bestemde reserves betrokken zijn. Hoe deze wijzigingen van invloed zijn op de ontwikkeling van deze reserves wordt niet getoond. In de commissie P&C werd als antwoord gegeven dat deze invloed in de jaarrekening tot uitdrukking komt. Dat geldt echter ook voor de bij- en aframingen die van invloed zijn op het saldo onvoorzien.

Vraag:

Kan voortaan in deze financiële nota's ook de ontwikkeling van de betreffende bestemde reserves worden weergegeven?

Antwoord:

Stortingen en onttrekkingen uit bestemde reserves verlopen volgens een vastgesteld beheersplan en dus volgens plan. In beginsel is er dus geen sprake van afwijkingen waardoor tussentijdse standen veel extra werk opleveren. Dat is ook de reden dat verantwoording in de jaarrekening het meest effectieve en efficiënte informatiemoment is waarin ook eventuele afwijkingen kunnen worden toegelicht. Bij de herijking van de financiële situatie in 2017 van Edam-Volendam zullen we ook aan dit aspect aandacht besteden.

Belastingverordeningen

Fractie GroenLinks 05-12-2016

Voor het houden van een evenement is een vergunning vereist. Aan deze vergunning zit waarschijnlijk een hoop ambtelijk werk. Tenslotte moet er rekening gehouden worden met de toeloop van grote hoeveelheden mensen, ontstaat er vaak een zeer grote geluidsbelasting en de veiligheid moet geborgd worden. Over al die zaken zal in de vergunning eisen gesteld moeten worden die voor een deel afhankelijk zijn van de omgeving waar het evenement zal plaats vinden, vooral om de overlast voor de omgeving te beperken.

Vraag:

Wat is de reden dat voor het aanvragen van een evenementenvergunning geen leges verschuldigd is?

Antwoord:

Eenzijds zijn er categorieën van evenementen waarvoor geen vergunning vereist is, waardoor sowieso geen sprake is van een legesverplichting omdat er dan geen aanvraag in behandeling wordt genomen, anderzijds is kennelijk in de Tarieventabel behorende bij de Legesverordening Edam-Volendam 2016 geen bedrag opgenomen voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor een evenement zoals bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene plaatselijke verordening Edam-Volendam. Het ontbreken van de bevoegdheid leges in rekening te brengen is een politieke keuze geweest met als achtergrond dat het organiseren van een evenement zo laagdrempelig mogelijk moet zijn.

In Hoofdstuk 2, artikel 1, worden de kosten van een huwelijksvoltrekking aangegeven.

1.1.1 maandag tot en met vrijdag € 400,00

1.1.2 zaterdag € 625,00

1.1.3 zondag € 775,00

In artikel 1.7 wordt het tarief van het annuleren van een kosteloos huwelijk op € 20,00 gesteld.

Vraag:

Op welke dag van de week is het mogelijk om kosteloos in het huwelijk te treden?

Antwoord:

Kosteloos huwelijk of een geregistreerd partnerschap laten voltrekken is mogelijk op woensdagochtend om 08.30 en om 09.00 uur. Hier worden twee momenten voor aangeboden. In het jaar 2016 zijn er gratis 26 huwelijken en 21 geregistreerde partnerschappen gesloten.

Onroerende Zaakbelastingen

Fractie GroenLinks 05-12-2016

In de verordening wordt gesproken over gebruikersbelasting, eigenarenbelasting en eigenarenbelasting niet-woningen. In de toelichting is sprake van gebruikersbelasting niet-woningen. Ondanks de omschrijving van deze belasting in artikel 1 van de verordening kan het hanteren van alleen het woord gebruikersbelasting betrouwen in verwarring brengen.

Vraag:

Is het niet duidelijker als ook in de verordening gesproken wordt over gebruikersbelasting niet-woningen?

Antwoord:

Zal worden bekeken bij het opstellen verordeningen 2018.

Uit de toelichting blijkt dat de totale WOZ-waarde van niet-woningen gedaald is met 1,9%, en de WOZ-waarde van woningen gestegen is met 3,8%. De tarieven gaan voor de gebruikersbelasting omhoog van 0,1422% naar 0,1481%, een verhoging van 4,15%. Voor de eigenarenbelasting woningen gaan ze omlaag van 0,1090% naar 0,1062%, een verlaging van -2,57%. En voor de eigenarenbelasting niet-woningen gaan ze omhoog van 0,1735% naar 0,1833%, een verhoging van 5,65%. Rekening houdend met de stijging en daling van de WOZ-waarden blijkt de overblijvende verhoging van de tarieven voor de gebruikersbelasting 2,25% te zijn, voor de eigenarenbelasting woningen 1,23% en voor de eigenarenbelasting niet-woningen 3,75%. Afgezet tegen de opmerking in de inleiding van de toelichting bij het voorstel dat voor het jaar 2017 van een extra opbrengst van 1% kan worden uitgegaan, blijkt dat met een hogere opbrengst rekening gehouden kan worden doordat alle OZB-tarieven met een hoger percentage worden opgehoogd.

Vraag:

Wat is de reden dat niet alle OZB-tarieven na verwerking van de WOZ-waarden hierin een tariefstijging kennen die hoger is dan die 1%?

Antwoord:

De grondslag voor de heffing van de OZB is de WOZ-waarde. Voor de berekening van de tarieven zijn van belang:

- a) De gewenste opbrengst;
- b) De totale WOZ-waarde per categorie (woningen en niet-woningen).

Ad a) de gewenste opbrengst 2017 is gesteld op de geraamde opbrengst 2016 + 1%.

Ad b) de totale WOZ-waarde wordt ieder jaar opnieuw bepaald (jaarlijkse herwaardering). Het komt voor dat de berekende totale WOZ-waarde ná het bepalen van het tarief nog wijzigt. Dan is er ten tijde van het opleggen van de aanslagen dus méér of minder waarde om de gewenste opbrengst te realiseren. Deze wijzigingen kunnen optreden door:

- Controles van de bepaalde waarden ná het bepalen van het tarief. Het tarief moet worden vastgesteld uiterlijk in de laatste vergadering van de raad in 2016. Een aantal weken daarvoor moet de verordening al worden aangeleverd aan het college en de griffie. De controles lopen echter vanaf dat moment door tot aan het vaststellen van de aanslagen.
- Ten tijde van het vaststellen van het tarief zijn nog niet alle WOZ-waarden definitief bepaald. bv. nieuwbouw en objecten die op 1-1-2017 nog in aanbouw zijn. Die aantallen en waarden worden voor het bepalen van het tarief geschat.
- Voor de niet-woningen is het ook het gebruik van belang. Bij leegstand is er geen aanslag en dus geen opbrengst OZB gebruiker. De leegstand naar peildatum 1-1-2017 wordt geschat. Ook die schatting kan in de praktijk hoger of lager uitvallen.

Gebleken is dat met name bij de categorie niet-woningen de totale beschikbare WOZ-waarde uiteindelijk lager is uitgevallen dan waarmee bij het vaststellen van de tarieven rekening is gehouden. Daardoor zijn de vastgestelde tarieven te laag om de geraamde opbrengsten 2016 te realiseren. Om dan toch de gewenste opbrengsten 2017 te kunnen halen moeten de tarieven dus méér stijgen dan 1%. Let wel, alleen de tarieven, niet de opbrengsten.

Ook bij de woningen kan op deze grond de uiteindelijke wijziging van het tarief anders zijn dan genoemde 1%.

Vraag:

Wat is de reden dat de eigenaren en gebruikers van niet-woningen een grotere tariefstijging kunnen tegemoetzien dan de eigenaren van woningen?

Antwoord:

Zie antwoord hierboven.