

Verslag van de openbare vergadering van de raad der gemeente Edam-Volendam, gehouden op donderdag 14 juli 2016 in het vergadercentrum Edam, aanvang 18.00 uur

Voorzitter: de heer W.J.F.M. van Beek
Raadsgriffier: mevrouw mr. M. van Essen
Verslag: mevrouw M.C.A. Karregat
Leden: de dames A.C.M. Bootsman (Volendam|80), G.A.F. vd Hogen (GroenLinks) en T.M.C. van Raaij (VVD).
De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), E.A.M. Karregat (VVD), L.T. Kras (LijstKRAS), C.T.C. Maurer (LijstKRAS) vanaf 18.40 uur, A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), E.N.M. Schokker (LijstKRAS), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) aanwezig vanaf agendapunt 4 en W.J.M. Visscher (Volendam|80).
Wethouders: de heer A.C.J. Koning (LijstKRAS)
de heer H. Schütt (Zeevangs Belang)
de heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)
Secretaris: de heer drs. M.A.J.R. Hermans
Afwezig: de dames wethouder G.H.M. Kroon (CDA) en E.A.M. Bond (LijstKRAS)
de heren P.A. de Does (Volendam|80), A. de Jong (CDA), W. Lous (GroenLinks), J.P.A. Pronk (Zeevangs Belang).en C. Sietsema (Zeevangs Belang)..

1. Opening.

De voorzitter heropent de vergadering omdat de eerste termijn voor agendapunt 2 gisteren al heeft plaatsgevonden. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en geeft bericht van verhindering van de dames Kroon en Bond en de heren de Does, De Jong, Lous, Pronk en Sietsema.

Spreker deelt mede dat de heren Maurer en Veerman zijn verlaat.

2. Voorstel tot vaststellen kadernota Programmaplan 2017 2^e termijn.

De voorzitter deelt mede dat de 1^e termijn gisteren is behandeld.

Spreker stelt voor eerst de wijzigingsvoorstellen of moties aan te kondigen.

De heer E.A.M. Karregat dient namens alle fracties een motie in aangaande een onderzoek naar het achterstallig onderhoud en de relatie die dat zou kunnen hebben met de kwetsbaarheid van de organisatie. Kijkend naar de uitvoering van projecten die jaar op jaar de vertraging inschieten.

De raad ziet dit liever anders en dient hiertoe een motie in:

Motie 1, raadsbreed capaciteitsmotie inzake achterstallig onderhoud openbare ruimte luidt als volgt:

De raad

constaterende dat:

- De politiek signalen krijgt dat de kwaliteit van het onderhoud achteruit gaat
- Onderhoud van de openbare ruimte belangrijk wordt gevonden;
- Er n.a.v. de economische situatie vanaf 2008 een politiek breed gedragen forse bezuiniging is doorgevoerd hetgeen in de loop van de tijd de gehele organisatie en dienstverlening heeft geraakt;
- De gemeenteraad al vele jaren signalen afgeeft overheveling van beschikbaar gestelde budgetten naar opvolgende jaren niet op prijs te stellen;
- De gemeenteraad daarentegen liever ziet dat onderhoudszaken als beschoeiing, riolering, bestrating en baggerwerk conform begroting uitgevoerd worden.
- Datzelfde geldt voor projecten van alle andere beleidsterreinen zoals VROM, Economische Zaken, Welzijn, Sport, Openbare Orde & Veiligheid, Verkeer & Vervoer, Toerisme etc.

overwegende dat:

- Het oplopen van achterstand in onderhoud van de openbare ruimte (groen, verlichting, bestrating, bebording, baggeren, reiniging) voorkomen dient te worden;
- De rommel rond de (vaak te vroeg) buiten gezette vuilniszakken als zeer negatief wordt ervaren;
- Dit laatste door het versneld uitrollen van het plan voor plaatsing ondergrondse containers wellicht kan worden voorkomen;
- Het oplopen van achterstand bij planontwikkeling en/of uitvoering daarvan op overige beleidsterreinen ook voorkomen dient te worden.

roept het college op om:

- Vóór behandeling van de begroting 2017 te komen met een plan van aanpak waardoor het onderhoud van de openbare ruimte op een acceptabel niveau komt c.q. blijft;
- Eventuele achterstanden in te lopen c.q. de achterstand niet verder op te laten lopen;
- Achterstand bij planontwikkeling en/of uitvoering daarvan op overige beleidsterreinen ook te voorkomen zodat wat in een begroting is afgesproken ook gerealiseerd wordt;
- De mogelijke kwetsbaarheid van de ambtelijke organisatie onderdeel van het onderzoek te laten uitmaken.

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer N.M. van Straalen dient mede namens de PvdA een motie in inzake de ambitie van de gemeente in de paragraaf van het Programmaplan over milieu en duurzaamheid.

Het gaat hierbij om de ambitie die wordt geformuleerd als overkoepelende doelstelling bij een aantal concrete maatregelen. Spreker zou willen dat deze concrete maatregelen vervat zijn in een algemenere ambitie zodat beoordeeld kan worden of het doel is bereikt.

GroenLinks is voorstander van energieneutraliteit van deze gemeente in het jaar 2020. Deze motie ziet hij als een manier om daartoe te komen. De motie is op een concreter niveau toegespitst nl. de doelstellingen COP21.

Motie 2, GroenLinks en PvdA inzake duurzaamheid luidt als volgt:

De Raad,

kennis genomen hebbend van de paragraaf over milieu en duurzaamheid in het programmaplan 2017-2022,

overwegende dat:

- sprake is van het opstellen van een duurzaamheidsagenda
- in bijlage bij het programmaplan "De staat van de gemeente" bij wijze van voorbeeld zes kwantitatieve en drie kwalitatieve doelstellingen genoemd worden
- het bij deze doelstellingen nog ontbreekt aan een concrete algemene ambitie waar deze doelstellingen aan opgehangen kunnen worden

roept het college op om:

- in de op te stellen duurzaamheidsagenda als uitgangspunt te kiezen voor een algemene en heldere ambitie,
- concrete doelstellingen uit te werken die invulling geven aan die ambitie, in de lijn van de punten die genoemd worden in het document "De staat van de gemeente",
- bij de formulering van de algemene ambitie het akkoord van Parijs (COP21-conferentie), leidend te laten zijn, inhoudend:
 - uitstootvermindering van CO₂ met 40%
 - 30% van de energie-opwekking uit hernieuwbare bronnen
 - daarmee bijdragend aan het mondiale doel om de gemiddelde temperatuurstijging op aarde te beperken tot 2 °C.

en gaat over tot de orde van de dag

Mevrouw A.C.M. Bootsman heeft n.a.v. het commentaar van de wethouder tijdens de 1^e termijn van dit onderwerp de motie iets aangepast.

Motie 3, Volendam|80 inzake veilige oversteekplaatsen luidt als volgt:

De raad,

- kennis heeft genomen van het Programmaplan 2017-2022, paragraaf 4 ruimtelijke beheer – verkeersveiligheid

constaterende dat:

- de verkeersveiligheid een door de gemeenteraad aangedragen onderwerp is met prioriteit (2) tijdens de speerpunten bijeenkomst 17 mei jl.
- veilige voetgangers oversteekplaatsen onderdeel is van het coalitieakkoord

overwegende dat:

- uit verkeerskundige rapporten telkens weer blijkt dat er in de gemeente Edam-Volendam veel te verbeteren is t.a.v. verkeersveiligheid en het tijd wordt hiervoor maatregelen te nemen er veel voorbeelden zijn in andere gemeenten waarbij de werking van infra rood detectiesystemen in combinatie met LED verlichting zeer goed functioneert en alleen voetgangers signaleert op het moment van aanwezigheid

roept het college op:

- één of meerdere Voetgangers Oversteek Plaatsen op korte termijn op deze manier te verbeteren
- vervolgens de onveilige VOP's in Edam-Volendam in kaart brengen in het nieuwe GVP

en gaat over tot de orde van de dag

De heer L.T. Kras is voorstander van de motie 1 waarvan hij mede indiener is.

M.b.t. motie 2 inzake duurzaamheid is hij het met de heer van Straalen eens dat er niet veel concrete eisen worden gesteld. Of het wordt gehaald blijft ook de vraag, een signaal afgeven moet kunnen volgens spreker.

De heer W.H.M. Rijkenberg citeert de derde bullet uit de motie onder de oproep aan het college: "...ambitie het akkoord van Parijs (COP21-conferentie), leidend te laten". Hij zegt dat mits het woord leidend niet strikt bepalend betekent kan fractie LijstKRAS akkoord gaan met de motie.

De heer L.T. Kras merkt n.a.v. motie 3 op dat iedereen veilige oversteekplaatsen wil. De motie zegt niets concreets over het kostenverhaal. De meeste onveiligheid van zebrapaden zitten niet in de beveiliging, maar in de automobilisten, die veroorzaken de onveiligheid voor 90%. Als voorbeeld geeft hij twee kleuters die bij groen licht overdag op een zebrapad voor een moeder uithuppelen, zij werden op 30 cm na net niet aangereden door een automobilist die daar met 70 km p/u door rood licht rijdt.

Hier helpen rode lampen ook niet voor, wat wel helpt weet hij zelf ook niet. Dit betreft een goed beveiligd zebrapad en toch levens gevaarlijk. Spreker heeft nog geen contact gehad met zijn fractie over deze motie en ook wil hij zicht hebben op de kosten. Dat is een ook item van alle andere partijen op plannen die er liggen voor de komende jaren. Zij zeggen dat er niets gezegd wordt over het kostenverhaal en dat is hier dus ook het geval.

Bij monde van Volendam|80 is gezegd dat de inspraakavonden te mager waren en geen basis vormden. Dat is een gigantische traditie in deze gemeente, welk onderwerp je ook neemt, al betreft het een fusie, mensen komen daar niet op af. Dat is een probleem van iedereen, als de gemeente inspraakavonden wil doorzetten is de vraag hoe je de mensen daar naar toe krijgt.

Voor spreker is het geen reden om het programmaplan niet toe te juichen.

Mevrouw A.C.M. Bootsman is het met de heer Kras eens, de reden waarom zoiets te mager is, maar daarom meent Volendam|80 nog wel te hebben gezegd dat het daarom niet representatief is.

De heer L.T. Kras zegt dat dat in deze gemeente nou eenmaal niet anders is. Dat het programmaplan vaag is en weinig ambitie heeft legt hij naast zich neer, een klein kind kan zien dat het tegenovergestelde aan de hand is. Er wordt gezegd dat het niet financieel onderbouwd is, maar het zijn plannen en die kunnen financieel onderbouwd worden als de plannen er concreet liggen.

Mevrouw A.C.M. Bootsman heeft gezegd dat zij daarop in financiële zin terugkomt op het moment het programmaplan een programmabegroting wordt in financiële zin.

De heer L.T. Kras merkt op dat gezegd wordt dat het Tase terrein te duur is geweest, maar dat is een mening. In de vorige coalitie LijstKRAS, Volendam|80 en het CDA is de grond aangeschaft en spreker is blij dat dit voor het bedrag van €2 miljoen is gedaan. Als je gronden aanschaft om er later iets mee te doen start je altijd in de min, dat is logisch. De kosten gaan voor de baten uit.

Spreker is er niet van op de hoogte dat er een Stadskantoor wordt gerealiseerd op het Tase terrein.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat in het programmaplan op blz. 22 staat: de connectie wordt gemaakt tussen de 3^e ontsluitingsweg, herstructurering Julianaweg en herontwikkeling Tase terrein in combinatie met de ambtenaren huisvesting.

De heer L.T. Kras kan mevrouw Bootsman geruststellen dat bij hem niet bekend is dat dat het zou gaan worden en hij zit in de coalitie.

Spreker citeert uit het betoog van mevrouw Bootsman van gisteren en hij hoopt dat hij nu ook een interruptie krijgt. "de gemeente leunt nu lui achterover in de stoel".

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat zij het woord "lui" niet heeft gezegd wel heeft zij gezegd "leunt achterover".

De heer L.T. Kras vindt dat al erg genoeg, hij ziet van dichtbij dat het college keihard aan het werk is om alles wat in het programmaplan staat handen en voeten te geven. Veel dingen staan al in de steigers, maar op bepaalde plekken zijn handen tekort en vandaar de motie.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat met "leunt achterover" wordt bedoeld in de zin dat de Woonvisie, plan van aanpak, Broeckgouw exploitatie, Europaplein op dit moment nog niet bekend is, terwijl was beloofd dat dit voor de zomer aan de raad werd aangeboden.

De heer L.T. Kras kan de partijen verzekeren dat hij als grote aanjager van het Europaplein heel tevreden is over hoe dat eruit ziet, de vaart die erin zit, de kwaliteit die het krijgt en de meevallende kosten.

De animator van het Europaplein is tevreden en hij weet zeker dat de andere fracties dat binnenkort ook zijn. Er zou inderdaad een presentatie worden gehouden voor de zomer totdat er toch weer nieuwe inzichten waren en daarom kon het niet meer gepresenteerd worden. Hij neemt aan dat als hij zegt dat er vaart genoeg is en dat LijstKRAS er tevreden mee is, dat ook zo is.

Spreker vond het verwonderlijk dat de bijeenkomst gisteren twee uur heeft kunnen duren. Het coalitieakkoord is omgewerkt in dit programmaplan, er staat voor ieder wat wils in en daar zou de raad kort over kunnen zijn.

De voorzitter deelt mede dat na de tweede termijn van het college de mogelijkheid wordt geboden tot een stemverklaring.

Spreker concludeert dat LijstKRAS motie 1 steunt, motie 2 het woord leidend strikt bepalend betekent en dat het bij motie 3 om de kosten gaat.

Mevrouw A.C.M. Bootsman steunt motie 1 inzake achterstallig onderhoud openbare ruimte. Ook motie 2 inzake duurzaamheid steunt zij met de opmerking dat vooral de een na laatste bullet behoorlijk concreet en misschien wel heel erg ambitieus is op dit moment voor deze gemeente. GroenLinks geeft hiermee wel een sein af aan het college om er iets mee te gaan doen en juist omdat het weer zo concreet is dwingt dat zeker respect af wat Volendam80 betreft. Wat wel belangrijk is is of het dan ook in november allemaal financieel haalbaar blijkt te zijn. Spreekster antwoordt naar de heer Kras dat in deze discussie over het programmaplan niet over cijfers wordt gesproken in die zin heeft Volendam80 dat ook open gelaten. Zij laat het over aan het college om te zien of het haalbaar blijkt te zijn of niet.

Mevrouw A.C.M. Bootsman spreekt als volgt:

Na veel inspirerende woorden gisteravond met name van de oppositie collega's Groen Links en PvdA, maar ook van het CDA, VVD, ZB hebben we een aantal concrete aanvullingen gehoord over het Programmaplan. Daarom is er dus niet voor niets twee uur over het programmaplan gesproken.

Volendam80 vindt het jammer dat door de wethouders slechts summier of helemaal niet is geantwoord. Wij dringen er dan ook bij het college op aan hier meer tijd en aandacht aan te besteden in de toekomst, want dit hoort nu eenmaal bij uw functie als wethouder zijnde.

De heer L.T. Kras vraagt of het specifiek over gisteravond gaat. Het document vraag en antwoord telt 22 pagina's vragen en hij vraagt of mevrouw Bootsman dat te kort vindt.

Hij stelt voor om na de zomervakantie een stagiaire aan te stellen voor het beantwoorden van vragen want het kost veel te veel ambtelijke capaciteit.

Mevrouw A.C.M. Bootsman dringt er bij het college toch op aan om hier tijd en aandacht aan te blijven besteden in de toekomst omdat dat bij de functie als wethouder zijnde hoort.

Meneer Dijkshoorn van Zeevangs Belang toonde zich lichtelijk geïrriteerd over het aantal gestelde vragen.

Dat vinden wij een teleurstellende opmerking, want draai het nou eens om, kan het ook zijn dat de stukken die wij krijgen vragen oproepen en de informatie aan de raad niet volledig is? Meneer Dijkshoorn, het is niet meer dan logisch dat er over dergelijke onderwerpen vanuit oppositie, maar ook vanuit coalitie vragen gesteld worden om te voorkomen dat we het hier in de Raad teveel over details hebben.

De Raad op hoofdlijnen of details? Wethouder Runderkamp refereerde gisteren aan de laatste themabijeenkomst. Wij zijn van mening dat wanneer wij het college vragen naar een onderzoek of pilot zoals genoemd in onze motie, juist deze de informatie keihard nodig is om uw beleid op af te stemmen. Het feit dat u onze motie als min of meer als overbodig ziet omdat u dit liever omvat in een nieuw GVVP vinden wij

jammer, des te meer, omdat 'de verkeersveiligheid' onderdeel uitmaakt van de prioriteitenlijst op nummer 2 namens de Raad. Toch handhaven wij de motie weliswaar iets aangepast.

In reactie op het antwoord van wethouder Schütt van gisteravond, want ik mocht u niet onderbreken, refereerde ik naar pagina 5 in de bijlage Interne & Externe oriëntatie waarin te lezen valt dat er geen prioriteit voor alcohol & drugs is bestempeld door de Raad. Daaraan toegevoegd uw opmerking dat wethouder Kroon dit uitgebreid heeft toegelicht in antwoord op onze vraag wat er momenteel actief speelt, waren wij vorige maand hartstikke tevreden met de beantwoording van wethouder Kroon. We hebben het kunnen lezen in de media dat zij en haar ambtenaren er actief mee bezig zijn. Het enige waar wij op doelen is dat er voldoende middelen beschikbaar blijven, gezien de problematiek in Edam-Volendam.

Wethouder Koning, mijn betoog was zeer uitgebreid met name over uw portefeuille. Ik stip nogmaals de omgevingswet aan, want zelfs vanmorgen nog ontvingen alle raadsleden hierover een enquête van de VNG en RaadslidNU. Beseft u hoeveel impact deze verandering met zich mee zal brengen? In mijn betoog vroegen wij u, ons half jaarlijks te informeren over de voortgang. Hierop is geen reactie van uw kant gekomen. Vervolgens geeft u wél aan dat u zich heeft verkeken op de hoeveelheid werk die de woonvisie en daaraan gekoppeld het PvA met zich meebrengt, hoewel het voor 1 juli gereed moest zijn. Dat is in ieder geval eerlijk opgemerkt. Uw commentaar gisteren op onze opmerking over de ontwikkeling Tase terrein in samenhang met de 3^e ontsluiting en Julianaweg, het is maar net hoe je het leest en ik citeer uw schriftelijke antwoord in het kort 'herstel en reconstructie Julianaweg hangt 1;1 samen met 3^e ontsluitingsweg of 0+ variant'.... Dat is helder, want dit heeft te maken met de verkeersdruk verdeling, maar wel bijzonder vervelend dat de reconstructie Julianaweg nog zo ver weg is van herstelwerkzaamheden terwijl de kwaliteit van het wegdek per week achteruit holt. Wethouder Koning u ziet in uw schriftelijke beantwoording niet de link die wij maken naar de ambtenarenhuisvesting en de koppeling reconstructie Julianaweg-herontwikkeling Tase terrein. Wij lezen in het Programmaplan op pagina 22 deze 3 pijlers uiteengezet onder de noemer herontwikkeling Tase terrein; de 3^e ontsluitingsweg, reconstructie Julianaweg en de cryptisch omschreven 'mogelijke' ambtenarenhuisvesting.... Ongetwijfeld meer daar over later....

De burgemeester hoort dat de Raad meer budget beschikbaar wil stellen voor uitbreiding personele capaciteit. Let wel, het beleid van beiden gemeenten is net geharmoniseerd, nu is het werken naar een zo effectief mogelijke en gezonde organisatie. Het efficiënt inrichten van de organisatie en verdelen van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden als onderdeel van de moderne dienstverlening zijn 1^e prioriteit. Volendam|80 vindt dat eerst dit traject moet staan als een huis en daarom zijn wij geen voorstander van uitbreiding het personeelsbestand. Sterker nog, om terug te komen op de themabijeenkomst zouden we zelfs zonder gemeentehuis moeten kunnen al is dat in onze ogen een stap te ver.

De heer L.T. Kras vraagt wat de mening van Volendam|80 inzake geen uitbreiding van het personeel te maken heeft met een nieuw stadskantoor of het ontbreken van een stadskantoor. Het aantal mensen dat bij de gemeente werkt wordt niet minder als er wel of geen stadskantoor komt.

Mevrouw A.C.M. Bootsman vervolgt haar betoog:

Resumé Volendam|80 heeft voldoende stof tot nadenken gegeven aan het college, maar is net als de oppositie collega's positief, doch kritischer over het Programmaplan.

Voor nu stemmen wij in en zullen er op terugkomen in november.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Bootsman een prelude geeft op het akkoord van de drie moties.

Het verzoek om de halfjaarlijkse voortgangsrapportage m.b.t. de omgevingswet staat nog open.

De heer V. Tuijp was er gisteren niet bij en gaat daarom geen samenvatting geven over hetgeen gisteren allemaal is gezegd, wel heeft hij een overdracht gekregen, maar dat is niet echt hoogdravend om dat toch te doen.

M.b.t. motie 1 is hij mede ondertekenaar en stemt hij in met de motie.

Motie 3 inzake veilige oversteekplaatsen ondersteunt hij. Hij heeft begrepen dat de wethouder hier welwillend tegenover staat, wat e.e.a. kost hoort de raad op een later tijdstip.

M.b.t. motie inzake duurzaamheid zegt spreker dat iets in de motie hem tegenstaat. Dat heeft te maken met de discussie rondom het klimaat.

De zon is dood en dat zegt professor Kees de Jager die bezig is met het onderzoek naar zonneactiviteit vanuit een waarnemingsstation in Texel en vele malen is geciteerd in kranten.

Er is een elf jaarlijkse cyclus van toe- en afnemende zonneactiviteit en wat blijkt:

We zitten nu al veel langer dan normaal op een minimum aan zonneactiviteit waardoor de gemiddelde temperatuur op aarde de laatste jaren zelfs daalt.

Ze zagen dit ook rond 1790-1800 en toen daarna van een uitgebreide koude periode sprake was en dat heeft niets te maken met CO2 uitstoot. Dat is ook de mening van de bekende wetenschapper bioloog dr. Bas van Geel. Hoogleraar aan de universiteit van Amsterdam. Deze gezaghebbende dr. Van Geel zegt onomwonden dat er geen klimaatcrisis is en antropogene oftewel menselijke invloed op het aardse klimaat noemt hij klinklaar nonsens.

De heer P.M. Blik zit met zijn oren te klapperen, anno 2016 hebben we hier een klimaatscepticus in de raad. 99% van de wetenschappers is het erover eens dat het een probleem is en dat het voor een groot deel wordt veroorzaakt door de mens en 1% van de wetenschappers is het daar niet mee eens. Kennelijk gelooft de heer Tuijp in sprookjes.

De heer V. Tuijp stelt vast dat de interruptie van de heer Blik nou juist de kritiek is die hij wil uiten. Dit is namelijk in flagrante tegenspraak met de in zwang zijnde klimaatopwarmingstheorie die via diverse klimaatconferenties kunnen leiden tot miljarden investeringen zoals ondergrondse CO2 opslag en wat dies meer zij. Vele wereld economieën zijn hier mee gemoeid en in dit verband moet ik ook denken aan Professor dr. Samuel Kroonenberg, schrijver van het boek De menselijke maat en toevallig ook nog eens collega gast docent van de heer van Straalen bij de Internationale School voor Wijsbegeerte. Hij gaf in een interview aan dat volgende generaties wellicht blij zullen zijn met de door ons uitgestoten CO2 deken omdat zij het dan minder koud zullen krijgen in het door de verminderde zonneactiviteit gerelateerde afgekoelde klimaat. Er komen steeds meer wetenschappers, intellectuelen en onderzoeksjournalisten in de gehele wereld die het niet eens zijn met het door Al Gore geponeerde doemscenario dat de aarde naar de gallamiezen gaat en dat wij mensen daar de schuld van zijn.

Er zijn talloze websites waar deze wetenschappers aan het woord komen zoals de groene Nederlandse site, de groene rekenkamer of een Amerikaanse klimaatwetenschappers site friends of science en de raad van advies van de groene rekenkamer.

De heer P.M. Blik zegt dat vorige week in het nieuws was dat mensen niet geloven dat de aarde rond is.

De heer V. Tuijp zegt dat de raad van advies van de groene rekenkamer bestaat uit bekende professoren, doctoren en andere geleerden. Zijn de kritische meningen van deze wetenschappers die het tegenovergestelde beweren niet geschikt omdat mensen dan voor zichzelf gaan denken of dat zij een keuze hebben. Serieus, toen ik jong was werden we bang gemaakt met zure regen. De ramp als zure regen en een gat in de ozonlaag zouden het eind van onze wereld betekenen. Voor zover ik het weet zit ik hier nog. Wat ook van belang is dat men het vroeger altijd had over de opwarming van de aarde en tegenwoordig noemen we dat klimaatverandering. Waarom? Dat kan je overal op toepassen. Als het dan een keer sneeuwt in de zomer kan je niet zeggen dat de aarde opwarmt. Dat noemen we dus klimaatverandering, dan kan je lekker alle kanten op. Die term klimaatverandering is betekenisloos want het klimaat verandert al sinds het ontstaan van de aarde. De theorie van het door ons mens veroorzaakte klimaatverandering in een ongegronde hypothese van ons klimaat. De CO2 uitgestoten door de verbranding van fossiele brandstoffen zou een broeikasgas zijn dat klimaatverandering in de hand werkt. Terwijl water een veel krachtiger broeikasgas is, er is twintig keer meer water in de atmosfeer aanwezig dan CO2.

Er is geen reproduceerbaar wetenschappelijk bewijs dat het koolstofdioxide gehalte de laatste 100 jaar aanzienlijk is toegenomen. De term klimaatverandering heeft zonder tijdschaal geen betekenis. De temperatuur op aarde gaat al miljoenen jaren op en neer als er sprake is van extremen heeft dat niets te maken met koolstofdioxide, het is niet permanent en het wordt niet door de mens veroorzaakt.

Ondanks het gebrek aan bewijs ontstaat er dus een enorme groene industrie en bedenken overheden steeds meer regels die het leven moeilijker en duurder maken. De schade die de klimaatlobby aanricht aan de economie heeft een destructieve werking op het leven van onze kleinkinderen.

Het wordt steeds duurder om warm te blijven en dat allemaal door die idiote beslissingen die politici de afgelopen jaren hebben genomen over de opwekking van groen stroom. Daar wil ik dus niet aan mee doen. Begrijp mij niet verkeerd want ik ben er totaal niet op tegen om de aarde niet met respect te behandelen en daar moet je ook voorzichtig mee zijn. Rentmeesterschap is een van de uitgangspunten van het CDA en vanuit een besef van verbondenheid tussen generaties voelt het CDA zich geroepen tot zorg voor de natuur en de cultuur.

Ik denk kijkend naar de motie dat we het daar vandaag niet over eens worden. Dat we de aarde goed moeten verzorgen zijn we het allemaal eens alleen onze aanvliegroute is anders.

Wanneer de laatste twee bullets worden geschrapt kan het CDA instemmen met de motie.

De heer P.M. Blik vraagt of dit de persoonlijke mening is van de heer Tuijp of dat dit de mening van de gehele fractie is.

De heer J.J.M. de Boer antwoordt dat de mening van de CDA fractie is dat de bullet van de Parijsconferentie geschrapt moet worden.

De voorzitter concludeert dat de conclusie fractiebreed wordt gesteund.

Het CDA gaat akkoord met de moties 1 en 2 en bij motie 3 gaat het om 2 bullets.

De heer D. Dijkshoorn ziet het programmaplan als het collegeakkoord en moet vertaald worden in cijfers en prioriteiten. Gisteren heeft hij aandacht gevraagd voor het P&R terrein in Edam en hij denkt dat het goed is om bij het besluit naar voren te brengen wat de raad beoogd nl. een rechtstreekse lijn voor het openbaar vervoer van Volendam naar Amsterdam CS en knooppunt Edam met een P&R terrein waar nu de kans voor wordt geboden op een brede manier.

Naar mevrouw Bootsman merkt spreker op kijkend naar het document vraag en antwoord dat Volendam 807 vragen heeft gesteld en dat is maar 1 pagina van de 22 pagina's.

Mevrouw A.C.M. Bootsman stelt vast dat dat dus hartstikke meevalt, maar de rest is zeer informatieve aanvulling.

De heer D. Dijkshoorn zegt dat wie de schoen past trekt hem aan en het verbaast hem dat mevrouw Bootsman hierop reageert, er zijn nl andere partijen. In het Presidium is ook besproken dat je vragen moet stellen die je nodig hebt voor de besluitvorming. Spreker krijgt de indruk dat veel vragen om een andere reden zijn gesteld. Dat betreurt hij want dat geeft alleen maar extra werk.

M.b.t. motie 2 inzake duurzaamheid zegt hij dit een motie te vinden met een beetje realiteitszin. Eerst praten we over energieneutraal in 2020 kosten wat kost. Nu wordt voorgesteld het plan meer te onderbouwen met punten waar we houvast aan hebben. Dat vindt hij een goed idee en hij kan de motie steunen.

Hij is van mening dat een dergelijk initiatief van de oppositie moet aannemen.

Naar de heer Tuijp zegt hij het een prachtig verhaal te vinden en hij is het met hem eens dat het veel geld kost. Er worden veel dingen gedaan waar we volledig in doorslaan. Anderzijds is het wel zo dat als de hele wereld alle mensen op dezelfde voet zouden leven zoals wij, het toch wel eens snel afgelopen zou kunnen zijn. Enige realiteitszin en opletten hoe je de wereld kan verbeteren mag van hem wel.

De heer V. Tuijp is dat met de heer Dijkshoorn eens.

De heer D. Dijkshoorn zegt m.b.t. motie 3 dat ook hij met de vraag zat wat dat zal gaan kosten, niet dat hij om die reden de motie wil afwijzen, maar hij is daar wel nieuwsgierig naar. Hij heeft er filmpjes van gezien en hij vindt het een goed initiatief. Ook dit is een goed idee ook al is het van de oppositie, daar moet je in mee gaan.

De voorzitter concludeert dat de heer Dijkshoorn akkoord gaat met de moties 1 en 2 en waarschijnlijk ook met motie 3.

De heer E.A.M. Karregat dankt het college voor de beantwoording van gisteravond met name de heer Koning waar het om de senioren in Edam betrof. Er moet zeker iets voor de huisvesting van senioren in Edam worden gedaan en de wethouder heeft aangegeven dit volledig op te pakken en daar is spreker blij mee.

Hij is het met mevrouw Bootsman eens dat de ingediende motie inzake achterstallig onderhoud openbare ruimte niet moet worden gelezen als een vrijbrief naar personeelsuitbreiding. Wel is het zo dat de raad goed onderzoek wil zien naar de oorzaken tot stagnering van projecten, onderhoud etc. dat ziet de raad graag terug.

Motie 2 inzake duurzaamheid klinkt hem als muziek in de oren. Er moet zeker iets gedaan worden. N.a.v. de genoemde 40% CO2 vraagt hij zich af waar de gemeente nu staat. Is er een nulmeting gedaan?

Hetzelfde geldt voor de 30% energieopwekking uit hernieuwbare bronnen. Ook daar vraagt hij zich af:

Waar staat de gemeente nu? Moeten wij 30% doen? Van waar komen wij? Wat gaat ons dit kosten?

In welke tijdspanne moeten we dit allemaal realiseren? Is dit haalbaar? Is dit betaalbaar?

Het zijn veel vragen die wij hebben als deze cijfers worden genoemd waar je je toch min of meer aan committeert. Op het moment dat de raad de motie onderschrijft moet het college daar wel iets mee.

Spreker is in afwachting van het college hoe zij de cijfers verder interpreteren.

De VVD staat volledig achter de geachte van de motie, maar is wel beducht om dezelfde fout te maken en dingen met elkaar af te spreken die later niet waargemaakt kunnen worden.

De heer D. Dijkshoorn heeft het gelezen als intentie om daar naartoe te groeien en niet een keiharde afspraak. Dat gaf hem de ruimte om te zeggen dat hij daar mee kan leven.

Als het een keiharde afspraak wordt wordt het een onbetaalbare zaak en kan het niet.

De heer P.M. Blik antwoordt naar de heer Dijkshoorn dat zijn reden om deze motie mede te ondertekenen is dat het mooi is en wel een stip op de horizon zet, maar de beleidsvrijheid bij het college laat om dat verder in te vullen.

De heer E.A.M. Karregat vraagt zich af of de raad dan tevreden is als het geen 40%, maar 30 of 10% is. Het woord leidend is toch iets meer is dan heel vrijblijvend. Hij vraagt aan het college of e.e.a. haalbaar is.

De heer D. Dijkshoorn vraagt aan GroenLinks of het woord leidend geschrapt kan worden.

De heer E.A.M. Karregat antwoordt m.b.t. motie 3 veilige voetgangersoversteekplaatsen dat dit iedereen aanspreekt. Gisteren was het een oproep om iets te onderzoeken en ik meen nu te horen dat het meteen aangepakt moet worden. Dat is een concreet voorstel dat ook geld kost. Wellicht zijn er potjes genoeg maar hij heeft geen inzicht in het aantal te wijzigen VOP's en wat het gaat kosten.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat de motie is afgezwakt omdat het de wethouder het onderzoek niet zag zitten omdat hij dat liever mee wil nemen in het GVVP. Voorgesteld wordt om niet meteen de hele gemeente aan te passen, maar een proef te doen op een VOP waar zich vaak problemen voordoen.

De heer L.T. Kras kan zich herinneren dat er vorig jaar ook een proef is gedaan. Een aantal zebrapaden zijn met lichtjes opgetuigd, maar daar heeft hij niks meer van gehoord. Hij vraagt of deze proef als mislukt beschouwt moet worden.

Mevrouw A.C.M. Bootsman weet niet of deze proef positief of negatief is uitpakkt. Spreekster benadrukt dat dit een hele andere soort led verlichting was.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat omdat het een voorbeeld is dat wordt aangepakt en het in andere gemeenten op goede wijze functioneert de VVD instemt met de motie.

De heer N.M. van Straalen heeft wethouder Koning gisteren horen zeggen dat de ontwikkeling van het Tase terrein niet afhangt van de 3^e ontsluitingsweg. Het is aan de scherpzinnigheid van de fractievoorzitter van Volendam[80 te danken dat zij ons wijst op de toch uitdrukkelijke formulering in het programmaplan waar heel duidelijk staat dat deze relatie wel gelegd wordt. Hij denkt dat de wethouder met zijn ontkenning de raad enigszins in verwarring heeft gebracht.

Spreker citeert de zin in de paragraaf herontwikkeling voormalig Taseterrein: "ontlasting verkeersbewegingen op de Julianaweg en van belang in relatie tot keuze gemeentelijke huisvesting". Het heeft dus wel degelijk met elkaar te maken.

De wethouder heeft gewezen op de behoefte die hij merkt onder de inwoners m.b.t. de seniorenwoningen.

Spreker is blij dat dit hoog op de agenda komt, hoewel de uitwerking daarvan nog enigszins vaag is.

Ook heeft de wethouder gewezen op het Plan van aanpak van vluchtelingen en belooft wederom dat het uiterlijk september wordt aangeleverd.

De wethouder zei dat de 15% sociale huurwoning uit de vraag van het verleden is gegeven, maar de situatie is ondertussen wel veranderd. Dat is de reden om het percentage aan te passen naar bijvoorbeeld 25%.

Spreker zegt m.b.t. de waterhuishouding in de Zeevang dat het klopt dat de waterhuishouding wordt bepaald door externe partijen, maar er zijn wel degelijk inwoners van de gemeente Edam-Volendam waar de heer Schütt een verantwoordelijkheid voor heeft. Spreker vindt niet dat de wethouder zich geheel kan verschuilen achter Staatsbosbeheer en de Provincie. Er mag van de gemeente een actiever gesprek verwacht worden om daar naar te kijken.

De heer D. Dijkshoorn legt uit dat de gemeente hierover in gesprek is geweest, de VVD is er mee in gesprek geweest, Zeevangs Belang is er mee in gesprek geweest en het is simpel: Staatsbosbeheer samen met de Provincie slepen HHNK mee, hebben een deal gemaakt en er is een potje met geld en dat moet op. Het project is eigenlijk mislukt, maar dat gaan zij echt niet toegeven. En het blijft wat het is.

De heer N.M. van Straalen heeft dit al begrepen en denkt dat er een stevige wethouder op gestuurd moet worden.

Mevrouw T.M.C. van Raaij begrijpt dat de heer van Straalen het alleen heeft over de 150 ha van Staatsbosbeheer waar de kwaliteit te wensen over laat. Dat is correct, maar niet vergeten moet worden dat er een planning is geweest van jarenlang overleg tussen DLG, Staatsbosbeheer, Provincie NH, LTO en de gemeente om te kijken in hoeverre daar de bedrijven verplaatst konden worden, het waterpeil kon worden verhoogd in het kader van natuur en alle functies konden worden uitgeoefend. Op een gegeven moment is er een compromis bereikt op vasthouding van Staatsbosbeheer dat zij in hun eigendom perse een dynamisch peil wilden. Als zij dat gebied af zouden dammen van de rest van het gebied zij dan ook een dynamisch peil konden hebben met gebiedseigenwater wat volgens Staatsbosbeheer gezond was.

De heer N.M. van Straalen apprecieert het dat de Zeevangse partijen hier goed over geïnformeerd zijn, maar het is desondanks zo dat er in het programmaplan heel weinig over staat. Dat is zijn punt. Hij merkt op dat nu opeens het P&R terrein in Edam op tafel komt en de wethouder heeft gezegd dat er al wordt onderzocht. Als dat zo is vindt hij dat de raad met vliegende vaart op de hoogte gebracht moet worden. Het is een behoorlijk grote ingreep welke politiek gevoelig ligt, er zijn belangen, zware tegenstanders, voorstanders. Over dit onderwerp is uitvoerig gesproken in het verleden en mocht de wethouder een beweging in die richting maken doet hij er goed aan om binnen de kortste keren de raad te informeren over wat er wordt onderzocht.

De heer D. Dijkshoorn antwoordt dat juist dit moment is aangegrepen om het te melden omdat Oud Edam, vroeger groot tegenstander, nu voorstander blijkt te zijn.

De heer N.M. van Straalen moet dat nog zien.

De heer P.M. Blik sluit zich bij de heer van Straalen aan en hij denkt dat dit een mooi onderwerp is om de burgerparticipatie op te pakken en te kijken wat de beste oplossing is.

De heer N.M. van Straalen zegt dat de wethouder hem m.b.t. de moderne dienstverlening een beetje gerustgesteld heeft en spreker houdt de wethouder aan het doel van het hele concept nl. een betere interactie met de inwoners en de buitenwereld.

M.b.t. de motie achterstallig onderhoud zegt hij vooral te herkennen dat de gemeente vaak in een onbalans verkeert tussen de ambities en de capaciteit. Er worden veel plannen geformuleerd die jaar op jaar niet uitgevoerd kunnen worden en dat is de reden dat er veel geld wordt overgehouden.

Spreker vindt het een goed plan, de enige kanttekening vindt hij dat de versnelling van ondergrondse containers aandacht verdient.

Sinds 31 maart mag de gemeente geen chemische bestrijdingsmiddelen meer gebruiken heeft de gemeente gezegd dat de inwoners maar moeten wennen aan onkruid op straat.

De gemeente heeft opgeroepen om iets anders na te denken over de openbare ruimte als het gaat om gras en ander onkruid in het openbare verharde deel en gevraagd aan de inwoners zelf het onkruid van het trottoir te verwijderen. De gemeente had natuurlijk ook kunnen zeggen, we huren een paar mannetjes in om het netjes te houden. Over het algemeen vindt hij de oproep akkoord en is in de lijn met de motie van de VVD.

M.b.t. motie 3 denkt hij niet dat dit een goedkope oplossing is hij heeft bedragen gelezen van tienduizenden euro's.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat het niet om tienduizenden euro's gaat, het is afhankelijk van welk systeem er wordt gekozen.

De heer N.M. van Straalen vindt het interessant om hier bij wijze van pilot naar te kijken.

Spreker steunt de motie.

M.b.t. de motie duurzaamheid vindt hij het mooi dat er een fundamentele discussie over een mondiaal probleem in de gemeenteraad van Edam-Volendam plaatsvindt. Dat is winst.

De heer Tuijthof schaart zich in een klein en afnemend leger van klimaatsceptici. Samuel Kroonenburg is intussen een oude man. Er zijn weinig klimaatsceptici maar zij maken enorm veel herrie en tetteren enorm. Zij worden heel erg gesteund vanuit Multinational bedrijven die een actieve lobby voeren om klimaatsceptici aan het woord te laten. Spreker zelf is ook in een discussie geraakt en overduidelijk is dat zij worden gesteund door de grote oliebedrijven.

Dit moet met veel sceptisme worden bekeken. Bijna alle andere wetenschappers vinden het wel van belang en achten het bewezen dat door het optreden en de groei van de wereldbevolking de kooldioxide uitstoot toegenomen is en toeneemt in de atmosfeer. Dat het niet toeneemt is niet waar, het neemt wel toe en is bijna verdubbeld.

Als referentie wordt meestal naar het jaar 1998 gekeken, ook de percentages moeten t.o.v. dat jaartal worden gezien.

Hij vindt het geen goede positie van het CDA, het CDA zou wijzer moeten zijn.
Het lijkt hem niet dat je je wilt associëren met een paar van die tetteraars.

Spreker stelt de volgende wijziging voor in de motie:

De bullet:

- bij de formulering van de algemene ambitie het akkoord van Parijs (COP21-conferentie), leidend te laten zijn, inhoudend:

te wijzigen in:

- bij de formulering van de algemene ambitie het akkoord van Parijs (COP21-conferentie), als inspiratie te gebruiken, inhoudend:

de bullets m.b.t. de 40 en 30% staan wel degelijk in dat akkoord, weghalen is niet mogelijk. Alle wereldleiders hebben zich daarmee akkoord verklaard dus wie zijn wij in Volendam, zelfs als wij LijstKRAS zijn, zijn wij niet belangrijker dan alle wereldleiders bij elkaar.

De heer C.T.C. Maurer zegt dat het akkoord met name aangeeft dat we deze eeuw niet meer dan 2 graden stijgen en dat we CO2 neutraal blijven. Dat gaat dus over deze eeuw, dat zullen wij niet meer meemaken.

De heer N.M. van Straalen antwoordt dat duidelijk is dat wij dat niet meer meemaken want we maken een heleboel dingen niet meer mee. Dat wil niet zeggen dat wij er niet naar moeten streven.

De heer P.M. Blik antwoordt m.b.t. motie 1 dat de PvdA deze van harte steunt. Ook de PvdA heeft signalen ontvangen over de staat van het groen onderhoud in Oosthuizen.

Motie 2 steunt hij ook van harte.

Bij motie 3 had ook de PvdA wat twijfels vanwege de kosten, maar zoals de motie nu is geformuleerd en na het voorschot van de heer Runderkamp gisteravond steunt hij de motie en is hij benieuwd naar de resultaten.

Het debat hinkt een beetje op twee gedachten, aan de ene kant wordt het coalitieakkoord nu in detail besproken en aan de andere kant is het een jaarlijks kaderstellend debat voorafgaand aan de begrotingsbehandeling. Tot nu toe is het debat positief gevoerd en hij is blij dat het college bereid is een aantal suggesties serieus te nemen. Toch zijn veel vragen nog niet beantwoord en hij stelt natuurlijk niet voor niets vragen want de onderwerpen gaan hem aan het hart.

De heer Koning heeft gisteren een aantal toezeggingen gedaan voor o.a. seniorenhuisvesting met name in Edam. Spreker wil hier ook de kernen in Zeevang bij benoemen, maar hij is blij dat het de aandacht van de wethouder heeft.

De heer Koning had niet veel vragen verwacht en dat heeft spreker eerder meegemaakt. Hij stelt voor dat de wethouder meer aantekeningen maakt want hij heeft veel antwoorden nog niet gekregen.

M.b.t. de aankoop van het industrieterrein wil hij van het college horen of zij dit als alternatief willen onderzoeken.

De heer Koning zegt dat de wachttijden voor sociale huurwoningen maar 2 jaar zijn. In de Stadskrant van 13 juni 2013 stond in een interview met de Wooncompagnie dat als je in Edam woont en 18 jaar bent je op je 26^e aan de beurt bent. Vrije sector is er niet of nauwelijks in Edam. De Wooncompagnie gaf zelf aan dat dit in de regio geen uitzondering is.

De twee jaar waar de heer Koning het over heeft begrijpt hij dan ook niet. Het is belangrijk dat zeker de woonvisie een helder antwoord geeft op deze vraag.

Ook is gesproken over het plan voor de statushouders en de concurrentie die dat min of meer teweegbrengt op de woningmarkt. Spreker heeft al eerder gepleit om de woonvisie en het plan van aanpak samen te pakken. Het zijn allemaal mensen die een huis nodig hebben, het maakt hem niet uit waar deze mensen vandaan komen en of zij blauw, groen of paars zijn. Er is een woningtekort en daar moet iets aan gebeuren en of dat dan een statushouder of een inwoner van Edam die er al twintig jaar woont maakt hem niet uit.

De heer L.T. Kras zegt dat dat voor hem wel uitmaakt. Als mensen hier wonen en al lang wachten mogen zij absoluut niet gediscrimineerd worden en achtergesteld in het toewijzen van een woning.

Daar verschilt de PvdA toch van mening.

De heer P.M. Blik denkt dat de heer Kras en hij het eens zijn nl. dat je in dit land bij gelijke gevallen gelijk behandeld wordt en dus als je hier een status hebt je daar ook aan mee doet, dat betekent dat iedereen dus op de wachtlijst komt. Het gaat erom dat er echt een tekort aan woningen is en dat wil hij integraal bespreken.

De voorzitter vraagt of de heer Blik spreekt over huurwoningen.

De heer P.M. Blik antwoordt dat als het om statushouders en mensen die sociale huur zoeken om huurwoningen gaat, maar er is ook een tekort aan huurwoningen in de vrije sector en een tekort aan betaalbare koopwoningen. Dat gaat met name om Edam en de kernen in Zeevang.

De heer L.T. Kras merkt op dat er veel koopwoningen aan de Keetzijde waren gepland, maar er was geen interesse vanuit Edam. Nu wordt het overgenomen door de mensen uit de kom Volendam en nu zegt de heer Blik dat er een tekort aan betaalbare woningen in Edam is. Dat vindt hij een vreemde redenering en hij vraagt om een toelichting.

De heer P.M. Blik antwoordt dat het simpel is, in het algemeen in onze gemeente als het gaat om koopwoningen en sociale huur en per kern zijn er verschillen en dat komt hopelijk tot uiting in de Woonvisie. De onderzoeken worden geupdate zodat gesproken wordt over de situatie van nu en niet over 2011.

De heer L.T. Kras concludeert dat de heer Blik spreekt over 2011, maar het gaat hier om het jaar 2015-2016. Toen bleek dat er geen tekort aan betaalbare koopwoningen in Edam is, het gaat op dit moment juist over Edam en vorig jaar was er dus gewoon geen interesse. De heleboel moest worden omgegooid om andere mensen te trekken. Er zit dus een kleine discrepantie in het betoog van de heer Blik.

De heer P.M. Blik denkt dat zij langs elkaar praten. Het gaat hem om koopwoningen in het algemeen. In de kleine kernen van Zeevang is een hele generatie jonge mensen weggetrokken omdat er geen betaalbare koopwoningen waren. De problematiek in Edam zit hem voornamelijk in betaalbare huurwoningen. Hij heeft het niet zo specifiek benoemd zoals de heer Kras suggereert. Dat er een probleem is heeft hij wel geconstateerd en hij vraagt om een toezegging van de wethouder dat dit in de woonvisie integraal wordt aangepakt inclusief statushouders.

Verder dankt hij het college voor de toezeggingen die zijn gedaan over bijvoorbeeld de belasting in de gemeente en nadrukkelijk de hondenbelasting. Spreker wacht het plan af.

Hij vindt het programmaplan wat vaag, het enthousiasme druipt er vanaf, maar waar we naar toe gaan is nog niet duidelijk. Dat werd net benadrukt want over het Europaplein weet niemand iets, behalve de heer Kras die weet het allemaal wel. Hetzelfde geldt voor het stadskantoor, dat weten we ook niet maar er zijn wel vermoedens.

De heer L.T. Kras antwoordt dat hij daar ook niets van weet.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt dat gisteravond vragen niet zijn beantwoord. Zo ook de vraag van de heer de Boer over de status van het project Seinpaal/Waterdam, in het programmaplan wordt bouw april 2016 genoemd. Dat de heer de Boer dit aan het college kan vragen in een een/tweetje is duidelijk, maar de oppositie wil dat ook graag horen.

De heer P.M. Blik heeft de heer Koning gevraagd naar zijn persoonlijke ambitie.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat de heer Blik naar een persoonlijke ambitie van een wethouder vraagt, maar volgens spreker zit de wethouder daar om de ambitie van de gemeenteraad uit te voeren. Hij is van mening dat de heer Blik dan de gemeenteraad moet aanspreken.

De heer P.M. Blik vraagt dan aan het college wat haar ambitie is op het gebied van woningbouw.

De PvdA vindt dat in een moderne organisatie een werkgever niet alleen van medewerkers dingen mag vragen, maar ook wat moet bieden. In de moderne organisatie willen mensen graag werken, is het leuk werken en is het inspirerend om te werken. Hij stelt vast dat in het programmaplan staat vooral wat de ambtenaren allemaal moeten en wat er veranderd moet worden, maar er staat niets in over hoe de gemeente een aantrekkelijke werkgever zijn voor mensen en met name voor jonge mensen. Er is een taakstelling vanuit het Rijk om meer jonge mensen aan te nemen en daar voldoet bijna geen enkele gemeente aan en hetzelfde geldt voor mensen met een beperking. Hij vraagt hoe zij de ambitie zien om ook echt een aantrekkelijke werkgever te zijn.

Spreker wil het college danken voor alle antwoorden op de vragen en hij wacht op de beantwoording van de vragen die hij gisteren heeft gesteld. Spreker stemt positief maar kritisch in met het programmaplan.

De heer A.C.J. Koning zegt toe de raad halfjaarlijks op de hoogte te houden m.b.t. inzake de omgevingswet, natuurlijk houdt de media de raad ook op de hoogte. Er verandert m.b.t. de omgevingswet, de wet bundelt 26 bestaande wetten op het gebied van bouwen, milieu, water, ruimtelijke ordening en natuur. Het is belangrijk dat de Overheid nu al begint met de voorbereiding, er wordt aan gewerkt maar de maatregelen van bestuur moeten nog gemaakt worden en dat is het meeste werk.

Spreker zet uiteen dat de wet een aardige impact heeft omdat het van 26 wetten naar 1 wet, van 5000 wetsartikelen naar 350 wetsartikelen, van 120 ministeriële regelingen naar 10, van 120 Algemene Maatregelen van Bestuur naar 4 AMvB's. Het is dan ook een belangrijke impact, maar dat wordt als het goed is overzichtelijker en makkelijker voor iedereen.

Mevrouw Bootsman gaf gisteren aan dat sinds het aantreden van wethouder Koning de planning in de Broeckgouw vertraagt en dat de raad de herziening van de grondexploitatie nog niet heeft gekregen. Spreker zegt dat een memo m.b.t. de planning en voortgang in de Broeckgouw is toegevoegd in Ibabs. Samenvattend kan gesteld worden dat de uitgifteplanning nog steeds wordt gevolgd zoals eerdere jaren. De verkoopresultaten tot op heden bevestigen de planning. Aangegeven kan worden dat de pragmatische wensen zoals omzetting naar een groter starterssegment Keetzijde fase 7 & 8 en een groter sociaal huurprogramma fase 1 Keetzijde niet leiden tot vertraging in de uitgifte fasering op hoofdlijnen.

Voor wat betreft de herziening van de grondexploitatie antwoordt spreker dat deze elk jaar in juli wordt voorgelegd. Omdat er dit jaar sprake is van nieuwe wet en regelgeving inzake de Vennootschapsbelasting die met terugwerkende kracht van 01-01-2016 van toepassing is, daarover is tevens aanvullende advisering vanuit de accountant ontvangen waarvan de consequenties voor de exploitatie van de Broeckgouw zijn verwerkt. De behandeling in de gemeenteraad is daarom in oktober 2016. Dat zijn zaken die hij niet in de hand heeft, maar omstandigheden zorgen er voor dat dit gebeurt.

Wat hij niet prijst is dat mevrouw Bootsman op het spreekgestoelte iets als waarheid verkondigd en wat nergens op gebaseerd is. Hij is van mening dat zij zich beter moet laten voorlichten.

Mevrouw A.C.M. Bootsman antwoordt dat het haar goed recht als raadslid is om gebruik te maken van het spreekgestoelte op die manier zoals zij dat gisteren heeft verwoord. Dat is politiek meneer Koning.

De heer A.C.J. Koning begrijpt wat politiek is, maar het op een goed gerichte manier oppositie voeren en met feiten komen die kloppen...

De heer N.M. van Straalen maakt bezwaar tegen de woorden van de wethouder richting een politieke partij. Mevrouw Bootsman heeft helemaal gelijk m.b.t. het naar voren brengen van standpunten, als de feiten door de wethouder worden bestreden, worden deze bestreden. De wethouder kan het mevrouw Bootsman niet kwalijk nemen dat zij een standpunt naar voren brengt op de manier zoals zij dat heeft gedaan.

De heer A.C.J. Koning vindt het jammer dat zij zaken naar voren brengt die best belangrijk zijn en eigenlijk het functioneren van die wethouder een klein beetje in twijfel trekt. Dan moeten het wel zaken zijn die kloppen.

Mevrouw A.C.M. Bootsman heeft gisteren niet in het wilde weg geroepen, maar zaken benoemd die nog niet geregeld zijn waarvan toegezegd was dat deze onderwerpen voor het zomerreces aan de raad kenbaar zouden worden gemaakt. Dit is informatie zoals de wethouder net voorlegt aan de raad over de omgevingswet waarvan de raad zich niet bewust is. Wellicht kan de wethouder de raad in het vervolg inlichten d.m.v. memo's zodat de raad wel op de hoogte is waarom zaken vertragen.

De heer A.C.J. Koning reageert niet op de omgevingswet, maar op het feit dat mevrouw Bootsman constateert dat de bouw in de Broeckgouw wezenlijk is vertraagd sinds zijn aantreden.

De voorzitter zet uiteen dat de heer van Straalen gelijk heeft dat het niet zo is dat een raadslid geen standpunt naar voren kan brengen, uiteraard is dat altijd mogelijk. De wethouder heeft eveneens het goede recht om aan te geven dat hij een andere mening is toegedaan. Het is het recht van de raad en het recht van de wethouder.

De heer L.T. Kras vindt dat iedereen een mening mag hebben, maar hij hoort duidelijk verwoord worden dat er gezegd is dat dingen niet lopen zoals dat zou moeten lopen m.b.t. de Broeckgouw. Hier wordt duidelijk gezegd dat dat wel zo is en dan kan je wel een mening hebben dat dat niet zo is, maar als de feiten aangeven dat alles volgens schema loopt worden er inderdaad dingen beweerd die niet beweerd hadden mogen worden. Dit is nu gecorrigeerd en dan vluchten we in een tekst over omgevingsvergunningen, maar het ging over de Broeckgouw. Onjuiste informatie moet niet verteld worden, dan moet je je beter laten informeren. Spreker is er trots op dat een nieuwe wethouder op zo'n zware portefeuille zo goed aan de weg timmert en als je daar vragen over hebt stel je die op een vriendelijke manier en dan ga je geen feiten verdraaien.

Mevrouw A.C.M. Bootsman zegt verbaast te zijn dat de heer Kras kennelijk op de stoel van de wethouder kan zitten, terwijl de heer Koning dat op dit moment zelf prima heeft verwoord. Op het moment dat de raad niet weet waarom een exploitatie nog niet inzichtelijk is in juli en vertraagd is naar oktober kan de wethouder de raad daar eerder over informeren.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat mevrouw Bootsman de toedracht m.b.t. de herziene exploitatie inderdaad niet had kunnen weten. Het belangrijkste is dat zij zegt dat sinds zijn aantreden de woningbouw en met name de sociale huurwoningbouw is vertraagd.

Naar de heer Blik antwoordt spreker dat het politiek voor de Bühne is en dat snapt hij ook wel. M.b.t. het maken van aantekeningen merkt hij op dat hij zo af en toe een antwoord vergeet te geven, onbewust en misschien ook wel eens bewust.

De heer P.M. Blik zegt dat hij vragen stelt omdat hij het serieuze vragen vindt en niet voor de Bühne. Als in de eerste termijn serieuze vragen worden gesteld dat deze nog niet eens voor de helft worden beantwoord en dat hij de wethouder daar in tweede termijn aan moet herinneren. Dat maakt het debat langer en ingewikkelder en dat kan volgens hem een stuk efficiënter.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat hij de vragen die nu worden gesteld, gisteren niet als vraag heeft genoteerd, het waren volgens spreker ook meningen.

M.b.t. de wachtlijsten voor sociale huurwoningen heeft spreker van de Vooruitgang vernomen dat deze zeer overzichtelijk zijn en ongeveer twee jaar zijn. Morgen zal hij het ook navragen bij de Wooncompagnie.

De heer Blik zegt 8 jaar en dat is een verschil van 400%. De bouw van de sociale huurwoningen wordt natuurlijk goed in de gaten gehouden en met name in het licht van de statushouders.

De Wooncompagnie en de Vooruitgang hebben een investeringsbeperking en dat is een bestaand probleem en daar moet op onconventionele manier een oplossing voor gezocht worden.

Companen is bezig met de Woonvisie en ook spreker is benieuwd wat er in de Woonvisie zal staan, hij volgt natuurlijk wel stap voor stap waar er gaande is. Hij weet ongeveer wat er in de Woonvisie staat, maar nog niet precies.

De heer P.M. Blik valt van zijn stoel, hij begrijpt dat de wethouder een extern bureau onderzoek laat doen maar een Woonvisie is wat spreker betreft de visie van het college op wonen. Hij vindt het dan ook vreemd dat de wethouder niet weet wat er precies in komt te staan omdat een extern bedrijf dat doet. Spreker vraagt of de wethouder bereid is om het plan van aanpak van de statushouders mee te nemen in de woonvisie.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat de woonvisie eraan komt en het college legt de woonvisie voor aan de raad. Het koersdocument is bekend en de actualisatie van de woonvisie is ook al een keer gepresenteerd, nu wordt alles verzameld.

De persoonlijke ambitie van de wethouder is natuurlijk vraaggericht proberen aan de vraag te voldoen, zowel op sociaal gebied als op het gebied van doorstroming.

Het voorstel m.b.t. de Oosthuizerweg is door de raad in grote meerderheid aangenomen en het bestemmingsplan is een gegeven. Er loopt een beroep van de RvS en de vraag is hoe dat afloopt. In de toekomstvisie bedrijventerreinen wordt de Baanstede ook nadrukkelijk genoemd. Bedrijven zijn vrij in hun keuze, als bedrijven naar de Baanstede willen kan dat en als een bedrijf naar de Oosthuizerweg wil is dat ook mogelijk. De aankoop van Baanstede is niet aan de orde, de gemeente heeft genoeg aan de Oosthuizerweg.

De heer P.M. Blik constateert dat het college niet bereid is te kijken naar nieuwe suggesties. Hij zegt niet dat dat de oplossing is, maar hij suggereert dat dit een oplossing zou kunnen zijn als alternatief voor de Oosthuizerweg en hij vraagt of het college daar serieus naar wil kijken.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat het programmaplan hier duidelijk in is, hij stelt voor het programmaplan nogmaals na te lezen.

De heer P.M. Blik zegt dat de laatste opmerking hem in het verkeerde keelgat schiet. De raad zit hier in een kaderstellend debat, in het afgelopen half jaar is dit besproken en de afspraak was raadsbreed te kijken hoe het samen kan komen en suggesties te geven aan het college enz. en de heer Koning zegt hier bijna letterlijk lees maar in het programmaplan, dat is het en suggesties doe ik niets mee. Dat stoort hem behoorlijk.

De heer L.T. Kras kan zich daar wat bij voorstellen. Er wordt al gezegd dat de gemeente al 8 jaar bezig is met de Oosthuizerweg en nu loopt er weer een beroep. Er is al veel geld geïnvesteerd en als bedrijven naar de Baanstede willen is dat mogelijk. De gemeente gaat daar dan toch geen grond opkopen, de gemeente heeft plannen genoeg die geld kosten en niet bekend is of dat allemaal gerealiseerd kan worden.

Hij zou het college er hardgrondig op aanspreken als zij wel van plan waren de Baanstede te kopen.

De heer W.P.L.M. Runderkamp zegt dat motie 1 een overduidelijk signaal is, maar het eerste deel van de oproep is om voor de behandeling van de begroting 2017 met een plan van aanpak te komen. Spreker wil de verwachting enigszins temperen, dit is de laatste vergadering voor het zomerreces en dan zijn er nog twee maanden voor de behandeling van de begroting. Hij weet niet of het college dat kan waarmaken, maar het signaal is duidelijk en hij gaat kijken wat eraan kan worden gedaan.

M.b.t. motie 2 antwoordt spreker dat hij gisteren niet heeft aangegeven dat de motie overbodig was. Hij heeft gezegd dat de motie voor meerdere uitleg vatbaar was en geadviseerd om dat mee te nemen in het GVVP. In de motie zoals die nu luidt zitten twee elementen nl. 1. Ga op korte termijn aan de slag. Een aantal fracties heeft aangegeven dat zij niet weten wat dat kosten en dat er geen middelen mee gemoeid zijn.

2. Weeg het verder af in het kader van het GVVP.

Spreker kan van harte instemmen met het tweede punt en in het eerste punt wil hij een voorbehoud maken omdat hij niet weet welke kosten hiermee gemoeid zijn. Wel weet hij dat de kosten niet geraamd zijn.

Spreker kan op dit moment niet overzien wat daarvoor moeten worden gelaten.

Hij wil gelet op de reacties van de raad kijken of het in de loop van dit jaar op een of twee plaatsen gerealiseerd kan worden, maar hij moet dan wel een heleboel voorbehouden maken die samen hangen met de realiseerbaarheid van dingen die we daarvoor moeten laten.

M.b.t. het reageren op vragen en antwoorden zegt hij gisteren naar eer en geweten op alle vragen te hebben gereageerd. Ook zijn er veel schriftelijke vragen gesteld. Het college doet een voorstel en de raad moet vooral elkaar overtuigen van eventuele veranderingen. Er komen veel vragen en opmerkingen naar het college. Spreker voelt zich niet genegen te reageren op standpunten en opmerkingen, vragen zijn iets anders. Als de raad een antwoord van hem verwacht nu en in de toekomst adviseert hij het goed als vraag te formuleren en het liefst vooraf schriftelijk. Hij zal dan zijn best doen deze vragen te laten beantwoorden. Op het moment dat het opmerkingen zijn moet de raad daar zelf op in gaan.

M.b.t. motie 3 antwoordt spreker dat inspiratie vriendelijker en mooier klinkt dan leidend. Hij kan zich hier in vinden. Hij heeft gisteren aangegeven dat weliswaar over het ambitieniveau in de motie opmerkingen worden gemaakt, maar nog niet over de termijn. Uiteraard moet dat wat het college straks aan de raad gaat voorleggen realistisch en uitvoerbaar zijn en dat zal het college in relatie tot de termijn gaan bekijken.

Los van de vraag of het klimaat verandert en of het warmer of kouder wordt is het ook gewoon een kwestie van vervuiling. Dat is een andere principiële discussie die misschien op een ander moment gevoegd kan worden.

M.b.t. de P&R in Edam zegt hij dat hij zich niet kan herinneren dat hij heeft gezegd dat dit al wordt onderzocht. Hij heeft wel gezegd dat er al contact is zowel op ambtelijk als bestuur niveau. Er wordt over gesproken, maar het gaat hem te ver om te zeggen dat er al een onderzoek loopt.

Het staat in het programmaplan beschreven nl. het oplossen van het busparkeerprobleem o.a. ook in Edam en dit is een van de locaties waar dat mogelijk is. Als hier iets meer over te vertellen is komt hij terug naar de raad.

De voorzitter antwoordt m.b.t. de discussie van gisteren over wel of niet personeelsuitbreiding dat motie 1 daar in voldoende mate in voorziet omdat er niet staat dat dat moet gebeuren. Zijn opmerking was gericht op het ook benutten of eerst benutten van de mogelijkheden die een projectstructuur biedt om kostenneutraal te komen tot versterking en een werkwijze die beter aansluit bij de aard van de problematiek.

M.b.t. het belang van verjonging en het aantrekkelijk maken als werkgever voor de jongere medewerker antwoordt spreker dat het de overheid niet het meest sexy imago heeft. Daar moet iets aan gedaan worden, maar door faciliteren en juiste scholingsprogramma's en mogelijkheden tot stage meer in te bouwen in het traject van ons beleid. Het beleid zal de raad nog ter beoordeling worden voorgelegd. Het wordt ook op prijs gesteld met elkaar mee te denken en help het college met het verbeteren van bepaalde programma's om het maatschappelijk nog relevanter te maken.

Mevrouw A.C.M. Bootsman vraagt om een reactie n.a.v. de vraag van de heer de Boer over de status van het project Seinpaal/Waterdam.

De heer J.J.M. de Boer geeft aan dat dit een opmerking was, geen vraag.

De heer A.C.J. Koning antwoordt dat wethouder Kroon hier leidend in is en dit heeft voorbereid. Spreker volgt haar en ziet hij de problemen die daar ontstaan. Hij zal dit overleggen met wethouder Kroon.

De voorzitter zegt toe dat deze vraag schriftelijk wordt beantwoord.

De voorzitter brengt Motie 1, raadsbreed capaciteitsmotie inzake achterstallig onderhoud openbare ruimte in stemming.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De voorzitter brengt Motie 2, GroenLinks en PvdA inzake duurzaamheid inclusief de aanpassing in stemming

De heer V. Tuijp legt in een stemverklaring af dat hij met het woord “inspirerend” kan leven. Hij merkt dat sommigen niet goed hebben geluisterd naar wat hij heeft gezegd. Het gaat hem niet zozeer om de strekking van de motie want daar is hij het wel mee eens, het ging hem meer om de klimaatdiscussie die daar achter zit, daar verschilt hij van mening.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De voorzitter brengt Motie 3, Volendam|80 inzake veilige oversteekplaatsen in stemming.

De heer D. Dijkshoorn legt in een stemverklaring af dat zij voor dit experiment zijn, het gaat om veiligheid en alle fracties staan hier 100% achter, maar de kosten zijn niet bekend en de wethouder vraagt zich ook af waar hij dit vandaan moet halen. Spreker vraagt de wethouder om een financieringsvoorstel als hij hier problemen mee heeft.

De heer L.T. Kras legt in een stemverklaring af dat iedereen voor experiment met veiligheid voor voetgangers is, maar vorig jaar heeft ook een experiment plaatsgevonden en er is niet bekend of dat succesvol is geweest. Hij kan hier niet mee instemmen om met een nieuw experiment te beginnen als hij niet weet hoe het vorige is afgelopen.

De heer E.A.M. Karregat heeft de woorden van het college zo geïnterpreteerd dat als het binnen de beschikbare ruimte kan het wordt uitgevoerd en als dat niet kan dat het dan weer terugkomt in de raad. Als deze interpretatie goed is kan hij instemmen met de motie.

De voorzitter antwoordt dat het alleen tot een nieuwe investering, waarvan de begroting en budgetten niet beschikbaar zijn kan worden overgegaan zonder instemming van de raad. Het komt dus terug in de raad

Voor de motie stemmen de fracties van Volendam|80, Zeevangs Belang, CDA, VVD, GroenLinks en de PvdA. Tegen de motie stemt de fractie van LijstKRAS, zodat de motie met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aangenomen.

De voorzitter vraagt of de raad stemming wenst over het voorstel.

De raad wenst geen stemming over het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

3. Schorsing raadsvergadering tot na de besprekronde van het raadsplein.

De voorzitter schorst de vergadering tot na de besprekronde van het raadsplein.

4. Heropening vergadering.

De voorzitter heropent voor de derde keer in twee dagen de vergadering van de raad en heet de aanwezigen van harte welkom.

5. Vragenuur.

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

6. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter deelt mede dat uit de besprekronde naar voren is gekomen dat de volgende agendapunten als hamerpunten kunnen worden aangemerkt:

8. Voorstel tot vaststellen verslag d.d. 19 mei 2016.

9. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet t.b.v. voorbereidende werkzaamheden derde ontsluitingsweg.

11. Voorstel tot kennisnemen van de jaarrekening Werkvoorzieningsschap Zaanstreek-Waterland (Baanstede) 2015, alsmede instemmen met de zienswijze.
13. Voorstel tot vaststellen jaarrekening en jaarverslag 2015 gemeente Edam-Volendam, alsmede vaststellen jaarrekening en jaarverslag 2015 gemeente Zeevang.
14. Voorstel tot vaststellen Zomernota.

De raad stemt hiermee in.

7. Ingekomen stukken en mededelingen.

- Regionale zaken

De heer E.A.M. Karregat zegt dat een eerdere vergadering voor de bespreking van het programmaplan is verplaatst van 5 naar 13 juli omdat op de vertegenwoordigers van de Stadsregio aanwezig moesten zijn bij een vergadering over het omvormen van de Stadsregio naar de Vervoerregio en het onderbrengen van economische zaken en ruimte en wonen naar de MRA.

Economische zaken betreft geen probleem, wel is er een voorbehoud gemaakt om de samenwerking m.b.t. wonen aan te gaan met de MRA omdat er nog geen tijd is geweest dit bestuurlijk te bespreken i.v.m. de fusie.

Het onderwerp wonen is bij veel meer gemeenten een punt van aandacht, met name de vorming van de woningmarktregio MRA. Men voelt aankomen dat positief wordt beschikt op de ontheffing van Wooncompagnie in dit gebied, maar er is nog geen zekerheid en dat krijgen zij pas op het moment dat de regiomarkt is gevormd.

Op de vraag wat er mag of kan gebeuren als de Wooncompagnie geen ontheffing krijgt of wij dan kunnen overstappen op de woningmarkt regio NHN was het antwoord dat weten we niet daar is niets voor geregeld en dat is een nieuwe situatie dat zien we te zijner tijd. Er is wel geloof dat de woningmarktregio en de ontheffing voor de Wooncompagnie er komt maar niets is zeker.

Hij denkt dat het goed is als ook het college daar bovenop blijft zitten. Verder is de projectcommissie bestuurlijke toekomst aan het kijken hoe de samenwerking binnen die nieuwe structuur hoe de raden goed betrokken kunnen blijven. Spreker zegt dat ook de griffiers hier een belangrijke rol in hebben.

De heer V. Tuijp zegt dat als de permanente ontheffing niet wordt verleend is er geen man overboord is maar het wat bureaucratischer wordt omdat dan iedere keer ontheffingen aangevraagd moeten worden.

De heer E.A.M. Karregat zegt dat mocht het zo zijn dat de Wooncompagnie in NHN als hoofdvestiging wordt gezien en de gemeente sluit zich daar bij aan dan is dat niet nodig.

Wij hebben bepaald om ons aan te sluiten bij de MRA en dan is het te hopen dat de ontheffing er wel komt.

8. Voorstel tot vaststellen verslag d.d. 19 mei 2016.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet t.b.v. voorbereidende werkzaamheden derde ontsluitingsweg.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

10. Voorstel tot instemmen met Visie maatwerk Participatiewet.

De heer P.M. Blik zegt dat het ingewikkelde materie is waarin het als raad lastig is om een standpunt te bepalen. Voor de PvdA is deze afweging een zware. Voor ons staan de mensen waar het uiteindelijk om gaat altijd voorop. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die tegelijkertijd trots zijn op het werk dat zij wel kunnen doen. De PvdA wil de begeleiding naar passend werk voor iedereen zo goed als mogelijk organiseren. Na een helaas jammerlijk mislukte poging om dit regionaal in samenwerking te doen met andere gemeenten kiest deze wethouder voor een rigoureuze wending: we gaan het zelf doen.

Pas als het lokaal niet lukt gaan we regionaal om ons heen kijken. Tegelijkertijd blijven we wel aangesloten op het werkgeversservice punt, maar hoe precies en met welke doelen blijft nog wat vaag.

Ik wil de wethouder nogmaals vragen om de toezegging niet alleen te kijken naar lokale mogelijkheden, maar tegelijkertijd de regio niet uit het oog te verliezen en hier onderzoek naar te blijven doen. Deels heeft hij dat al toegezegd, maar hij wil het graag duidelijk horen. De PvdA wil echt kijken naar wat het beste werkt en niet perse lokaal of regionaal.

Doe niet alleen onderzoek naar lokale oplossingen, maar ook naar regionale oplossingen. De beste oplossing moet voorop staan voor de mensen.

Houdt een open vizier. Als het later bij het maken van verdere plannen of bij de uitvoering blijkt dat dingen toch beter regionaal kunnen aarzel dan niet en doe dat dan ook.

Dat is de belangrijkste toezegging die de PvdA van deze wethouder vraagt en het is een belangrijke voorwaarde om te kunnen instemmen met het voorstel.

Mevrouw G.A.F. vd Hogen was bij de bespreking van het concept visiestuk behoorlijk kritisch, vol vragen en onzekerheid. Dat was nu ook weer het geval. Het is en blijft een vrij abstract stuk met heel veel onzekerheden. Eigenlijk moet de raad zich afvragen waarmee zij instemt omdat er nog zoveel moet gebeuren in dit traject en er zijn veel onzekerheden.

Wethouder Schütt heeft min of meer toegezegd dat het nu pas begint en dat het college de raad zoveel als mogelijk meeneemt. Het college staat open voor initiatieven en input. Na afloop van de besprekronde heeft zij de raad van de heer Maurer opgevolgd om in gesprek te gaan met de ambtenaren omdat je dan veel aan de weet komt. Spreekster heeft een plezierig gesprek gehad met de ambtenaren en tevens heeft zij voor de werkgroep van GroenLinks een afspraak gemaakt met de ambtenaren na de zomervakantie.

Het is geen onwil of argwaan van GroenLinks, maar zij wil meer informatie zodat zij weten waar het over gaat. Spreekster vertrouwt erop dat zij die informatie nu ook gaat krijgen en dat de raad zoveel mogelijk wordt meegenomen in de materie.

Spreekster stemt in met het voorstel.

De heer V. Tuijp is niet verbaasd, maar hij is wel verwonderd. Volgens hem is in dit dossier de raad altijd meegenomen en om nu te spreken van een rigoureuze wending klopt niet omdat de raad al een tijd weet dat deze stip op de horizon staat. De vragen die hij hoort van de heer Blik zijn allemaal al toegezegd door het college. Hij begrijpt het dan ook niet helemaal. Dan moet de PvdA zeggen dat zij hier gewoon elke keer een punt van wil maken, maar zij kan ook zeggen dat zij instemt met het voorstel. Soms moet je iets meer lezen dan weet je het ook.

De heer H. Schütt denkt dat hij in de besprekronde een vlammend betoog heeft gehouden om juist GroenLinks en juist de PvdA te betrekken bij het voorstel, zodat wij niet in een groter geheel slechts een kleine speler. Wij gaan gebruik maken van de beste mogelijkheden en kijken wat we kunnen gebruiken of uitwisselen en wat we voor de burens kunnen betekenen, maar we gaan het wel zelf doen. Als we het zelf doen dan kunnen we ook zelf bepalen hoe het ingevuld wordt en kan de raad zelf inbreng hebben en meegenomen worden. Nu zijn we een onderdeelje van een heel groot gebeuren en als we wat vinden wordt het ergens voorgelegd of in een of andere verklaring die kant op gestuurd en dan vinden we het niet meer terug. Hij wil GroenLinks en de PvdA er graag bij hebben om juist een zo goed mogelijk product te leveren. We doen dat niet helemaal alleen, we doen dat met partners om ons heen. Alles zal vallen of staan bij de collega wethouders van de gemeenten welke kant we op gaan en dat geeft wellicht een doorkijkje naar wellicht andere mogelijkheden. Dat doorkijkje is er nu nog niet.

De heer P.M. Blik waardeert de uitgestoken hand van het college en hij ziet ook wel dat het voordelen heeft om als raad een bepaalde zeggenschap te hebben. Waar het in zit is heel simpel. Als Pietje, Jantje of Marietje niet lokaal geholpen kan worden, gaan we dan ook regionaal kijken? Hij kan zich voorstellen dat het de komende maanden nog niet duidelijk is, maar ook kan blijken dat een uitgekleden versie van de Baanstede nodig zal zijn in bepaalde samenstelling voor bepaalde gevallen. Hij vraagt of dit vizier open blijft.

De heer L.T. Kras heeft dit wethouder Kroon al een paar keer horen zeggen, hij heeft het al een paar keer gelezen, wethouder Schütt vertelt nu weer dat dat zo is. Hij vraagt hoe vaak de heer Blik dit wil horen.

De voorzitter antwoordt dat er lokale en regionale elementen zijn en deze zijn beiden nodig en deze worden beiden bekeken om tot oplossingen te komen. De wijze waarop dat gebeurt daar wil hij morgen afstemming over hebben. Hij heeft de wethouder niet horen zeggen dat het allemaal lokaal moet. De wethouder heeft ook aangegeven dat het concept van Baanstede ook op basis van inkoop kan worden gerealiseerd.

De heer Schütt zegt dat de voorzitter het voortreffelijk heeft samengevat en ook in de besprekronde heeft hij ook gezegd: het hoeft niet lokaal opgelost te worden, we gaan gebruik maken van alle instrumenten om passende zorg te leveren die nodig is.

De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer P.M. Blik denkt dat de laatste zin van wethouder Schütt hem heeft overtuigd en hij stemt in met het voorstel. De PvdA zal het kritisch bekijken en wenst het college veel succes met de uitvoering. Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

11. Voorstel tot kennisnemen van de jaarrekening Werkvoorzieningsschap Zaanstreek-Waterland (Baanstede) 2015, alsmede instemmen met de zienswijze.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

12. Voorstel tot vaststellen nota subsidiebeleid en algemene subsidieverordening.

De heer N.M. van Straalen zegt dat GroenLinks geacht wordt te hebben tegengestemd omdat in artikel 4 wordt voorgesteld dat het college per beleidsterrein subsidieplafonds kan vaststellen. Spreker stelt dat de enige bevoegdheid die de raad dan nog heeft het totaalbedrag in de begroting voor subsidies is. Dat geeft het college veel te veel vrijheid. GroenLinks is van mening dat de raad deze bevoegdheid niet uit handen moet geven.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen, waarbij de fractie van GroenLinks geacht wordt te hebben tegengestemd.

13. Voorstel tot vaststellen jaarrekening en jaarverslag 2015 gemeente Edam-Volendam, alsmede vaststellen jaarrekening en jaarverslag 2015 gemeente Zeevang.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

14. Voorstel tot vaststellen Zomernota.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

15. Voorstel tot vaststellen keuze accountant.

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

16. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit **de voorzitter** de vergadering om 23.30 uur.

Gewijzigd

Ongewijzigd

Vastgesteld door de raad der gemeente Edam-Volendam
in zijn openbare vergadering gehouden op 15 september 2016.

de griffier,

de voorzitter,